

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 1PP/15/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5725010210
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2025:5725010210.1

Uznesenie

Predseda senátu Okresného súdu Martin Mgr. Róbert Veterník dňa 20.05.2025 na Okresnom súde Martin, takto

rozhodol:

Podľa § 188 ods. 4 Tr. por. (per analogiam) späťvzatie návrhu odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. A. E. XXXX/X, C., t.č. v ÚVTOS pre mladistvých Sučany, zo dňa 21.03.2025, doručené Okresnému súdu Martin dňa 26.03.2025, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, berie na vedomie.

odôvodnenie:

Dňa 21.03.2025 bol na tunajší súd doručený návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. V návrhu odsúdený uvádzal, že v ústave sa má nachádzať do decembra 2027, kde je to súhrnný trest 45 mesiacov. Uviedol tiež, že žiada o možnosť podmiennečného prepustenia po 2/3 trestu, čiže po 30 mesiacoch výkonu trestu (09/2026), ako aj to, že bol prepustený na monitorovací náramok, ktorý mal na nohe 18 mesiacov, hoci ho Krajský súd v Žiline odsúdil v 21.12.2023 a náramok mal do 12.02.2024. Ako dôvod jeho prepustenia uviedol, že ho potrebuje rodina, má doma novonarodené dieťa.

Lustráciou v ZVJS súd zistil, že odsúdený je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS pre mladistvých Sučany, pričom vykonáva tresty odňatia slobody uložené Okresným súdom Brezno, resp. Okresným súdom Banská Bystrica, pracovisko Brezno, takto: od 01.03.2024 do 29.07.2025 v trestnej veci sp.zn. 3T/89/2017, od 29.07.2025 do 29.07.2027 v trestnej veci sp.zn. 1T/96/2015 a od 29.07.2027 do 29.11.2027 v trestnej veci sp.zn. 9T/1/2023 – 196.

Zo svojej úradnej činnosti súd zistil, že odsúdený bol dňa 25.08.2022 na základe uznesenia Okresného súdu Martin sp.zn. 3PP/28/2022 zo dňa 25.08.2022 podmiennečne prepustený z výkonu úhrnného trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Brezno sp. zn. 1T/96/2015 zo dňa 16.07.2015, v spojení s uznesením zo dňa 07.01.2019, vo výmere 2 roky, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/89/2017 zo dňa 30.04.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/80/2018 zo dňa 04.10.2018, vo výmere 5 rokov a 4 mesiace, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Uznesením Okresného súdu Martin sp.zn. 3PP/28/2022 zo dňa 12.09.2023, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp.zn. 3Tos/131/2023 zo dňa 14.12.2023, súd rozhodol, že sa odsúdený neosvedčil a zvyšok trestu odňatia slobody vo výmere 1 rok 4 mesiace a 28 (dvadsaťosem) dní z pôvodne uloženého trestu vo výmere 5 rokov a 4 mesiace so zaradením na výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/89/2017 z 30.4.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/80/2018 zo 4.10.2018 a celý trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so zaradením na výkon

do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Brezno sp. zn. 1T/96/2015 zo 16.7.2015 v spojení s uznesením zo 7.1.2019 vykoná.

Podaním zo dňa 24.03.2025, doručeným súdu dňa 26.03.2023, vzal odsúdený svoj návrh na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v celom rozsahu späť skôr, než súd o ňom rozhodol.

Podaním zo dňa 15.05.2025 odsúdený vo veci sp.zn. 1PP/15/2025 znova žiadal o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Podľa § 188 ods. 2 a 4 Tr. por., (2) oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. (4) Vzatie sťažnosti späť vezme, ak niet prekážok, uznesením na vedomie orgán príslušný na rozhodnutie o sťažnosti a ak nebola vec doteraz tomuto orgánu predložená, orgán proti ktorého rozhodnutiu sťažnosť smeruje; v konaní pred súdom o tom rozhoduje predseda senátu.

Podľa § 193 ods. 1 písm. b/ Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť.

Nakoľko Trestný poriadok neupravuje výslovne postup pri späťvzátí návrhu odsúdeného na podmienené prepustenie odsúdeným, postupuje súd v takom prípade analogicky podľa ust. § 188 ods. 4 Tr. por., ktorý upravuje povahou, resp. účelom najbližší inštitút, a to späťvzatie sťažnosti proti uzneseniu. Sťažnosťou sa sťažovateľ domáha, aby sa jeho vecou zaoberal nadriadený orgán, resp. súd, pričom platí, že sťažovateľ môže sťažnosť výslovne zobrať späť, dokiaľ sa o nej nerozhodlo a pokiaľ sa tak stane, orgán príslušný na rozhodnutie o sťažnosti a ak nebola vec doteraz tomuto orgánu predložená, orgán proti ktorého rozhodnutiu sťažnosť smeruje, vezme toto späťvzatie sťažnosti na vedomie. Ak sťažovateľ znova podá sťažnosť proti tomu istému uzneseniu, nadriadený orgán sťažnosť zamietne (§ 193 ods. 1 písm. b/ Tr.por.). Vyhlásenie o späťvzátí sťažnosti proti uzneseniu je teda neodvolateľným úkonom.

Súd pri posúdení návrhu odsúdeného na podmienené prepustenie a jeho späťvzátí tohto návrhu postupoval analogicky podľa vyššie uvedenej právnej úvahy a späťvzatie návrhu na podmienené prepustenie odsúdeným posúdil rovnako tak ako neodvolateľný úkon. Ak odsúdený zmení názor a bude sa chcieť znova domáhať podmieneného prepustenia po tom, ako jeden návrh na podmienené prepustenie sám zobral späť, môže tak spraviť, ale len novým návrhom na podmienené prepustenie, a nie späťvzatím späťvzatia návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, resp. potvrdením návrhu na podmienené prepustenie, ktorý bol predtým ním zobrať späť.

Vzhľadom na vyššie uvedené nakoľko odsúdený zobral svoj návrh na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody skôr, ako súd o ňom rozhodol a tomuto späťvzatiu nebránili žiadne prekážky, predseda senátu späťvzatie návrhu vzal na vedomie tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Na záver súd poukazuje na ust. § 68 ods. 5 Tr. zák., podľa ktorého opätovné podmienené prepustenie z výkonu toho istého trestu nie je možné, ako aj na skutočnosť, že odsúdený ako prvý a druhý trest vykonáva tresty odňatia slobody, z ktorých už raz bol podmienené prepustený (odsúdenia Okresným súdom Brezno sp.zn. 3T/89/2017 a sp.zn. 1T/96/2015) Okresným súdom Martin na základe uznesenia sp.zn. 3PP/28/2022 zo dňa 25.08.2022.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.