

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 3To/7/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818010063  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Gallová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5818010063.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Adriany Gallovej a sudcov JUDr. Vladimíra Sučika a JUDr. Moniky Liptákovej, na verejnom zasadnutí konanom 1. júla 2021 prejednal odvolanie podané obžalovanou C. M. proti rozsudku Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6T/24/2018 z 13.10.2020 a takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d) Tr. por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6T/24/2018 z 13.10.2020.

Na základe § 322 ods. 3 Tr. por.  
Obžalovanú C. M., nar. XX.XX.XXXX v N. D., trvale  
bytom F. nad D., ul. S. E. XXXX/XX, adresa na doručovanie  
písomností A. č. XXX, XXX XX

### o s l o b o d z u j e

podľa § 285 písm. b) Tr. por. spod obžaloby Okresnej prokuratúry Námestovo, sp.zn. Pv 605/16/5507-28 z 15.2.2018, podľa ktorej sa mala dopustiť pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák., na skutkovom základe, že

1/ na presne nezistenom mieste dňa 10.08.2016, vystupujúc pod užívateľom „shoptop“, zverejnila na internetovej stránke www.bazos.sk, inzerát č. 64037285, v ktorom ponúkala na predaj 2 ks bicyklov, 1 ks cyklistickej sedačky a 2 ks cyklistických prilieb, napriek tomu, že vedela, že tento tovar nedodá, na ktorý dňa 17.8.2016 zareagovala A. X., ktorá dňa 17.8.2016 na základe pokynu C. M., uhradila z účtu svojho manžela na bankový účet č. B vedený v C. A. sumu vo výške 268,88,- €, kde tovar mal byť dodaný do 15 - 30 dní od úhrady, pričom tovar aj po opakovaných urgenciách nedodala a ani zaslané finančné prostriedky nevrátila, kde týmto konaním poškodenej A. X., nar. XX.XX.XXXX spôsobila škodu vo výške 268,88 €,

2/ v presne nezistenom čase, na presne nezistenom mieste roku 2016, zverejnila cez internetový portál „modrý koník“, na ktorom vystupovala pod užívateľom „shoptop“ inzerát na predaj detského oblečenia v hodnote 235,59 €, napriek tomu, že vedela, že tento tovar nedodá, ktorý si dňa 21.7.2016 objednala Q. A., nar. XX.XX.XXXX, ktorá následne dňa 23.7.2016 uhradila na účet č. B vedený v C. A. sumu vo výške 235,59 €, kde objednaný tovar jej mala obvinená doručiť po dobu 2-7 týždňov, pričom tovar nedodala a ani zaslané finančné prostriedky nevrátila, kde týmto konaním poškodenej Q. A., nar. XX.XX.XXXX spôsobila škodu vo výške 235,59 €,

3/ v presne nezistenom čase, na presne nezistenom mieste roku 2016, zverejnila cez internetový portál „modrý koník“, na ktorom vystupovala pod užívateľom „shoptop“ inzerát na predaj detských tenisiek v hodnote 27,30 €, napriek tomu, že vedela, že tento tovar nedodá, ktoré si dňa 12.04.2016 objednala P. K., nar. XX.XX.XXXX, ktorá následne dňa 14.4.2016 uhradila na účet č. B vedený v C. A. sumu

vo výške 27,30 €, kde objednaný tovar jej mala obvinená doručiť na adresu trvalého bydliska, pričom tovar nedodala a ani zaslané finančné prostriedky nevrátila, kde týmto konaním poškodenej P. K., nar. XX.XX.XXXX spôsobila škodu vo výške 27,30 €,

4/ v presne nezistenom čase, na presne nezistenom mieste roku 2016, zverejnila cez internetový portál „modrý koník“, na ktorom vystupovala pod užívateľom „shoptop“ inzerát na predaj dámskeho oblečenia v hodnote 48,95 €, napriek tomu, že vedela, že tento tovar nedodá, ktoré si dňa 30.06.2016 objednala Q. V., nar. XX.XX.XXXX, ktorá následne dňa 01.07.2016 uhradila na účet č. B vedený v C. A. sumu vo výške 48,95 €, kde objednaný tovar jej mala doručiť na adresu prechodného bydliska s dobou dodania 2-7 týždňov, pričom tovar nedodala a ani zaslané finančné prostriedky nevrátila, kde týmto konaním poškodenej Q. V., nar. XX.XX.XXXX spôsobila škodu vo výške 48,95 €,

5/ v presne nezistenom čase, na presne nezistenom mieste roku 2016, zverejnila na internetovej stránke www.modrykonik.sk, na ktorom vystupovala pod užívateľom „shoptop“, inzerát na predaj detského bicykla, napriek tomu, že vedela, že tento tovar nedodá, na ktorý dňa 24.7.2016 zareagovala Ing. J. P., nar. XX.XX.XXXX, ktorá dňa 24.07.2016 na základe pokynu, uhradila na bankový účet č. B vedený v C. A. sumu vo výške 70,- €, pričom tovar mal byť dodaný do 06.08.2016 od úhrady, pričom tovar nedodala a ani zaslané finančné prostriedky nevrátila, kde týmto konaním poškodenej Ing. J. P., nar. XX.XX.XXXX spôsobila škodu výške 70,- €,

6/ v presne nezistenom čase, na presne nezistenom mieste roku 2016, zverejnila na internetovej stránke www.modrykonik.sk, na ktorom vystupovala pod užívateľom „shoptop“ inzerát na predaj oblečenia „rozprávkové tmavozelené šaty detský kostým Frozen“ v hodnote 25,90 €, napriek tomu, že vedela, že tento tovar nedodá, ktorý si dňa 13.6.2016 objednala Mgr., J. T. Q., nar. XX.X.XXXX, ktorá následne dňa 14.06.2016 uhradila na účet č. B vedený v C. A. sumu vo výške 25,90 €, kde objednaný tovar jej mala doručiť po dobu 2-7 týždňov, pričom tovar nedodala a ani zaslané finančné prostriedky nevrátila, kde týmto konaním poškodenej Mgr., J. T. Q., nar. XX.XX.XXXX, spôsobila škodu vo výške 25,90 €,

7/ v presne nezistenom čase, na presne nezistenom mieste roku 2016, zverejnila na internetovej stránke www.modrykonik.sk, na ktorom vystupovala pod užívateľom „shoptop“ inzerát na predaj detského bicykla, veľkosť 18 v hodnote 68,00 €, napriek tomu, že vedela, že tento tovar nedodá, ktorý si dňa 11.03.2016 objednala Bc. P. V., nar. XX.X.XXXX, ktorá následne dňa 11.03.2016 uhradila z účtu vedeného na manžela na účet č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX vedený v C. banke sumu vo výške 68,00 €, kde objednaný tovar jej mala doručiť po dobu 2-7 týždňov, pričom tovar nedodala a ani zaslané finančné prostriedky nevrátila, kde týmto konaním poškodenej Bc. P. V., nar. XX.X.XXXX spôsobila škodu vo výške 68,00 €, pretože skutok nie je trestným činom.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. poškodených:

- A. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. M. č. XXX,
- Q. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. V.-W., A. X. č. XX,
- P. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom R. S., A. XXX/XX,
- Q. V., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B., E. XX/X,
- Ing. J. P., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E., S. XXXX/XX,
- T. Q., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom R., T. J. XXXX/X,
- Bc. P. V., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom V. pri A. 140, odkazuje s nárokmi na náhradu škody na civilný proces.

#### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6T/24/2018 z 13.10.2020 bola obžalovaná C. M. uznaná za vinnú zo spáchania pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák.

Za tento trestný čin bola obžalovaná odsúdená podľa § 221 ods. 3 Tr. zák., § 41 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. j) Tr. zák., na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmieneným odkladom jeho výkonu s probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky a 6 mesiacov.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. d) Tr. zák. súd obžalovanej uložil povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. okresný súd zrušil trestný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 5T/58/2017 zo dňa 12.9.2017, právoplatný 3.10.2017 a rozsudok Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/39/2018 zo dňa 11.3.2020, právoplatný dňa 12.3.2020 vo výrokoch o vine a celé výroky o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v zrušených výrokoch o vine svoj podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd obžalovanej uložil povinnosť uhradiť škodu poškodeným:

- Mgr. M. C., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom M. T. č. XX vo výške 90,80 Eur,
- F. X., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom T. č. XX vo výške 86,10 Eur,
- W. H., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom V., M. č. XX vo výške 41,15 Eur,
- J. T., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom A. - F., ul. W. kríži č. XX vo výške 35,65 Eur,
- V. T., nar. XX.XX.XXXX v F. K., trvale bytom C., P. č. X vo výške 330,- Eur,
- Bc. V. V., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom D., B. č. XXX/X vo výške 40,20 Eur,
- Z. C., nar. XX.XX.XXXX vo M. K., trvale bytom M., Q. č. XXX/XX vo výške 109,95 Eur,
- Q. K., nar. XX.XX.XXXX v A. A., trvale bytom A. A., M. X vo výške 168,40 Eur,
- A. X., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom Y. M. č. XXX vo výške 268,88 Eur,
- Q. A., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom R. V. - W., A. X. XX vo výške 235,59 Eur,
- P. K., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom R. S., A. XXX/XX vo výške 27,30 Eur,
- Q. V., nar. XX.XX.XXXX vo B., trvale bytom B., E. XX/X vo výške 48,95 Eur,
- Ing. J. P., nar. XX.X.XXXX v C., trvale bytom E., S. XXXX/XX vo výške 70 Eur,
- T. Q., nar. XX.X.XXXX v Y., trvale bytom R., T. J. XXXX/X vo výške 25,90 Eur,
- P. V., nar. XX.XX.XXXX v W. trvale bytom V. pri A. XXX vo výške 68,- Eur.

Proti tomuto rozsudku podala riadne a včas odvolanie obžalovaná sama, aj prostredníctvom svojho obhajcu. Uviedla, že spochybňuje záver okresného súdu, že naplnila všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu podvodu, keďže ona nemala skutočne v úmysle uviesť niekoho v omyl, resp. využiť niečí omyl, a preto nemohla naplniť subjektívnu stránku uvedeného zločinu podvodu. Nie je preto pravdou, že by predstierala nejaké okolnosti, ktoré neboli v súlade so skutočným stavom v úmysle získať si majetkový prospech. Pokiaľ teda došlo k tomu, že poškodeným zákazníčkam nedodala zaplatený tovar, bolo to spôsobené iba tým, že jej tento tovar nebol dodaný, a preto ho nemohla odoslať. Konkrétne pritom išlo o bicykle, ktoré mala ona sama zaplatené, avšak tieto neboli od predajcu dodané a ani jej neboli vrátené už uhradené platby. Za daných okolností bola ona sama poškodenou, nakoľko sa na jej úkor obohatil jej dodávateľ. Jednoznačne popiera, že by sa chcela sama obohatiť na úkor zákazníčok s tým, že by ich uviedla do omylu. To, že vykonávala svoju činnosť riadnym spôsobom preukazujú aj recenzie spokojných zákazníčok, ktoré založila do súdneho spisu. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti navrhla, aby krajský súd napadnutý rozsudok zrušil a aby ju spod obžaloby oslobodil.

V odvolaní, ktoré obžalovaná odôvodnila sama, uviedla, že vinu v plnom rozsahu odmieta. Namíeta aj klasifikáciu skutku ako pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák. Poukázala na to, že nikdy nemala úmysel nikoho oklamať, poškodiť, ani úmyselne uviesť do omylu. Inak by súbežne s nedodanými tovarmi nebolo toľko dodaných tovarov a zákazníkov. Chcela si odskúšať predaj a nákup v malom rozsahu, zmapovať trh, aby neskôr mohla podnikat' a otvoriť si maloobchod a veľkoobchod v rozsahu voľných živností. Na internetovej stránke dostávala veľa pozitívnych recenzií a tešila sa, že ľudia sú spokojní s nakúpeným tovarom. Dostávala samé pozitívne ohlasy a poďakovania. Nie je pravdou, že vopred vedela, že objednaný tovar ľuďom nedodá. Všetkým chcela rovnako vyhovieť presne podľa objednávky a dodať im vybraný tovar včas a kvalitne. V tejto súvislosti k svojmu odvolaniu obžalovaná pripojila recenzie z portálu Modrý koník. S každým zákazníkom jednala čestne podľa svojho najlepšieho svedomia a vedomia a nikdy sa sama neobohatila na ich úkor ani o jeden cent. V žiadnom prípade paragrafy neodzrkadľujú jej skutky, dobrú vôľu a dobrý úmysel. Žiadne peniaze jej neostali a koľko mala našetrované, toľko vrátila tým, ktorých nechcene poškodila. Nemohla dopredu vedieť, ktorí dodávatelia sú nečestní a ako podvodne fungujú internetové obchody. Nemala žiadne obchodné skúsenosti a nemala dôvod neveriť tomu, že tovar jej dodajú presne podľa dohodnutých podmienok podľa obrázkov a napísaných parametrov a dodacích podmienok. V oveľa väčšom objeme jej totiž tovar dodali iní dodávatelia k plnej spokojnosti zákazníkov. Pred týmito skutkami aj po nich viedla riadny život, nikdy nebola súdená ani odsúdená a ani nikto z jej

rodiny. Žiaľ nemohla vedieť, že na internetových portáloch sú aj podvodníci a dlho sa snažila o to, aby jej peniaze vrátili, ale nedostala ani len odpovede na jej urgencie. Celá situácia ju veľmi trápila a povedala o nej aj svojim rodičom. Rodičia jej nemohli požičať peniaze, pretože aj oni sa dostali do ťaživej situácie kvôli klamárom a podvodníkom. Keby mala peniaze, určite by ich poškodeným poslala. Pojednávania sa v tejto veci konali 250 km od jej bydliska, má dve maloleté deti. Počas pracovného týždňa nemá komu zveriť deti a jej zdravotný stav nedovoľoval, aby ich brala vlakom na takú vzdialenosť. Okrem toho má chronické zápaly nervov na chrbtici a opakované stavy, keď sa bez cudzej pomoci nedokáže ani postaviť. Preto opakovane žiadala okresný súd o možnosť vypovedania v blízkosti jej bydliska. Žiada, aby po prehodnotení a zvážení všetkých okolností a dôkazov bolo upustené od jej viny z úmyselného spáchania trestného činu s prihliadnutím na všetky okolnosti a celú pravdu. Žiada, aby bol tento spor spravodlivo a čestne rozsúdený. Uznáva svoje pochybenie v tom, že ani napriek životným skúsenostiam svojich rodičov neverila tomu, že na svete je toľko podvodníkov, zlodejov a klamárov, ktorí nikdy nebudú potrestaní a usvedčení, pokiaľ sa systémy nezmenia. Prosí o vynesenie rozsudku, ktorý jej umožní odpracovať trest povinnej práce.

Príslušný prokurátor sa k písomným dôvodom odvolania obžalovanej nevyjadril.

Poškodená Mgr. Q. H. k písomným dôvodom odvolania obžalovanej uviedla, že s ním nesúhlasí, nakoľko obžalovaná ani nemala snahu spôsobenú škodu vrátiť, prestala komunikovať, čo považuje za úmyselné obohatenie sa na cudzej osobe. Keby mala záujem nielen jej, ale aj ostatným osobám spôsobenú škodu uhradiť, z jej strany by trestné oznámenie nebolo podané, nebol by na to dôvod. Obžalovaná jej spôsobila škodu v roku 2016, od toho roku nebola schopná spôsobenú škodu uhradiť a má za to, že sa chcela obohatiť úmyselne. Napriek akémukoľvek jej dobrému úmyslu, uvedená škoda jej doposiaľ nebola uhradená.

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, predtým, ako začal plniť svoju preskúmovaciu povinnosť podľa § 317 Tr. por., zistil, že odvolanie prokurátora bolo podané včas, v lehote stanovenej § 309 Tr. por. Odvolanie obžalovanej bolo podané oprávnenou osobou v súlade s § 307 ods. 1 písm. b), § 308 ods. 1 Tr. por., obsah odvolania spĺňa náležitosti § 311 ods. 1, 2 Tr. por. a nedošlo k vzdaniu sa práva na podanie odvolania alebo k späťvzatiu podaného odvolania v zmysle § 312 Tr. por., a preto odvolací súd nepostupoval podľa § 316 Tr. por.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

Po splnení preskúmvacej povinnosti v rozsahu § 317 ods. 1 Tr. por. odvolací súd zistil, že odvolanie obžalovanej C. M. je dôvodné.

Podľa § 2 ods. 1 Tr. por. nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.

Zásada stíhania len zo zákonných dôvodov vyplýva z dikcie čl. 17 Ústavy. Je najdôležitejšou zásadou trestného konania. Dôvodom trestného stíhania môže byť len odôvodnené podozrenie zo spáchania trestného činu, pričom musí byť dodržaný postup ustanovený Trestným poriadkom. Táto zásada je procesným doplnkom zásady „nullum crimen sine lege“, ktorá v trestnom práve hmotnom predstavuje zásadu zákonnosti. Ide však nielen o zásadu trestného práva, ale aj o zásadu ústavnú, preto má prednosť pred záujmom na náležitom zistení skutkového stavu, pri ktorom vždy musí byť zákonnosť zachovávaná. Skutkový stav nemožno zisťovať spôsobom, ktorý odporuje zákonu. Stíhať podľa Trestného poriadku možno len pre trestný čin.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol náležite zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti,

ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán.

Podľa § 285 písm. b) Tr. por. súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak skutok nie je trestným činom.

Po splnení prieskumnej povinnosti krajský súd zistil, že okresný súd sa dôsledne neriadil citovanými zákonnými ustanoveniami.

Krajský súd zistil, že napadnutým rozsudkom, ako aj konaním, ktoré mu predchádzalo, najmä konaním v štádiu prípravného konania, bol porušený zákon v neprospech obžalovanej v ustanoveniach § 2 ods. 1, ods. 10, ods. 12, § 199 ods. 3, § 206 ods. 1, ods. 3, § 234 ods. 2 Tr. por.

Poverený príslušník OO PZ Námestovo, uznesením ČVS:ORP-818/NO-DK-2016 z 15.12.2016 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie vo veci prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť neznámy páchatel' tým, že dňa 10.8.2016 na presne nezistenom mieste zverejnil inzerát č. 64037285 na internetovej stránke [www.bazos.sk](http://www.bazos.sk) <<http://www.bazos.sk>>, kde ponúkal na predaj 2ks bicyklov, 1ks cyklistickej sedačky na bicykel a 2ks cyklistických prilieb, na ktorý, na ktorý zareagoval dňa 17.8.2016 poškodený C. X., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Y. M. XXX, okr. N., ktorý dňa 17.8.2016 uhradil v prospech páchatel'a na bankový účet č. B vedený v bankovej inštitúcii C. banka, sumu vo výške 268,88 EUR, pričom pri inzeráte bola uvedená doba dodania 15 až 30 dní, kde do dnešného dňa aj napriek písomným a telefonickým výzvam a urgenciám zo strany poškodeného nedošlo k dodaniu uvedeného tovaru, ani k vráteniu finančných prostriedkov, kde komunikácia bola vedená cez telefónne číslo XXXX XXX XXX a mailovú adresu [a@b.c](mailto:a@b.c) <<mailto:a@b.c>>, čím mal páchatel' poškodeného C. X., nar. XX.X.XXXX trvale bytom Y. M. XXX, okr. N. uviesť do omylu a spôsobiť mu tak škodu v celkovej výške 268,88 EUR.

Vyšetrovateľ OR PZ, OKP Dolný Kubín uznesením ČVS:ORP-109/2-VYS-DK-2017 z 28.3.2017 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák. obvinenie C. M. na tom skutkovom základe, že

1/ na presne nezistenom mieste dňa 10.08.2016, vystupujúc pod užívateľom „shoptop“, zverejnila na internetovej stránke [www.bazos.sk](http://www.bazos.sk), inzerát č. 64037285, v ktorom ponúkala na predaj 2 ks bicyklov, 1 ks cyklistickej sedačky a 2 ks cyklistických prilieb, na ktorý dňa 17.8.2016 zareagovala A. X., ktorá dňa 17.8.2016 na základe pokynu C. M., uhradila z účtu svojho manžela na bankový účet č. B vedený v C. banke sumu vo výške 268,88,- €, pričom tovar mal byť dodaný do 15 - 30 dní od úhrady, pričom tovar aj po opakovaných urgenciách nedodala a ani jej neboli vrátené finančné prostriedky, ktoré uhradila, kde týmto konaním obvinenej bola poškodenej A. X., nar. XX.XX.XXXX spôsobená škoda najmenej vo výške 268,88 €,

2/ v presne nezistenom čase, na presne nezistenom mieste roku 2016, zverejnila cez internetový portál „modrý koník“, na ktorom vystupovala pod užívateľom „shoptop“ inzerát na predaj detského oblečenia v hodnote 235,59 €, ktorý si dňa 21.7.2016 objednala Q. A., nar. XX.XX.XXXX, ktorá následne dňa 23.7.2016 uhradila na účet č. B vedený v C. banke sumu vo výške 235,59 €, kde objednaný tovar jej mala obvinená doručiť po dobu 2 - 7 týždňov, čo sa však nestalo, tovar poškodenej doručený nebol a ani jej neboli vrátené finančné prostriedky, ktoré uhradila, kde týmto konaním obvinenej bola poškodenej Q. A., nar. XX.XX.XXXX spôsobená škoda najmenej vo výške 235,59 €,

3/ v presne nezistenom čase, na presne nezistenom mieste roku 2016, zverejnila cez internetový portál „modrý koník“, na ktorom vystupovala pod užívateľom „shoptop“ inzerát na predaj detských tenisiek v hodnote 27,30 €, ktoré si dňa 12.04.2016 objednala P. K., nar. XX.XX.XXXX, ktorá následne dňa 14.4.2016 uhradila na účet č. B vedený v C. banke sumu vo výške 27,30 €, kde objednaný tovar jej mala obvinená doručiť na adresu trvalého bydliska, čo sa vak nestalo, tovar poškodenej doručený nebol a ani

jej neboli vrátené finančné prostriedky, ktoré uhradila, kde týmto konaním obvinenej bola poškodenej P. K., nar. XX.XX.XXXX spôsobená škoda najmenej vo výške 27,30 €,

4/ v presne nezistenom čase, na presne nezistenom mieste roku 2016, zverejnila cez internetový portál „modrý koník“, na ktorom vystupovala pod užívateľom „shoptop“ inzerát na predaj dámskeho oblečenia v hodnote 48,95 €, ktoré si dňa 30.06.2016 objednala Q. V., nar. XX.XX.XXXX, ktorá následne dňa 01.07.2016 uhradila na účet č. B vedený v C. banke sumu vo výške 48,95 €, kde objednaný tovar jej mala doručiť na adresu prechodného bydliska s dobou dodania 2-7 týždňov, čo sa však nestalo, tovar poškodenej doručený nebol a ani jej neboli vrátené finančné prostriedky, ktoré uhradila, kde týmto konaním obvinenej bola poškodenej Q. V., nar. XX.XX.XXXX spôsobená škoda najmenej vo výške 48,95 €,

Vyšetrovateľ OR PZ, OKP Dolný Kubín uznesením ČVS:ORP-109/2-VYS-DK-2017 z 30.5.2017 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák. obvinenie C. M. na tom skutkovom základe, že

1/ v presne nezistenom čase, na presne nezistenom mieste roku 2016, zverejnila na internetovej stránke www.modrykonik.sk, na ktorom vystupovala pod užívateľom „shoptop“, inzerát na predaj detského bicykla, na ktorý dňa 24.7.2016 zareagovala Ing. J. P., nar. XX.XX.XXXX, ktorá dňa 24.07.2016 na základe pokynu, uhradila na bankový účet č. B vedený v C. banke sumu vo výške 70,- €, pričom tovar mal byť dodaný do 06.08.2016 od úhrady, pričom poškodenej tovar aj po opakovaných urgenciách doposiaľ doručený nebol a ani jej neboli vrátené finančné prostriedky, kde týmto konaním obvinenej bola poškodenej Ing. J. P., nar. XX.XX.XXXX spôsobená škoda najmenej vo výške 70,- €,

2/ v presne nezistenom čase, na presne nezistenom mieste roku 2016, zverejnila na internetovej stránke www.modrykonik.sk, na ktorom vystupovala pod užívateľom „shoptop“ inzerát na predaj oblečenia „rozprávkové tmavozelené šaty detský kostým Frozen“ v hodnote 25,90 €, ktorý si dňa 13.6.2016 objednala Mgr., J. T. Q., nar. XX.X.XXXX, ktorá následne dňa 14.06.2016 uhradila na účet č. B vedený v C. banke sumu vo výške 25,90 €, kde objednaný tovar jej mala doručiť po dobu 2-7 týždňov, čo sa však nestalo, tovar poškodenej doručený nebol a ani jej neboli vrátené finančné prostriedky, ktoré uhradila, kde týmto konaním obvinenej bola poškodenej Mgr., Ing. T. Q., nar. XX.XX.XXXX, spôsobená škoda vo výške najmenej 25,90 €,

3/ v presne nezistenom čase, na presne nezistenom mieste roku 2016, zverejnila na internetovej stránke www.modrykonik.sk, na ktorom vystupovala pod užívateľom „shoptop“ inzerát na predaj detského bicykla, veľkosť 18 v hodnote 68,00 €, ktorý si dňa 11.03.2016 objednala Bc. P. V., nar. XX.X.XXXX, ktorá následne dňa 11.03.2016 uhradila z účtu vedeného na manžela na účet č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX vedený v C. banke sumu vo výške 68,00 €, kde objednaný tovar jej mala doručiť po dobu 2-7 týždňov, čo sa však nestalo, tovar poškodenej doručený nebol a ani jej neboli vrátené finančné prostriedky, ktoré uhradila, kde týmto konaním obvinenej bola poškodenej Bc. P. V., nar. XX.X.XXXX spôsobená škoda najmenej vo výške 68,00 €.

Trestného činu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. sa páchatel dopustí tým, že na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí ním značnú škodu. Žiada sa pripomenúť, že páchatel uvádza niekoho do omylu spravidla aktívnym konaním, keď predstiera existenciu určitých okolností, ktoré sú v rozpore so skutočným stavom veci. Môže tak konať nielen vo vzťahu priamo k poškodenému, ale aj k iným osobám. O prípad využitia niečieho omylu pôjde pri situácii, ak páchatel síce svojím konaním omyl nevyvolal (ten vznikol za okolností, na ktorých páchatel neparticipoval), avšak vedomý si jeho takejto existencie uvedený omyl využije vo svoj prospech (napr. ponechá si peniaze mylne mu poukázané na účet). Naplnenie skutkovej podstaty trestného činu podvodu predpokladá existenciu príčinnej súvislosti medzi omylom určitej osoby (resp. neznalosť všetkých podstatných skutočností) a jej uskutočnenou majetkovou dispozíciou a ďalej príčinnú súvislosť medzi touto dispozíciou na jednej strane a škodu na cudzom majetku a obohatením páchatela alebo inej osoby na strane druhej.

Po preskúmaní spisu v konečnom dôsledku krajský súd, na rozdiel od súdu prvého stupňa, dospel k záveru, že odsudzujúci výrok napadnutého rozsudku nie je v súlade so stavom veci a zákonom z

dôvodov, že skutkový dej, ktorý obžaloba kvalifikovala ako zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. nie je trestným činom a ani iným protiprávnym konaním.

Krajský súd poukazuje na to, že predmetom trestného stíhania nie je pomenovanie trestného činu s jeho zákonným označením, ale konkrétny skutok páchatela významný z hľadiska trestného práva hmotného, t.j. taký skutok, ktorý vykazuje znaky skutkovej podstaty konkrétneho trestného činu alebo trestných činov v prípade jednočinného súbehu. Konkrétny skutok treba odlišovať od znakov skutkovej podstaty určitého trestného činu, ktoré samy o sebe nie sú skutkom. Vzhľadom na citovanú základnú zásadu trestného konania, že nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon (§ 2 ods. 1 Tr. por.), konkrétny skutok, pre ktorý sa má viesť trestné stíhanie, musí byť v súlade s ustanovením § 199 ods. 3 a § 206 ods. 3 Tr. por. popísaný tak, aby zodpovedal príslušným znakom skutkovej podstaty trestného činu. Pokiaľ tomu tak nie je, trestnému stíhaniu chýba jeho predmet a teda niet skutku, o ktorom by bolo možné konať a rozhodovať.

Tu odvolací súd poukazuje aj na znenie § 8 Tr. zák., podľa ktorého trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ako tento zákon nestanovuje inak.

Pojmom znaky uvedené v tomto zákone sa rozumejú znaky objektívnej a subjektívnej povahy, ktoré tvoria tzv. skutkovú podstatu trestného činu (súhrnných znakov, ktoré charakterizujú ľudské konanie a jeho následok ako trestný čin), pričom všetky sú rovnako nevyhnutné a rovnocenné. Z hľadiska obsahu, každá skutková podstata trestného činu vyjadruje všetky podstatné znaky a črty nevyhnutné na posúdenie, či konkrétny spáchaný skutok možno pokladať za trestný čin. Ide o súhrn znakov možných ľudských aktivít, ktorých splnením vzniká trestná spornosť. Znaky trestných činov uvedené v Trestnom zákone vyjadrujú možnosť vzniku takto klasifikovaných skutkov (predvídanie možnosti vzniku), ako aj nevyhnutnosť podradiť ich pod príslušné skutkové podstaty trestných činov a použiť právne následky uvedené v Trestnom zákone. Súhrn skutkových znakov jednotlivých skutkových podstát trestných činov odráža konkrétny skutok kvantity a kvality. Trestná zodpovednosť vzniká na základe existencie spáchaného skutku, ktorý vykazuje znaky skutkovej podstaty trestného činu.

Obligatórnymi znakmi skutkovej podstaty trestného činu sú objekt (záujem, hodnota, či spoločenský vzťah chránený trestným právom), objektívna stránka (konanie vrátane opomenutia, následok a príčinná súvislosť medzi konaním a následkom), subjekt (páchatel) a subjektívna stránka (zavinenie, niekedy aj pohnútky - motív).

Náležitú zistenie skutkového stavu v zmysle § 2 ods. 10 Tr. por. predpokladá aj náležité objasnenie všetkých znakov trestného činu, tak, aby bolo zrejmé, že skutok, pre ktorý sa vedie stíhanie, skutočne je trestným činom.

Náležitú zistenie skutkového stavu veci znamená, že orgán činný v trestnom konaní sám určuje mieru dokazovania, ktoré musí v konaní vykonať, aby bola táto požiadavka splnená. Aj postup prokurátora podľa § 234 ods. 1 Tr. por. (podanie obžaloby) predpokladá dostatočne objasnenie veci minimálne v takom rozsahu, aby bolo zrejmé, že:

- skutok sa stal,
- skutok vykazuje všetky znaky skutkovej podstaty žalovaného trestného činu,
- existuje spoľahlivý záver, že žalovaný skutok spáchal obvinený a
- nie sú dané okolnosti vylučujúce trestnú zodpovednosť.

Skutková veta musí s dostatočnou obsahovou určitosťou vyjadrovať všetky skutkové okolnosti, ktoré sú kvalifikačným momentom použitej právnej kvalifikácie. Vecné, miestne, časové, či prípadne iné parametre skutku ukotvujú znaky skutkovej podstaty trestného činu v čase a priestore a v súhrne predstavujú logický a časovo harmonizovaný dej, ktorý v konečnom dôsledku skutkovej vete poskytuje kvalitu jednoznačnej identifikovateľnosti a nezameniteľnosti s iným skutkom.

Krajský súd zistil, že jednak skutok uvedený v uznesení o začatí trestného stíhania podľa § 199 ods. 1 Tr. zák. nie je trestným činom podvodu podľa § 221 Tr. zák., a zistil, že trestným činom podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. nie je ani skutok, resp. skutky uvedené v uzneseniach o vznesení obvinenia podľa § 206 ods. 1, ods. 3 Tr. por., pretože skutky, tak ako boli formulované v uvedených uzneseniach nevykazujú obligatórne znaky nielen skutkovej podstaty stíhaného trestného činu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák., ale ani žiadneho iného trestného činu.

Skutky, tak ako boli opísané v skutkovej vete uvedených uznesení nezodpovedajú použitej právnej kvalifikácii ako pokračovacieho trestného činu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák., nakoľko skutková veta neobsahuje také konkrétne zavinené konanie obžalovanej, ktorým mala naplniť zákonné znaky súdeného pokračovacieho zločinu podvodu.

Vzhľadom na uvedené závery odvolací súd uzatvára, že trestné stíhanie bolo začaté a obvinenie bolo vznesené pre skutok, ktorý nie je žiadnym trestným činom. V trestnom konaní vedenom proti obžalovanej C. M. tak došlo k porušeniu zásady stíhania len zo zákonných dôvodov (§ 2 ods. 1 Tr. por.), aj k porušeniu práva obžalovanej na obhajobu (§ 2 ods. 9 Tr. por.).

Ďalšou podstatnou chybou, ku ktorej došlo v priebehu trestného konania vedeného proti obžalovanej je aj okolnosť, že skutok uvedený v uznesení o začatí trestného stíhania podľa § 199 ods. 1, 3 Tr. por., vznesení obvinenia podľa § 206 ods. 1, ods. 3 Tr. por. je diametrálne odlišný a nie je totožný so skutkom uvedeným v obžalobe. V prejednávanvej veci bola preukázaná tá skutočnosť, že v trestnom konaní vedenom proti obžalovanej došlo k porušeniu zásady totožnosti skutku tým, že v uznesení o vznesení obvinenia je uvedený iný skutok a nie ten, ktorý bol uvedený v obžalobe.

Podľa § 234 ods. 2 Tr. por. sa obžaloba môže podať len pre skutok, pre ktorý sa vznieslo obvinenie.

Odvolací súd z trestného spisu, najmä z obsahu uznesenia o vznesení obvinenia a obžaloby zistil, že v nich nie je zachovaná totožnosť skutku. Okresný súd a predtým aj prokurátor si nesprávne vyložili ustanovenie § 234 ods. 2 Tr. por., keď dospeli k záveru, že skutok, pre ktorý bola obžalovaná stíhaná obžalobou prokurátora je totožný so skutkom, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie.

Podstatu skutku tvorí konanie páchatela a následok týmto konaním spôsobený, ktorý je relevantný z hľadiska trestného práva. Totožnosť skutku je zachovaná v prípade úplnej zhody konania a následku, zhody aspoň v konaní pri rozdielnom následku, zhody aspoň v následku pri rozdielnom konaní, ako aj v prípade, ak konanie alebo následok, prípadne oboje, budú zhodné aspoň čiastočne, a to za predpokladu, že bude daná zhoda v podstatných okolnostiach. Teória ani prax nechápe totožnosť skutku len ako úplnú zhodu medzi skutkovými okolnosťami uvedenými v obžalobnom návrhu a v danom prípade výrokom uznesenia o vznesení obvinenia. Musí sa prihliadať na tie zmeny skutkového deja, ku ktorým dôjde v rámci dokazovania.

Totožnosti skutku sa dotkla zmena skutkových okolností v obžalobe, resp. doplnenie pôvodného skutku uvedeného v uznesení o vznesení obvinenia. Pokiaľ prokurátor v podanej obžalobe doplnil pôvodný skutok a podstatu protiprávneho konania obžalovanej videl v tom, že ..... obžalovaná takto konala, t.j. na internetových stránkach [www.bazok.sk](http://www.bazok.sk) <<http://www.bazok.sk>>, resp. [www.modrykonik.sk](http://www.modrykonik.sk) <<http://www.modrykonik.sk>>, vystupujúc pod užívateľom „shoptop“ ponúkala na predaj rôzny tovar (vyšpecifikovaný vo výroku obžaloby) napriek tomu, že vedela, že tento tovar nedodá, ..... takáto dikcia by mohla byť relevantná z hľadiska naplnenia znakov skutkovej podstaty trestného činu podvodu, keďže len touto zmenou vo forme konania oproti pôvodnému skutku mohla obžalovaná naplniť znaky súdeného trestného činu podvodu.

V závere krajský súd akademicky poukazuje na nasledovné skutočnosti.

Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva iba záver, že obžalovaná ponúkala na predaj prostredníctvom inzerátov rôzny tovar. Na inzeráty zareagovali poškodené, ktoré na žiadosť obžalovanej uhradili na jej účet finančné prostriedky. Obžalovaná podľa dohody tovar nedodala, resp. nezabezpečila a finančné prostriedky doposiaľ poškodeným nevrátila, a to ani po opakovaných urgenciách.

S ohľadom na existujúcu dôkaznú situáciu krajský súd uvádza, že len vyjadrenia poškodených bez ďalších podporných dôkazov nemohli postačovať na preukázanie subjektívnej stránky skutkovej podstaty zažalovaného trestného činu podvodu. Rovnako tak subjektívnu stránku trestného činu podvodu nemožno vyvodiť ani zo samotného faktu, že obžalovaná tovar poškodeným nedodala v dohodnutej lehote a peniaze nevrátila.

Medzi obžalovanou a poškodenými nepochybne existuje určitý občianskoprávny zmluvný vzťah, uzavretý podľa Občianskeho zákonníka. Za takejto situácie poškodeným neostáva iné riešenie, než, pokiaľ sa s obžalovanou ani v budúcnosti nedohodnú ohľadne dlhovanej sumy, so sporom, ktorý medzi nimi vznikol, obrátiť sa na súd podaním žaloby podľa predpisov občianskeho práva. Nie je totiž úlohou trestného konania, aby sa v ňom viedlo dokazovanie na vyriešenie občianskoprávnej, resp. obchodnoprávnej zodpovednosti vyplývajúcej zo zmluvných vzťahov. Účelom trestného konania je postupovať tak, aby orgány činné v ňom náležite zisťovali trestné činy a ich páchatelov spravodlivo potrestali.

Treba zdôrazniť, že je povinnosťou prokurátora vinu obžalovanému preukázať. Je výlučne vecou obžalovaného, pre aký spôsob obhajoby sa rozhodne. V predmetnej veci už orgány prípravného konania nepostupovali v súlade so zásadou náležitého zistenia skutkového stavu veci - § 2 ods. 10 Tr. por. a nezabezpečili jediný dôkaz, ktorý by preukazoval, že už v čase prevzatia peňazí od poškodených obžalovaná konala v úmysle objednaný tovar v dohodnutej lehote nedodať, prípadne konala s vedomím, že peniaze nepoužije na zabezpečenie objednaného tovaru a že tým uvádza poškodených do omylu. Zavinenie páchatela musí byť preukázané napr. jeho nepriaznivou finančnou situáciou, značnou zadĺženosťou, nespôsobilosťou zabezpečiť v danom prípade objednaný tovar v dohodnutej lehote z očakávaných zdrojov a pod. V posudzovanom prípade samotné znenie skutku v obžalobnom návrhu, najmä „..... obžalovaná takto konala, t.j. na internetových stránkach [www.bazok.sk](http://www.bazok.sk) <<http://www.bazok.sk>>, resp. [www.modrykonik.sk](http://www.modrykonik.sk) <<http://www.modrykonik.sk>>, vystupujúc pod užívateľom „shoptop“ ponúkala na predaj rôzny tovar (vyšpecifikovaný vo výroku obžaloby) napriek tomu, že vedela, že tento tovar nedodá, len hypotetickou úvahou prokurátora, ktorá nemá oporu v žiadnom dôkaze. Pritom zistenie formy zavinenia (v tomto prípade úmyselné konanie) je základným predpokladom na vyslovenie záveru, či a ako bola naplnená subjektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu podvodu.

Krajský súd preto napravil pochybenie okresného súdu tak, že zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a sám obžalovanú spod obžaloby oslobodil podľa § 285 písm. b) Tr. por.

Pretože krajský súd obžalovanú spod obžaloby oslobodil, obligatórne postupom podľa § 288 ods. 3 Tr. por. poškodené s ich nárokmi na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.