

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8To/17/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623010767  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Michalanský  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2025:7623010767.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Michalanského, sudcov JUDr. Miroslava Baňackého, PhD. a JUDr. Petry Pavlisovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 20. mája 2025, v trestnej veci proti obžalovanému A. B., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 11.12.2024 sp. zn. 6T/117/2023 takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 3 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Obžalovanému:  
A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D.

ukladá

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona účinného od 6.8.2024 s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd výkon uloženého trestu podmienienečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov.

Inak napadnutý rozsudok zostáva nezmenený.

### odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves rozsudkom zo dňa 11. decembra 2024 sp. zn. 6T/117/2023 uznal obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX v Levoči, okres Levoča, trvale bytom C. XXXX/XX, D., vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

dňa 15. apríla 2023 v čase okolo 01.01 hod. v B. E. F., na ul. Duklianskej č. 2195/55A v podniku Eurogold Game Club&Café pristúpil k poškodenému G. H., sediacemu pred hracím automatom a tohto oboma rukami chytil okolo krku a odlákajúc jeho pozornosť neustálym komunikovaním s ním mu strhol z krku zlatú retiazku so zlatým príveskom v tvare kríža v hodnote spolu 213,40 €.

Za to mu súd uložil podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona účinného od 6.8.2024 s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

sa zaradil do ústavu

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je povinný obvinený zaplatiť poškodenému G. H., nar. X.X.XXXX v Levoči, trvale bytom B. E. F., I. XXXX/X, náhradu škody vo výške 213,40 €.

Proti tomuto rozsudku po jeho vyhlásení, odôvodnení a po poučení o možnosti podať opravný prostriedok, obžalovaný podal odvolanie prostredníctvom svojho obhajcu, kde v písomných žiada zrušiť odvolaním napadnutý rozsudok v zmysle § 321 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, pretože je dôvod na zrušenie pre chyby v napadnutých výrokoch rozsudku, najmä pre nejasnosť alebo neúplnosť jeho skutkových zistení alebo preto, že súd nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie a takisto zrušiť v zmysle § 321 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku, pretože uložený trest je neprimeraný.

Predmetným rozsudkom prvostupňového súdu bol uznaný za vinného zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, v zmysle ktorého sa krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe. Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že sa dopustil skutku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti odvolaním napadnutého rozsudku.

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul jeho osobu, poškodeného a svedkov, ktorí potvrdili, že poškodení mal v ten večer dosť vypité. Ani samotný poškodený, ani svedkovia nevideli, aby poškodenému ukradol retiazku z krku. Ako už uviedol vo svojej výpovedi, on skutok uvedený v obžalobe nespáchal. V ďalšej časti súd pomerne rozsiahlo hodnotí jeho trestnú činnosť a má za to, že jeho trestnými záznamami bol ovplyvnený pri rozhodovaní o jeho vine v tomto konaní.

Ďalej súd v rozsudku uvádza, že aj keď sa ku skutku nepriznal, usvedčuje ho kamerový záznam. S uvedenou argumentáciou sa nestotožňuje. Z kamerového záznamu nevyplýva, že mal z krku poškodeného strhnúť retiazku. Z kamerového záznamu vyplýva len skutočnosť, že stál pri poškodenom v čase, keď poškodený hral na automate. Dokonca v konaní nebolo ani preukázané, že poškodený vošiel do herne s retiazkou na krku a z herne vyšiel bez retiazky na krku. Existencia retiazky, ktorá mala byť preukázaná pokladničným dokladom ešte nepreukazuje, že práve táto retiazka patrila poškodenému, a že ju v daný večer mal na krku.

Súd ho uznal za vinného z krádeže bez toho, aby si prezistil objektívny stav, a to či poškodený vôbec mal v daný večer retiazku na krku!

Má za to, že strhnutie retiazky z krku by zanechalo šrám na krku poškodeného a samotný poškodený by na krku cítil, že mu niekto strhol retiazku. Ako najpravdepodobnejšia sa javí verzia, že v prípade, že poškodený skutočne v daný večer mal retiazku na krku, tak ju jednoducho stratil.

Taktiež sa nestotožňuje s tvrdením prvostupňového súdu o tom, že nebol preukázaný žiadny motív poškodeného, prečo by si na neho mal skutok vymyslieť. On ani nikdy netvrdil, že si poškodený mal skutok na neho vymyslieť, on tvrdí, že poškodený sa v ten večer opil, stratil retiazku a on mu padol vhod na kamerovom zázname, ako aj to, že sa mu v daný večer prihovril.

Súd v odôvodnení opomenul zhodnotiť ním predložený dôkaz - pracovnú zmluvu, pričom túto skutočnosť opomenul vziať do úvahy pri hodnotení jeho osoby a ukladaní trestu.

Tak, ako to uviedol na začiatku, on nikomu žiadnu retiazku neukradol. Nepovažuje za spravodlivé, že napriek skutočnosti, že jeho vina nebola vôbec žiadnym spôsobom preukázaná, má mať uložený trest vo výške 6 mesiacov nepodmienečne. Áno, v živote spravil veľa zlých rozhodnutí, za ktoré bol náležite potrestaný, avšak po podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody v septembri 2024 sa konečne zamestnal a v súčasnosti riadne pracuje. Ak by šiel do výkonu trestu, stratí prácu a bude tam, kde bol predtým. Nezamestnaný, potíkať sa životom. Chce uviesť, že ľuďom, ktorí boli vo výkone trestu, je ťažké nájsť si dobrú a platenú prácu, ktorú sa jemu podarilo získať.

Má za to, že jeho vina nebola riadne preukázaná, teda nebolo bez dôvodných pochybností určiť, že skutok spáchal, a v takom prípade musí súd rozhodnúť v prospech obžalovaného a oslobodiť ho v zmysle zásady „in dubio pro reo“, t.z. v pochybnostiach v prospech obžalovaného.

Na základe uvedeného navrhuje, aby odvolací súd napadnutý rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 6T/117/2023 zo dňa 10.02.2025 zrušil a vo veci sám rozhodol a zmenil rozsudok súdu prvého stupňa alebo vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie súdu prvého stupňa.

Na podklade odvolania obžalovaného krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil nasledovné.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Tr. poriadku a vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy majúce význam pre rozhodnutie o vine a treste, tieto dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. poriadku a dospel tak ku správny skutkový a právny záverom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. poriadku okresný súd jasne a zreteľne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia opiera, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, pričom sa dôsledne vysporiadal s obhajobou obžalovaného.

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku, nemal žiadne pochybnosti o záveroch okresného súdu vo vzťahu k výroku o vine a keďže sa so závermi okresného súdu stotožňuje, tak na ne ako na správne a zákonné v podrobnostiach poukazuje.

Krajský súd v prvom rade poukazuje na judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky, v zmysle ktorej rozhodnutie okresného súdu a krajského súdu tvoria jeden celok ( I.ÚS 141/04 ) a v zmysle tohto právneho názoru krajský súd tak v stručnosti poukazuje na zistený skutkový stav a na právny rozbor a právny záver okresného súdu.

Po dôslednom preskúmaní predloženého spisového materiálu, odôvodnenia napadnutého rozsudku a aj dôvodov podaného odvolania sa krajský súd v celom rozsahu stotožnil s kvalifikovaným a vyčerpávajúco odôvodneným záverom okresného súdu, že skutok sa stal, je trestným činom a že ho spáchal obžalovaný A. B., pričom už súd I. stupňa sa dôsledne vysporiadal vo vzťahu k výroku o vine s argumentáciou obhajoby, ktorá je aj predmetom odvolacích námietok.

Tak ako to ustálil okresný súd po vykonaní dokazovania riadnym, zákonným a dostatočným spôsobom, vina obžalovaného je preukázaná predovšetkým kamerovým záznamom, ktorý zachytáva obžalovaného aj poškodeného v herni, vrátane priebehu skutku. Je nepochybné, že jednou z osôb na zázname je osoba obžalovaného a druhou osobou je osoba poškodeného, keďže tak obžalovaný ako aj poškodený a svedkovia potvrdili ich prítomnosť v herni v čase skutku. Neobstojí obhajoba obžalovaného, že poškodený si nevšimol, že mu poškodený mal retiazku strhnúť pretože bol zaujatý hrou a bol pod vplyvom alkoholu a že nebol zistený ani žiaden šrám na krku poškodeného, ktorý by tam určite ostal pri strhnutí retiazky a že obžalovaný držal v rukách svoj ruženec a nie retiazku poškodeného. Je nepochybné, že bol to obžalovaný, kto si prisadol v herni k poškodenému, začal s ním konverzáciu a poškodený hneď potom, ako si doma všimol, že nemá retiazku, začal konať a bolo mu zamestnancami herne oznámené, že na kamerovom zázname vidieť, ako mu niekto ukradol retiazku, ktorej existencia bola preukázaná pokladničným blokom a záručným listom. Zo záznamu je jednoznačne preukázané, že v herni na ľavej strane od poškodeného H. sedí na stoličke pri vedľajšom hracom automate muž, ktorý má na hlave tmavú šiltovku, oblečenú má svetlú zimnú bundu s kapucňou, tmavé nohavice, tmavé topánky, stotožnený hliadkou ako A. B., ktorý sa postaví a nahne k poškodenému, odpone mu z krku retiazku, ktorú za chrbtom poškodeného preloží z ľavej ruky do pravej ruky a následne ju pravou rukou schová do dlane a ďalej komunikuje s poškodeným.

Obžalovaný bez akýchkoľvek pochybností naplnil všetky pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., pretože v herni pristúpil k poškodenému a pri komunikácií počas jeho zaujatosti hrou ho objal okolo krku tak, a prisvojil si cudziu vec - zlatú retiazku, ktorú mal iný – poškodený na sebe.

Dôsledne sa súd I. stupňa vysporiadal aj osobou obžalovaného a jeho predchádzajúcim životom. Z odpisu z registra trestov mal aj krajský súd preukázané, že tento bol doposiaľ 14 krát súdne trestaný prevažne za majetkovú trestnú činnosť, opakovane bol aj vo výkone trestu odňatia slobody.

Okresným súdom Poprad sp. zn. 5T 1/2020, trestným rozkazom zo dňa 16.01.2020, právoplatným dňa 12.02.2020 bol uznaný vinným, z prečinu podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. a prečinu podľa § 212 ods.1, ods. 3 Tr. zák., za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov s probačným dohľadom. Uznesením zo dňa 26.04.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4Tos 21/2023 zo dňa 27.06.2023 bolo vyslovené, že sa v skúšobnej dobe neosvedčil a trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov vykoná v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Do výkonu trestu bol dodaný dňa 11.7.2023 a následne bol uznesením Mestského súdu Košice sp. zn. 8PP/16/2024 zo dňa 04.10.2024 podmienenčne prepustený so skúšobnou dobou v trvaní 3 rokov s probačným dohľadom. Podmienenčné odsúdenie mu tak v uvedenej veci plynulo do 13.02.2023 s tým, že následne mu bol nariadený výkon trestu 11.07.2023. Skutku v predmetnej trestnej veci sa dopustil dňa 15.04.2023. Vo výkone trestu bol od 11.07.2023 do 04.10.2024 s tým, že naďalej mu plynie skúšobná doba podmieneného prepustenia s probačným dohľadom.

Z vykonaného dokazovania ďalej vyplýva, že obžalovaný sa po podmienenom prepustení zamestnal v zahraničí, pracuje v Nemecku, jeho práca spočíva v dokladaní tovaru. Zároveň nie sú známe žiadne skutočnosti, ktoré by preukazovali, že od podmieneného prepustenia sa dopustil ďalšej trestnej činnosti. Z uvedených dôvodov zohľadniac skutočnosť, že obžalovaný sa skutku v predmetnej trestnej veci nedopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia ani podmieneného prepustenia a zohľadniac skutočnosť, že obžalovaný toho času pracuje v zahraničí a od jeho podmieneného prepustenia sa nedopustil ďalšej trestnej činnosti, dospel krajský súd k záveru, že postačí uloženie podmieneného trestu odňatia slobody, avšak na dlhú skúšobnú dobu, vzhľadom na jeho bohatú kriminálnu minulosť, pre ktorú bol aj opakovane vo výkone trestu odňatia slobody.

Za použitia priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., t.j., že obžalovaný už bol v minulosti za trestný čin odsúdený, ukladal krajský súd trest odňatia slobody v trestnej sadzbe podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. Uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, avšak s podmieneným odkladom na dlhú skúšobnú dobu v danom prípade s prihliadnutím na zamestnanie obžalovaného spĺňa kritéria tak individuálnej ako aj generálnej prevencie aj napriek jeho kriminálnej minulosti. Bude tak na ďalšom správaní sa obžalovaného, aby podmienený odklad výkonu trestu a teda v jeho prípade zhovievavý prístup krajského súdu využil pre svoj ďalší život, avšak bez páchania protiprávnej činnosti.

Z uvedených dôvodov rozhodol odvolací súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, pričom toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním senátu v pomere 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.