

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8To/36/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7924010367  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Michalanský  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2025:7924010367.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Michalanského, sudcov JUDr. Miroslava Baňackého, PhD. a JUDr. Petry Pavlisovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 20. mája 2025, v trestnej veci proti obžalovanému A. B., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trebišov zo dňa 13.02.2025 sp. zn. 0T/92/2024 takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 3 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Obžalovanému:

A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. trvale bytom C.,  
A. D. E. XXXX/XXX, prechodne bytom  
F., E. XXX/X, t. č. v ÚVV G.,  
H. XX

ukladá

Podľa § 360 ods. 2, § 38 ods. 2, § 37 písm. m/ Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere 12 ( dvanásť ) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

### odôvodnenie:

Okresný súd Trebišov rozsudkom zo dňa 13. februára 2025 sp. zn. 0T/92/2024 uznal obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., A. XXXX/XXX, prechodne bytom F., E. XXX/X, C. I. J. G., H. K. XX z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., pre skutok tak, že

dňa 20.08.2024 v čase okolo 16:00 h došiel na dvor rodinného domu na L. E. K. XXX/X v obci F., kde mal verbálnu výmenu názorov so svojou priateľkou F. D., pričom na dvore tohto rodinného domu sa v tom čase nachádzala aj B. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., L. E. K. XXX/X, ktorá predmetnú hádku počula, pričom bez uvedenia dôvodu obvinený verbálne zaútočil na B. D., nar. XX.XX.XXXX slovami „ak zavoláš políciu, tak ti hlavu odrúbem motykou“, v dôsledku čoho sa B. D., nar. XX.XX.XXXX zľakla, nakoľko obvinený bol evidentne pod vplyvom alkoholických nápojov, kedy je jeho konanie nevyspytateľné, a to zvlášť aj z dôvodu jeho predchádzajúcej protiprávnej činnosti, keď sústavne a bez rešpektu porušuje zákazy vyplývajúce z trestno-právnych a priestupkovo-právnych noriem, ako aj z rozhodnutia súdu.

Za to mu súd uložil podľa § 360 ods. 2, § 38 ods. 2 Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona pre výkon trestu odňatia slobody zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku po jeho vyhlásení, odôvodnení a po poučení o možnosti podať opravný prostriedok, obžalovaný podal odvolanie prostredníctvom svojho obhajcu.

V písomnom podaní zo dňa 04.05.2025 uviedol, že žiada, aby si krajský súd vyžiadal spis 2C/49/2024, na základe ktorého súdu preukáže, že celé konanie je iba vykonštruované a aby ako výlučný vlastník bol vo výkone testu a B. D. naďalej v kľude obývala jeho nehnuteľnosť. Všetko čo poškodená robí, robí iba za jedným účelom a to dostať ho z jeho domu, ktorý zdedil po svojej matke.

Na podklade odvolania obžalovaného krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil nasledovné.

Po podrobnom preskúmaní predloženého spisového materiálu, odôvodnenia napadnutého rozsudku ako aj argumentácie obžalovaného sa krajský súd stotožnil s názorom okresného súdu, že skutok sa stal, je trestným činom a spáchal ho obžalovaný A. B..

Obžalovaný tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní pripustil, že mohol použiť slová, že má sto chutí dať poškodenej za jej správanie facku, čo potvrdila aj jeho priateľka F. D.. Zo spáchania skutku usvedčuje aj podľa názoru krajského súdu obžalovaného jednoznačne svedkyňa poškodená B. D. a svedkyňa M. N., sestra poškodenej, bývajúca hneď vedľa rodinného domu, vlastnicky patriaceho obžalovanému v Lastovciach. Táto svedkyňa potvrdila, že vyhrážku počula z dvora svojho rodinného domu a následne išla k svojej sestre, kde cestou stretla obžalovaného, ktorý jej túto skutočnosť tiež popísal. Obe svedkyne jednoznačne uviedli, že obžalovaný použil výhrážné slová, že pokiaľ svedkyňa poškodená zavolá na obžalovaného políciu, takže jej odrúbe hlavu motykou.

Dôsledne sa v tomto smere súd vysporiadal aj s výpoveďou svedkyne D., v tom čase priateľky obžalovaného.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že obžalovaný je vlastníkom nehnuteľnosti, kde došlo ku skutku, ktorú zdedil v roku 2022 po svojej nebohej matke a z vykonaného dokazovania je tiež zrejmé, že medzi obžalovaným a poškodenou D. opakovane dochádzalo k nezhodám v súvislosti s užívaním tohto rodinného domu, ktoré je obžalovaný výhradným vlastníkom.

V dôsledku správania sa obžalovaného bolo voči nemu nariadené neodkladné opatrenie v lete roku 2024 spočívajúce v zákaze vstupu do predmetného rodinného domu ako aj v zákaze priblížiť sa ku B. D..

Vlastnícke právo obžalovaného je síce nepopierateľné a je zrejmé, že ide o skutočnosť, ktorá spôsobuje nezhody s poškodenou B. D., čo však neospravedľuje konanie obžalovaného zo spáchania trestného činu, ktorý je predmetom tohto konania a ktorý vykazuje všetky pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. tak, ako to ustálil súd I. stupňa.

Pokiaľ ide o osobu obžalovaného, tento bol doposiaľ 16 krát súdne trestaný a dopustil sa 34 priestupkov, v prevažnej miere pod vplyvom alkoholu. Zodpovedá tak skutočnosti argumentácia súdu I. stupňa, že v osobe obžalovaného ide o osobu s bohatou kriminálnou minulosťou, ktorý už bol vo výkone trestu odňatia slobody a to aj za taký istý trestný čin. Túto skutočnosť krajský súd vyhodnotil ako priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák.

Oproti názoru okresného súdu, zhodnotiac tak osobu obžalovaného, ako aj samotný skutok a jeho závažnosť, však dospel krajský súd k záveru, že na nápravu obžalovaného postačí aj uloženie síce nepodmienečného trestu odňatia slobody, avšak v nižšej výmere. Vychádzajúc zo základnej trestnej

sadzby podľa § 360 ods. 2 Tr. zák. vo výmere 6 mesiacov až 3 roky je krajský súd toho názoru, že nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov spĺňa všetky kritéria z hľadiska tak individuálnej ako aj generálnej prevencie.

Preto postupom podľa § 321 ods. 1 písm. e/ Tr. por. krajský súd zrušil výrok o treste napadnutého rozsudku a sám obžalovanému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so zaradením pre jeho výkon ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže obžalovaný bol v posledných 10-tich rokoch vo výkone trestu za úmyselný trestný čin.

Z uvedených dôvodov rozhodol odvolací súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, pričom toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním senátu v pomere 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.