

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 17P/60/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6625201573  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2025:6625201573.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Andreou Gabrielovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom ako navrhovateľ, dieťa rodičov: matka C. B., narodená XX.XX.XXXX, toho času bytom D. E. F. D. XXXX/XX, G. a otec E. B. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom H. I. XXXX/XX, G., o návrhu navrhovateľa: B. B., narodený XX.XX.XXXX, toho času bytom D. E. F. D. XXXX/XX G., v konaní o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 7P/88/2013-46 zo dňa 14.07.2014, čo do výroku o výchove a výžive tak, že z v e r u j e maloletého A. B., narodeného XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti B. B., narodeného XX.XX.XXXX, bytom D. E. F. D. XXXX/XX, G., ktorý j e o p r á v n e n ý a p o v i n n ý maloleté dieťa zastupovať, spravovať všetky jeho bežné záležitosti v tom aj majetkové, poskytovať mu všestrannú výchovu a výživu, poberať za neho opakované sociálne dávky ako aj iné majetkové a nemajetkové plnenia, nakladať s nimi v prospech maloletého dieťaťa.

II. V podstatných veciach potrebuje súhlas rodičov.

III. Rodičia s ú p o v i n n í platiť výživné na maloleté dieťa v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa osobitného zákona, každý zvlášť, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

2. Podľa § 221 CSP, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak a) je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, alebo b) to ustanovuje tento zákon.

3. Na pojednávaní súd vyhlásil rozsudok, pričom prítomní účastníci konania sa následne vzdali práva podať odvolanie. Preto súd pri vypracovaní písomného rozsudku postupoval podľa § 221 CSP v spojení s ustanovením § 2 ods. 1 CMP.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie podľa § 368 CSP, nakoľko účastníci konania po jeho vyhlásení a odôvodnení sa vzdali práva podať odvolanie voči rozsudku.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 CMP), môže mu súd uložiť pokutu do 1 000 eur (§ 382 ods. 1 CMP), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383ods. 1 CMP) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 CMP) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).