

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 22P/35/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223204280
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križáková
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2025:1223204280.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava II, v konaní pred sudkyňou Mgr. Annou Križákovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú: S. O., narodená XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, so sídlom Šumperská 1, 971 01 Prievidza, dieťa rodičov: matka - Z. L. O., rodená S., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom Na X. XXX/XX, XXX XX R., a otec - U. J. O., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom M. O. XXXX/X, XXX XX U., na návrhy otca o zrušenie výživného a o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

I. Súd návrhy otca zamietla.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 30.08.2023, podaným dňa 07.11.2023 na tunajší súd, ktorý spis dňa 08.11.2023 postúpil Okresnému súdu Prievidza s poukazom, že Okresný súd Prievidza pod sp. zn. 17P/10/2019 rozhodoval o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej S. a v obvode tohto súdu je aj bydlisko maloletej, čím naďalej trvá miestna príslušnosť ohľadne rozhodovania o maloletej, sa otec domáhal zrušenia svojej vyživovacej povinnosti k maloletej s tým, že s účinnosťou od podania návrhu nie je povinný platiť na maloletú S. výživné vo výške 120,- eur ani v žiadnej inej sume.

2. Otec svoj návrh odôvodnil tým, že maloleté dieťa bolo v zmysle rodičovskej dohody schválenej rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 09.09.2019 zverené do osobnej starostlivosti matky a výživné na maloletú bolo určené vo výške 120,- eur. Matka maloletej pracuje ako hlavná (najvyššia) T. S. F., G. Y. a potvrdenie, ktoré predložila v rámci rozvodového konania od tohto zamestnávateľa, dokazuje, že jej čistý priemerný mesačný príjem je 2.046,90 eura, t. j. je dvakrát vyšší ako otcov jediný príjem, invalidný dôchodok. Služby s užívaním bytu sú v R. podstatne lacnejšie ako v U.. Za byt matka platí sumu, ktorú uvádza, lebo nešetrí ani na drahejšej vode ako iní ľudia - preukázateľne míňa sedemkrát viac priemerne na osobu ako otec. Matka žije oproti otcovi v luxuse a na vyššej úrovni ako väčšina Slovenskej republiky, nemá ani náklady súvisiace so svojím zlým zdravotným stavom, so zničeným bytom po dlhoročnom prenájme, pretože nákladnú rekonštrukciu bytu, v ktorom žije, a jeho vybavenie zaplatil iba otec. Matka nepotrebuje v byte nič nákladné riešiť (lieky, preprava k lekárovi, rôzna pomoc, havarijné, provizórne a rôzne opravy, nákup spotrebičov, kuchynský riad, vybavenie, atď.). V nadväznosti na prílohy pripojené k návrhu, a tiež na skutočnosť, že polícia pred zamietnutím trestného oznámenia pre neplatenie výživného (v celom rozsahu) na dospelého syna rodičov vo výške 110,- eur dôkladne preverila tvrdenie, že otec reálne nie je schopný platiť žiadne výživné, pretože jeho jediný príjem invalidný dôchodok je nižší ako jeho náklady, aj keby žiadne výživné neplatil a prežíva iba vďaka pomoci dobrých ľudí, ktorí mu finančne pomáhajú, žiada zrušiť výživné.

3. Otec k návrhu pripojil rozsudok Okresného súdu Prievidza č. k. 17P/10/2019-91 zo dňa 09.09.2019, vyjadrenie otca k návrhu matky na zvýšenie výživného zo dňa 30.08.2023 adresované do rozvodového konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. B5-61P/186/2021; príjem a výdavky otca zo dňa 01.08.2023 adresované do rozvodového konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. B5-61P/186/2021, a potvrdenie zamestnávateľa matky o jej príjme za obdobie od decembra 2022 do januára 2023.

4. Kolízny opatrovník maloletej vo svojej správe zo dňa 08.12.2023 uviedol, že dňa 01.12.2023 sa uskutočnilo osobné stretnutie s matkou, ktorá úradu uviedla, že s podaným návrhom otca na zrušenie výživného nesúhlasí, otec si svoju vyživovaciu povinnosť v sume 120,- eur mesačne riadne plní, dlh nemá žiadny a nad rámec výživného na maloletú ničím neprispieva. Styk otca s maloletou sa nerealizuje, maloletá nemá záujem. Matkine bytové pomery sa nezmenili - naďalej býva s maloletou a plnoletým synom W.Š. v 3-izbovom byte v spoluvlastníctve rodičov, naďalej pracuje v F. U. G.. Y.. R., ale iba do 31.12.2023. Od 01.01.2024 u nej dôjde k zmene zamestnávateľa, jej zamestnávateľom bude A. Q.. Matka poberá prídavok na dieťa a uplatňuje si daňový bonus. V čase pohovoru bola dočasne práceneschopná. Ohľadne maloletej matka počas pohovoru uviedla, že táto prekonáva iba bežné ochorenia, navyše je v starostlivosti J.. E. pre R. R. R. a je nastavená na medikamentóznú liečbu. Dňa 11.12.2023 bola maloletá hospitalizovaná na R. K. T. J., absolvuje každý týždeň online sedenie s psychoterapeutkou s úhradou 55,- eur za sedenie. Maloletá v septembri 2023 nastúpila na strednú zdravotnú školu vo M., školu ťažšie zvláda a matka zvažuje aj prestup na inú školu, nakoľko maloletá počas týždňa býva na internáte. Výdavky na maloletú matke vzrástli - matka hradí poplatok za internát, stravu, cestovné, keďže maloletá chodí každý víkend domov, a vreckové. Ďalšie výdavky súvisia s nákupom oblečenia, obuvi, hygieny a pod. V rámci rozvodového konania žiadala matka určiť výživné na maloletú vo výške 200,- eur. Úrad požiadal o zisťovanie pomerov u otca a poukázal na správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 06.12.2023, z ktorej vyplynulo, že otec bol v čase plánovaného šetrenia chorý a na adrese M. O. XXXX/X T. U. sa nezdržiava, preto nebolo možné vykonať šetrenie v domácnosti otca. Kolízny opatrovník záverom uviedol, že z doposiaľ zistených skutočností vyplýva, že matka nesúhlasí so zrušením výživného a kolízny opatrovník je toho názoru, že zrušenie výživného nie je v záujme maloletej. Od poslednej úpravy výživného, ktorá bola v roku 2019, potreby maloletej vzrástli, čo odôvodňuje zvýšenie vyživovacej povinnosti. K vyjadreniu pripojil správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza zo dňa 21.04.2022 a 10.08.2023 a správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 06.12.2023.

5. Kolízny opatrovník taktiež vykonal dňa 01.12.2023 pohovor s maloletou, v rámci ktorého maloletá uviedla, že má vedomosť o tom, že otec má na ňu platiť 120,- eur mesačne, vie o tom, že otec má trvalý príkaz, takto ho platí. S otcom sa naďalej nestretáva. Otec ju nekontaktoval, ani ona jeho. Je takto spokojná, nechce na tom nič meniť. Pokiaľ má nejaký sviatok, tak otec jej nič neposiela, v minulosti poslal aspoň pohľadnicu, ale teraz nič. Ďalej maloletá uviedla, že nastúpila na zdravotnú školu vo M., odbor R. Y.. Škola je náročná, nemôže byť vôbec na internáte, preto zvažuje prestup na inú školu. Do úvahy prichádza E. T.. U.. Q. T. R., kam predtým chodila, prípadne stredná zdravotná škola v R.. Aktuálne do školy nechodí, pre chorobu je doma. Dňa 11.12.2023 má nastúpiť na 2-týždňové liečenie do J., na takéto liečenie ide prvýkrát. Naďalej býva s matkou, tiež s nimi býva aj jej brat, ktorý akurát „štátnicuje“. S matkou vychádza dobre, poslúcha ju. Rada trávi čas s kamarátmi. Keď už bude chodiť do školy, tak opäť by sa začala venovať volejbalu, tiež rada číta, čas trávi aj so synovcom a s neterou. Lieky od J.. E. pravidelne užíva. So psychoterapeutkou zatiaľ mala iba štyri sedenia, tak nevie ešte posúdiť, či jej to pomáha. K návrhu otca uviedla, že nevie veľmi posúdiť, či aktuálne určené výživné v sume 120,- eur je dostačujúce, vie iba to, že sa musí niekedy uskromniť, inak sa matka o ňu dobre stará, nič jej nechýba. Ďalej uviedla, že určite nebude dobré, ak by bolo zrušené výživné. Poukázala aj na to, že otec prestal platiť výživné aj jej bratovi. O otcovi nemá žiadne informácie, iba také, keď jej matka niečo spomenie, ale nedáva jej čítať, čo chodí zo súdu.

6. Matka sa k návrhu vyjadrila písomným podaním zo dňa 17.12.2023, v ktorom uviedla, že s návrhom otca nesúhlasí. Okrem zabezpečovania bežných potrieb maloletej súvisiacich so školou, stravou, s ošatením, matka hradí náklady súvisiac so zhoršeným zdravotným stavom maloletej, ktorá má problémy s poruchou príjmu potreby. Vzhľadom na to, že podporné programy zamerané na problémy takéhoto charakteru nie sú hradené zdravotnou poisťovňou, matka maloletej platí psychologické poradenstvo zamerané na tento typ porúch vo výške 55,- eur týždenne. V rámci rozvodového konania matka

požiadala o zvýšenie výživného na maloletú, a to na 200,- eur mesačne. Otec maloletej okrem výživného vo výške 120,- eur mesačne neprispieva žiadnou čiastkou, neposiela maloletej darčeky. Matka má za to, že každý z rodičov má povinnosť prispievať na potreby svojho maloletého dieťaťa. Otec maloletej vo svojom návrhu poukázal na matkino potvrdenie o príjme, kde sú uvedené príjmy len za dva mesiace a v jednom z nich sú vyplatené aj ročné a kvartálne odmeny, a preto je matkin priemerný príjem vyšší. Matkin čistý mesačný príjem predstavuje sumu cca 1.600,- eur, pričom z dôvodu I.Č. Ť. I. k 31.12.2023 sa k tomuto dátumu končí aj jej pracovný pomer v F. U., G.. Y.. a od januára 2024 sa jej mesačné príjmy znížia z dôvodu zmeny jej zamestnávateľa. Matkina mesačná hrubá mzda bude predstavovať sumu 1.400,- eur.

7. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 21.12.2023 súd zistil, že dňa 18.12.2023 bolo vykonané ohlásené šetrenie pomerov v domácnosti otca na adrese M. X T. U.. Ide o dvojizbový, skromne zariadený byt postarším nábytkom. Byt si nutne vyžaduje rekonštrukciu. V čase šetrenia pôsobil veľmi zanedbane, chýbali radiátory, na múroch pod oknami boli viditeľné stopy po zatekajúcej vode. Hygiena v byte nebola v čase šetrenia na požadovanej úrovni. Mesačné náklady na réžiu bytu sú v sume 170,- eur. Okrem toho otec platí 120,- eur výživné na maloletú S. a 110,- eur výživné na syna J., narodeného XX.XX.XXXX. Na lieky minie viac ako 140,- eur mesačne, ostatné výdavky sú v sume 960,- eur. Otec je na plnom invalidnom dôchodku, s príjmom 856,- eur mesačne. Finančne mu vypomáha rodina a priatelia. Daný byt vlastní s manželkou (matkou maloletej) v bezpodielovom spoluvlastníctve. Okrem toho spolu rodičia vlastnia ešte jeden trojizbový byt v R., v ktorom býva maloletá s matkou. Otec uviedol, že nemá žiadne hypotéky a úvery, iba u známych má dlžoby v sume 10 000 eur. Chcel by zlepšiť svoju finančnú situáciu a nájsť si zamestnanie, ale momentálne mu to jeho zdravotný stav neumožňuje. Otec uviedol, že s maloletou sa nestretáva, lebo matka tomu bráni. Predtým maloletá zvykla otca kontaktovať telefonicky z rôznych mobilov, naposledy pred dvomi rokmi. Otec má na ňu kontakt, ale nevie sa jej dovolať, pretože matka zablokovala v telefóne maloletej jeho číslo. Naposledy sa s maloletou osobne stretol v roku 2019. Ďalej uviedol, že maloletú dcéru má veľmi rád a chcel by ju do svojej starostlivosti. Otec trvá na návrhu na zrušenie výživného z dôvodu, že nemá dostatok financií. Za väčšinu terajších zdravotných problémov obviňuje matku, ktorá ho, podľa jeho slov, v minulosti pravidelne psychicky a fyzicky týrала. Záverom orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately konštatoval, že maloletá v domácnosti otca nemá vytvorené vhodné podmienky pre napĺňanie svojich potrieb a priaznivý fyzický, psychický a sociálny vývin.

8. Podaním zo dňa 27.10.2023, doručeným Mestskému súdu Bratislava II dňa 06.11.2023, sa otec domáhal vyslovenia, že manželstvo nevzniklo a v návrhu sa domáhal tiež úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej. Tunajší súd svojím uznesením č. k. 3Pc/30/2023-22 zo dňa 11.12.2023 vylúčil návrh otca v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej S.I. na samostatné konanie. Toto konanie bolo vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 3P/9/2024 a dňa 24.01.2024 tunajší súd predmetné konanie postúpil Okresnému súdu Prievidza. Na Okresnom súde Prievidza bolo konanie vedené pod sp. zn. 13P/18/2024.

9. Otec svojím návrhom zo dňa 27.10.2023 žiadal zveriť maloletú S. do svojej výchovy a matku zaviazat' výživným na maloletú v sume 400,- eur mesačne, zároveň žiadal upraviť styk matky s maloletou každý nepárny týždeň od piatka 17:00 hod. do nedele 17:00 hod. s tým, že si maloletú matka prevezme a po skončení styku odovzdá v mieste bydliska otca s tým, že rodičia si môžu styk upraviť aj po vzájomnej dohode, event. ak by maloletá nechcela byť s otcom, žiadal, aby bola umiestnená v detskom domove a mohol jej volať, navštevovať, pomáhať jej, ako to bude možné, keďže nesúhlasí s tým, aby ostala v starostlivosti matky a ani nikoho z jej príbuzných.

10. Svoj návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností odôvodnil s poukazom na ustanovenie § 25 ods. 4 Zákona o rodine tým, že aktuálne je maloletá S. zverená do osobnej starostlivosti matky. Rodičovskú dohodu na súde v mene otca uzavrel jeho brat, lebo otec bol hospitalizovaný, a jeho brat s ňou súhlasil s ňou iba preto, že má zdravotné problémy, je veľmi vyčerpaný a sudca by pri jeho nesúhlase pojednávanie odročil a on vedel, že už nebude môcť prísť, takže bolo to v podstate pod tlakom. V zmysle tejto dohody bol otec zaviazaný, aby platil mesačné výživné 120,- eur. Výživné riadne platil, styk s maloletou nemá zakázaný a ani nemá vedomosť o žiadnom obmedzení aj napriek tomu, že sa o to matka počas celého rozvodového konania neúspešne snažila. Pritom matka si je vedomá, že otec sa nikdy maloletú nepokúšal prekvapiť neodsúhlaseným stretnutím. Keďže je majiteľom bytu, v ktorom aktuálne býva matka s dcérou, dnu sa mohol dostať s pomocou SBS a asistencie polície hocikedy, no

nechcel prestrašiť maloletú. Otec vie, prečo by sa maloletá bála, že polícia prišla kvôli nej - to otcovi už vo veku 15 rokov povedala v nadväznosti na to, že ju matka zmanipulovala, aby klamala. Matka sa snažila dosiahnuť, aby otcovi súd zakázal stretávať sa maloletou, aby ona protizákonne nerušene mohla okupovať veľkometrážny byt v R., ktorý bol kúpený iba z peňazí, ktoré zarobil otec, a takto podvodným spôsobom ho následne získala oficiálne aj do úplného vlastníctva. Stretnutie si chcel otec vždy seriózne dohodnúť. Opakovane bola v U., pretože matka tu má brata a otec sa chcel stretnúť na verejnom kamerovanom priestore, pre prípad ak by matka chcela zrealizovať znovu ďalší podvod. Za viac ako 4,5 roka svoju maloletú dcéru nevidel ani raz kvôli zákernostiam matky. Ani jej nevyvolával, ani ju neobťažoval. Naopak, po istom telefonáte, v ktorom mu maloletá povedala, že ho má rada, jej matka vytrhla mobil z ruky a povedala v tom zmysle, že toto už nebude. Odvtedy má dcéra otca vo svojom mobile zablokovaného. Maloletá však otcovi tajne niekoľkokrát zavolała z cudzích mobilov. Po tom mu však uviedla, že už mu radšej volať nebude, lebo sa bála, že to otec oznámi súdu a dozvie sa to matka. Aktuálne s maloletou otec nemá žiadny kontakt. Podľa aktuálneho znaleckého posudku znalec nezistil žiadne dôvody, prečo by otec nemal byť spolu s maloletou. Naopak, bolo skonštatované, že má k maloletej dobrý citový vzťah a je schopný sa o ňu riadne postarať. Napriek tomu, že neexistuje na to žiadny právny dôvod, matka otcovi neumožňuje stretávať sa s maloletou, zatajuje sa, zablokovanie otcovho čísla vykonala účelovo a ignoruje v rozpore so zákonom aj otcovu snahu byť informovaný aspoň sumárne o zdravotnom stave a študijných výsledkoch maloletej, rovnako ako napr. odignorovala aj otcovu žiadosť na pojednávaní 27.10.2022, aby spolupracovala pri prehlásení odberu elektriny na otcovo meno. Otec nemá pochyb o tom, že maloletej spoločné bývanie s matkou škodí (psychické problémy a tiež problémy Y. R.J. R. má kvôli matkinmu správaniu). Maloletá mala veselú povahu extroverta, rada veľa rozprávala, mala rada šantenie, s otcom mali podobné veselé povahy so zmyslom pre humor. Matka na pojednávaní uviedla, že ona aj maloletá sú zdravé, maloletá má vraj nejaký malý problém s kolenom a že obidve nemajú žiadne psychické problémy, resp. že sú v poriadku. Po nejakom čase zrazu matka na súd dala podanie, v ktorom žiadala zvýšenie výživného práve z dôvodu, že maloletá má teraz psychické problémy a tiež problémy s prijímaním potravy. Nakúpila jej voľnopredajné prípravky, ktoré nie sú schválené ani ako liečivo. Matka maloletú nikdy nemala naozaj rada, nikdy ju s láskou neobjala, nedáva jej skutočnú lásku, iba ju využíva pre svoj zámer zbohatnúť na otcov úkor. Okrem toho, že ju v minulosti bezdôvodne bila, donútila ju krivo vypovedať klamať, ublížiť otcovi kvôli získaniu bohatstva. Matka maloletej dáva veľmi zlý príklad, ničí jej charakter a osobnosť. Bez otcovho vedomia mu matka v minulosti schválne podala drogy do nápoja, pretože chcela z nehorobiť blázna. Aj z aktuálneho znaleckého posudku v podstate vyplýva, že ak bol otec v stave nepríčetnosti, tak iba kvôli tomu, že mu niekto bez jeho vedomia podal drogu. Ozajstné drogy otec nikdy nevidel a v nemocnici po jednom matkinom napadnutí mu našli v moči drogy. Keď to chcel dať prešetriť, matka sa priznala, uprosila otca aj primára a využila svoju kamarátku. Otec má dôvodné podozrenie, že matka užívala príležitostne drogy, čo by vysvetľovalo zúrivosť a silu, s ktorou ho fyzicky napadala. Pre maloletú je veľmi zlé, že videla, ako matka otca ponižuje, kruto bije, týra. Matka maloletú zmanipulovala postupne tak, že na týraní sa dokonca smiala. Keď bol otec vyhľadovaný, vychudnutý na kosť, v horúčkach slabý, matkou zbitý a nevládal ani chodiť, tak spolu s matkou sa otcovi smiali aj deti. Matka naviedla maloletú, aby otca s výsmechom napodobňovala, ako nevládne chodí a iné veci. Otec je presvedčený, že maloletá potrebuje inú výchovu - matka naučila maloletú ospravedlňovať aj ubližovanie niekomu inému, ak ide o dosiahnutie cieľa; presvedčila maloletú, že ubližovať otcovi bolo správne; naučila maloletú geniálne klamať. Viac ako 4,5 roka má matka maloletú pod svojou kontrolou a manipuluje ju, ako jej to vyhovuje. Matka otca vysmiala, že maloletú aj s pomocou najstaršej dcéry dokážu pripraviť na akýkoľvek výsluch aj testy, lebo najstaršia dcéra je odborník aj na detskú psychiku, študovala to na univerzite, pozná logiku testov a má ich aj k dispozícii. Už asi ako 9-ročnú pri jej inteligencii naučila matka tak klamať, že maloletá už vtedy dokázala bezproblémovo oklamať bežnú psychologičku, učiteľku, kňazov, doma celú domácnosť. Išlo o to, že maloletá nechcela navštevovať istý krúžok, tak na základe vedomostí, ktoré mala, si vymyslela, že dotyčná učiteľka ju hypnotizuje s pozitívmi mágie. Vyfabulovala to tak vierohodne, že dotyčnú učiteľku by vyhodili. Lenže vtedy maloletá ešte mala v sebe svedomie, otec si všimol, že je veľmi smutná, nemohla prijímať jedlo ako údajne teraz. Priznala sa otcovi a poprosila ho, aby sa jej zastal hlavne pred matkou. To, čo učí názorne matka maloletú, je zvrátené a je nutné to zastaviť, pretože reálne hrozí, že maloletá bude ako matka. Podľa odborníkov, ak toto vidí dieťa a zafixuje sa mu to ako správne, môže v dospelosti robiť ešte horšie veci. Maloletá potrebuje mať správny mužský aj ženský vzor. A otec je dobrý vzor - obdivujú ho lekári, že nezatrpkol, dokáže sa tešiť z každej maličkosti, zo života, rozdávať radosť, znovu vtipkuje. Otec je otvorený, úprimný extrovert, dostatočne empatický, nie je tichý a zákerný ako matka, je veselej povahy, má rád deti, cíti sa duchom veľmi mladý. Pre otca by bolo pohodlnejšie, ak by žil bez maloletej, ale jemu záleží na nej, chýba mu, má ju rád a nie je motivovaný majetkom. Potrebný ženský

vzor maloletej otec zabezpečí. Maloletá potrebuje vidieť normálne, čestné, úprimné, láskavé správanie a nie neustále klamstvá, intrigy, špekulácie, zákernosti, ako niekoho využiť, okradnúť, ublížiť. Vefa žien, vychováva deti dokonca bez pomoci, no s láskou a dostávajú nižšie výživné, pričom otec ich dieťaťa je zdravý s podstatne vyšším príjmom, ale sú hrdé, majú česť, nehrajú divadlo. Maloletá sa potrebuje znovu smiať, tešiť sa zo života, šantiť a v tomto veku potrebuje presne takého muža ako je otec. Otec sa poučil z chýb, ktoré urobil pri najstaršej dcérke, keď s ňou mal viac komunikovať, keď ju v jej 14 rokoch opantával 22-ročný muž, F.. Otec je poučený z minulosti a nechce, aby matka aj maloletej S. povolila skoro intimitu a už vôbec nie, aby malo niečo s nejakým F.. Podľa výskumov práve teraz je vo veku, keď je najviac zaujímavá pre týchto úchylných mužov. Chcem zabrániť a nechcem, aby sa maloletej stalo to, čo odporkyni s F.. V tomto jej veku má spoznávať chlapcov približne v jej veku, samozrejme pri všetkej slušnosti. Otec maloletej maximálne pomôže a nebude na ňu nič naliehať, nebude riešiť minulosť. Pre otca je dôležité, aby maloletú videl znova smiať sa. Otec si prešiel nie iba duchovnou obnovou, ale aj fyzickou - už nie je utýraný, vychudnutý na kosť. Veľmi mu pomohli dobrí ľudia a sú ochotní pomôcť mu aj s maloletou. Myslí si, že maloletá sa bude cítiť aj s nimi dobre. Otec každý deň urobí nejaký dobrý skutok, žije s radosťou a láskou v srdci, čo chce odovzdať aj maloletej. Otec má k dispozícii iba invalidný dôchodok, žiadny luxus, no veľké odhodlanie a dobrých ľudí. Teoreticky, samozrejme, po dohode by nemusel bývať v R. ani v U. a mohli by žiť v peknom byte. Otec očakáva, že na základe podaní, ktoré podal (pozn. - v rámci rozvodového konania), súd vydá rozhodnutie, aby neplatil výživné celkovo 230 eur. Otcovou snahou je aj to, aby neskôr bol schopný aspoň z bytu niečo zarobiť s využitím svojich vedomostí a skúseností. Chce naučiť maloletú, ako môže byť profesionálne úspešná ako on a nie matka, ktorá je stále vo firme, ktorá z rozhodnutia EÚ a vlády nemá budúcnosť a sama povedala, že šikovní ľudia z firmy už dávno odišli. Matka svojím sebeckým podvodným konaním poškodila veľmi aj deti - nie iba morálne, ale aj majetkovo. Ak by matka otca neoklamala, peniaze neukradla a dodržala by dohodu, každé dieťa by už malo dom, keďže rodičia mali premyslený reálny plán. Najstaršia dcéra je zabezpečená, žije s manželom, syn má evidentne aj otcove peniaze, ktoré ukradla matka, keďže si mohol dovoliť notebook v hodnote 5.000 eur a iné veci. Ako S. bude zarábať dobre, bývanie si zabezpečí bezproblémovo. Aktuálne otec považuje za potrebné postarať sa hlavne o maloletú. Formálne navrhuje nejaký režim styku maloletej s matkou. Ak bude maloletá v otcovej starostlivosti, tak nemieni jej otec zakazovať stretávať sa s matkou, ale požaduje vždy vopred dohodnúť sa s ním, maloletej nezablokuje matkino číslo a nebude maloletej kontrolovať mobil. Chce maloletú naučiť, aby mu dôverovala, ale aby mohol aj otec jej dôverovať. Otec má za to, že spoločné bývanie s ním je pre maloletú vhodnejšie ako v detskom domove. Ak by však nechcela byť s otcom, bude trvať na to, aby bola umiestnená v detskom domove a mohol jej volať, navštevovať, pomáhať jej, ako to bude možné. Nesúhlasí s tým, aby ostala v starostlivosti matky a ani nikoho z jej príbuzných. Otec k svojmu návrhu pripojil rozhodnutie Sociálnej poisťovne zo dňa 06.07.2023, z ktorého je zrejmé, že od 01.07.2023 je výška invalidného dôchodku otca v sume 856,80 eura.

11. Uznesením Okresného súdu Prievidza zo dňa 22. 03.2024, č. k. 4P/76/2023-57 súd spojil na spoločné konanie oba návrhy otca (pozn. súdu konanie o zrušenie výživného na maloleté S. a konanie o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, v rámci ktorého sa domáha zveriť maloletú S. do svojej výchovy a matku zaviazat' výživným na maloletú v sume 400,- eur mesačne, upraviť styk matky s maloletou každý nepárny týždeň od piatka 17:00 hod. do nedele 17:00 hod. s tým, že si maloletú matka prevezme a po skončení styku odovzdá v mieste bydliska otca s tým, že rodičia si môžu styk upraviť aj po vzájomnej dohode, event. ak by maloletá nechcela byť s otcom, aby bola maloletá umiestnená v detskom domove a mohol jej volať, navštevovať, pomáhať jej, ako to bude možné, keďže nesúhlasí s tým, aby ostala v starostlivosti matky a ani nikoho z jej príbuzných).

12. V podaní zo dňa 27.02.2024 (č. I. 58 súdneho spisu) otec uviedol, že platenie výživného ho existenčne ohrozuje. Jeho jediným príjmom je invalidný dôchodok, ktorý je nižší ako jeho náklady aj keby výživné neplatil, a to pri jeho maximálnom šetrení. Otec prežíva iba vďaka pomoci dobrých ľudí, ktorí mu finančne pomáhajú. Poukázal na rozdielne pomery medzi ním a matkou, čo sa týka bývania, príjmu.

13. Kolízny opatrovník sa svojím podaním zo dňa 15.04.2024 vyjadril k návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej tak, že rodičov pozval na informatívny pohovor na deň 09.04.2024, na ktorý sa dostavila iba matka. Po informatívnom pohovore matka prejavila záujem vyjadriť sa ku svojim rodinným, bytovým a sociálnym pomerom. O zisťovanie pomerov na strane otca bol požiadany Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, ktorý bol zároveň požiadany o zaslanie správy priamo súdu a úradu v rovnopise. Pohovor s maloletou bol vykonaný dňa 09.04.2024. Matka

počas osobného stretnutia na úrade uviedla, že s návrhom otca o zverenie maloletej S. do jeho osobnej starostlivosti nesúhlasí, taktiež nesúhlasí ani s platením výživného, čo odôvodnila tým, že maloletá dcéra nie je s otcom v kontakte približne štyri roky. Výlučnú starostlivosť jej zabezpečuje ona. Otec sa s maloletou nekontaktuje, ani maloletá neprejavuje záujem byť v kontakte s otcom. Poukázala na to, že v nadväznosti na spolužitie s otcom maloletej sa zhoršil zdravotný stav maloletej S., trpí R. R. R.. Matka uviedla, že maloletej sa vracajú spomienky na detstvo, na otca a nemá to dobrý vplyv na jej psychický stav. Navštevuje psychiatra a zúčastňuje sa psychoterapií u psychológa. Verbalizovala, že maloletej zabezpečuje príkladnú starostlivosť a nevidí dôvod, aby maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti otca, s ktorým maloletá už aktuálne nemá vybudovaný žiadny vzťah. Otec si svoju vyživovaciu povinnosť v sume 120,- eur mesačne riadne plní, dlh na výživnom nemá žiadny. Nad rámec určeného výživného otec dcére ničím neprispieva. Ďalej matka uviedla, že bytové pomery sa jej nezmenili, naďalej býva s maloletou S. a plnoletým synom W. v trojizbovom byte. Byt má v spoločnom vlastníctve s manželom. Pracuje v spoločnosti A. Q.. Poberá prídavok na dieťa, uplatňuje si aj daňový bonus. K starostlivosti otca sa vyjadrila, že otec dlhodobo poukazuje na svoje zdravotné problémy a je toho názoru, že by sa nedokázal adekvátne o maloletú postarať, bolo by to skôr naopak, že maloletá S. by musela zabezpečovať starostlivosť otcovi. Matka o dcére uviedla, že jej ošetrojúcou lekárkou je naďalej J.. Č., prekonáva bežné ochorenia, je v starostlivosti J.. E. pre R. R. R., je nastavená na medikamentóznú liečbu. Maloletá pred mesiacom prestúpila zo zdravotnej školy vo M. na E. T. U.. Q. T. R.. Školské výsledky maloletej sú aktuálne priemerné v dôsledku uvedenej zmeny školy. Výchovné problémy matka s dcérou nemá. Dcéru o návrhu informovala, avšak nevedela jej uviesť presne, čoho sa otec návrhom domáha, pretože si zásielku ešte neprevzala. Záverom úrad uviedol, že z doposiaľ zistených skutočností vyplýva, že matka nesúhlasí s návrhom otca v plnom rozsahu. Úrad je toho názoru, že v súčasnosti zmena výchovného prostredia nie je pre maloleté dieťa vyhovujúca, a to najmä s poukazom na vyjadrenie maloletej, ktorá so zmenou zverenia nesúhlasí a tiež vzhľadom na skutočnosť, že s otcom dlhodobejšie neudržiava žiadny kontakt.

14. Maloletá dňa 09.04.2024 v rámci vykonaného pohovoru na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza v neprítomnosti iných osôb uviedla, že vie len čiastočne, prečo prišla na úrad, matka jej nevedela podrobne povedať, čo je dôvodom stretnutia. Na základe uvedeného bola maloletá S. informovaná o návrhu zo strany otca. Maloletá sa vyjadrila, že v žiadnom prípade nemá záujem byť v kontakte s otcom a už vôbec nie, aby mu bola zverená do jeho osobnej starostlivosti. Maloletá neprejavila záujem o kontakt s otcom, po tom všetkom, čo jej a vlastne celej rodine spôsobil, jej nechýba. S matkou jej je dobre. O otcovi nemá žiadnu vedomosť, vie len, že žije v U.. Otec ju nekontaktuje, ani ona jeho, nevedela presne uviesť, odkedy nie je s otcom v kontakte, bolo to dávno. Vyjadrila sa, že si otca museli (ona, matka aj súrodenci) zablokovať v mobile, nakoľko jeho kontaktovania neboli veľmi príjemné. Maloletá sa vyjadrila, že matka sa o ňu veľmi dobre stará, nechýba jej nič, má všetko potrebné, ale nemôže si dovoliť viac ako napríklad spolužiaci. S matkou bývajú v trojizbovom byte, kde má vlastnú izbu. Občas ich chodí navštíviť aj jej plnoletý brat, ktorý študuje na vysokej škole v Č.. Maloletá navštevuje 1. ročník štvorročného E. T. U.. Q. T. R.. Plánuje pokračovať v štúdiu na vysokej škole v odbore zdravotníctvo. Kolektív v škole je dobrý, prijali ju v pohode. Aktuálne školské výsledky nie sú dobré, čo je zapríčinené prestupom z inej školy. Musí veľa učiva dobiehať. Vo voľnom čase trávi čas s rodinou, v otvorenom prostredí s kamarátmi, rada číta, hrá volejbal.

15. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava v správe zo dňa 15.04.2024 uviedol, že sa pokúšal niekoľkokrát kontaktovať otca, avšak neúspešne a dňa 15.04.2024 dostali odpoveď, v ktorej otec uviedol, že momentálne sa nenachádza v Bratislave. Vzhľadom na uvedené šetrenie pomerov v domácnosti otca nebolo možné vykonať.

16. Matka vo svojom vyjadrení k návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností zo dňa 22.04.2024 uviedla, že s návrhom otca nesúhlasí. Dôvody, ktoré otec uvádza v návrhu na vyslovenie, že manželstvo nevzniklo, sú klamstvá. Matka nechce žiť s človekom, ktorý ju a ostatných členov jej rodiny neustále osočuje. Dlhé roky týral rodinu, čo dokazujú výpovede v trestnom konaní, a naďalej všetkým znepriemňuje život. Otec tvrdí, že v znaleckom posudku, ktorým disponuje, sa uvádza, že nemá a ani nemal psychickú poruchu - teda týral a ubližoval rodine vedome? Práve v dôsledku nevhodného správania otca v čase, keď žil s rodinou v jednej domácnosti, má maloletá zdravotné problémy, ktoré neskôr vyústili do R. R. R.. Momentálne je maloletá v R. G. R. liečbe a jej stav sa postupne zlepšuje. V tomto procese je dôležitá aj strava, ktorú jej zabezpečuje matka. Matke nie je zrejmé, ako sa otec mieni postarať o maloletú, keď sám má problém postarať sa o seba, má zdravotné problémy. Ak by

maloletá žila s otcom, oba by musela zabezpečovať potreby otca a starať sa o neho. Matka nerozumie, ako otec môže žiadať ústavnú starostlivosť pre maloletú, keď na jednej strane tvrdí, že vraj matka sa maloletej vyhrážala, že ju dá do detského domova, kde ju budú biť iné deti, a on chce maloletú umiestniť do detského domova. K svojmu vyjadreniu pripojila vyjadrenie zo dňa 06.12.2023 adresovaného do rozvodového spisu; potvrdenie zamestnávateľa o výške mesačných príjmov za obdobie január 2024 - marec 2024; faktúry za R. R. a doklad o zaplatení R.F. T..

17. Otec svojím podaním zo dňa 19.05.2024 podal návrh na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti inému súdu s poukazom na svoj vážny zdravotný stav a rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Ndc/11/2021 zo dňa 29. júna 2021, ktorým bola vec rozvodu manželstva rodičov maloletej prikázaná Okresnému súdu Bratislava V, v obvode ktorého má otec bydlisko. Otec uviedol, že je invalidný dôchodca, ktorý na pohyb potrebuje francúzske barle, máva silné bolesti, pri státi závraty, na zmiernenie bolesti užíva analgetiká, NSA (pozn. nesteroidné antiflogistiká alebo nesteroidné protizápalové lieky) a opiáty. Je obmedzovaný mnohými lekársky podloženými diagnózami, vrátane závažného ochorenia A. Y.Á. F. (pozn. FMF, z angl. A. J. A.). Spresnil, že jeho zdravotný stav mu neumožňuje cestovanie hromadnou či verejnou dopravou a cestovanie do R. by nezvládol. Najvyšší súd Slovenskej republiky svojím uznesením zo dňa 24.10.2024, sp. zn. 6Ndc/28/2024 rozhodol, že prejednanie veci prikazuje Mestskému súdu Bratislava II.

18. Zo správy kolízneho opatrovníka maloletej zo dňa 04.02.2025 súd zistil, že spisovú dokumentáciu maloletej S. úrad na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately eviduje od marca 2017. Úrad v konaní o návrhu otca o zrušenie výživného a v konaní v časti o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu vypracoval správy, ktoré zaslal v prílohách (pozn. ide o správy zo dňa 15.04. 2022 a 08.12.2023). Aktuálne úrad vykonáva aj naďalej funkciu kolízneho opatrovníka v konaní vedenom na Mestskom súde Bratislava II pod spisovou značkou B5-61P/186/2021 o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletej S. na čas po rozvode. Úrad kontaktoval matku za účelom dohodnutia si osobného stretnutia s cieľom poskytnutia komplexného sociálneho poradenstva a s cieľom oboznámiť ju s funkciou kolízneho opatrovníka. S matkou bolo dohodnuté osobné stretnutie na úrade na deň 29.01.2025 s tým, že sa dostaví spolu s dcérou. O zisťovanie pomerov na strane otca bol požiadaný Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, ktorý bol zároveň požiadaný o zaslanie správy priamo súdu a úradu v rovnopise. Matka sa počas pohovoru vyjadрила, že v žiadnom prípade nesúhlasí s tým, aby bola dcéra S. zverená do osobnej starostlivosti otca, taktiež nesúhlasí ani so zrušením výživného, čo odôvodňuje tým, že okrem zabezpečovania bežných potrieb maloletej súvisiacich so školskom dochádzkou, stravou, ošatením, hradí aj náklady súvisiace so zhoršeným zdravotným stavom maloletej, ktoré u dcéry vznikli v dôsledku nevhodného správania otca (v čase, keď s nimi žil v jednej domácnosti) a následne vyústili aj do poruchy príjmu potravy. Z uvedeného dôvodu je maloletá S. v procese R. G. R. S.. Jej stav, čo sa týka Y., sa zlepšil, avšak matka dodala, že po psychickej stránke to bude dlhodobý proces. Liečbu maloletej v plnej výške hradí matka. Matka poukazovala na to, že otec žiada zveriť maloletú dcéru do svojej osobnej starostlivosti, pričom opakovane uvádza, že má zdravotné problémy a má problém postarať sa o seba, taktiež sa kvôli jeho nepriaznivému zdravotnému stavu pojednáva v Bratislave a nie v mieste bydliska maloletej. Tiež matka uviedla, že otec maloletej opakovane poukazuje aj na svoje nevhodné bytové podmienky. Maloletá dcéra nie je s otcom v kontakte približne štyri roky. Matka uviedla, že maloletej zabezpečuje príkladnú starostlivosť a nevidí dôvod, aby maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti otca, s ktorým maloletá už aktuálne nemá vybudovaný žiadny vzťah. Otec sa s maloletou nekontaktuje, ani maloletá neprejavuje záujem byť v kontakte s otcom. K bytovým a sociálnym pomerom matka uviedla, že tieto sú nezmenené, naďalej spolu s maloletou S. obýva trojizbový byt, ktorý je v osobnom vlastníctve oboch rodičov maloletej. Pracuje pre spoločnosť A. Q. ako technik - Š. pre K. G. K. F.. Poberá prídavok na dieťa na jedno maloleté nezaopatrené dieťa a uplatňuje si daňový bonus. Ošetrojúcou lekárkou maloletej je J.. Č., okrem vyššie uvedených zdravotných problémov prekonáva maloletá len bežné detské ochorenia. Je študentkou 1. ročníka E. T.. U.. Q. T. R., výsledky v škole má priemerné, čoho dôvodom môžu byť časté online terapie ohľadom jej nepriaznivého R. Y. a pretrvávajúca únava. Aktuálne sa nevenuje maloletá žiadnej voľnočasovej aktivite, veľmi rada číta a chodí do otvoreného prostredia s kamarátmi. Rada trávi čas s deťmi svojej staršej sestry. Výchovné problémy matka s dcérou nemá. Maloletá S. bola zo strany matky primerane veku informovaná o prebiehajúcim konaní. Maloletá prejavila záujem vyjadriť svoj názor ku konaniu. Dňa 03.02.2025 úrad vykonal sociálne zisťovanie v domácnosti matky. Pred vchodovými dverami obytného domu bola zastihnutá matka maloletej, ktorá práve išla venčiť psa. Ochotne sa vrátila do domácnosti a umožnila vykonať sociálne zisťovanie. Bolo zistené, že matka spolu s maloletou dcérou obývajú

trojizbový byt, kde má maloletá S. vlastnú izbu, vhodne zariadenú k jej potrebám. Má samostatné lôžko, písací stôl, skriňu na šatstvo, po stenách boli umiestnené fotky maloletej s kamarátmi, izba bola priestraná a svetlá. Interiér bytu ďalej tvorí spálňa obývačka, kuchyňa, WC a kúpeľňa. Matka uviedla, že žijú skromne, bolo by potrebné byt aj zrekonštruovať. Počas sociálneho zisťovania neboli zistené v domácnosti matky nedostatky. Maloletá S. sa v domácnosti nenachádzala, matka uviedla, že išla na lyžiarsky výcvik, na ktorý sa veľmi tešila. Z doposiaľ zistených skutočností vyplýva, že matka nesúhlasí so zrušením výživného ani so zverením maloletej do osobnej starostlivosti otca. Úrad je toho názoru, že zrušenie výživného nie je v záujme maloletej a taktiež v súčasnosti nie je pre maloleté dieťa vyhovujúca zmena výchovného prostredia, a to najmä s poukazom na opakované vyjadrenie maloletej, ktorá so zmenou zverenia nesúhlasí a tiež vzhľadom na skutočnosť, že s otcom dlhodobejšie neudržiava žiadny kontakt.

19. Dňa 29.01.2025 bol vykonaný pohovor s maloletou na úrade v neprítomnosti iných osôb. Maloletá počas pohovoru pôsobila pokojným a slušným dojmom, bola riadne zaopatrená, spontánne odpovedala na položené otázky. Z rozhovoru s maloletou S. okrem iného vyplynuli nasledovné skutočnosti: Na otázku ohľadom školy maloletá odpovedala: „Tak vlastne teraz akoby som znova v prvom ročníku... keďže som nemala dostatočnú dochádzku, lebo som bola aj na liečení v J. a potom som musela byť ešte doma kvôli tomu Y., čiže som bola veľmi málo v škole, tak tým, že som aj tak neskôr narodená, tak som sa rozhodla, že si ten ročník radšej zopakujem, aby som to nejak tak mala.“ Vyjadrila sa, že online terapie, ktorých sa zúčastňuje, jej pomáhajú. Na otázku, či sa venuje nejakej voľnočasovej aktivite uviedla: „... aktuálne veľmi nie, keďže na to nemám ani energiu kvôli tým liekom, čo musím brať a tak, ale tak vo voľnom čase si čítam, keď tak, trávim čas s rodinou alebo možno so psom...“ Kolízny opatrovník u maloletej zisťoval, či pozná dôvod rozhovoru. Maloletá odpovedala: „... no kvôli tomu odvolaniu... asi že ocino chce, aby som bývala u neho.“ Na otázku, aký je jej názor na to, odpovedala: „Nesúhlasím s tým.“ Maloletá uviedla, že s otcom nie je v kontakte, otec ju nekontaktuje žiadnym spôsobom. Na otázku, kedy naposledy bola s otcom v kontakte uviedla: „To už bolo dávno, pred niekoľkými rokmi.“ Maloletá opakovane počas pohovoru uviedla, že nesúhlasí s tým, aby bola zverená do starostlivosti otca, chce zostať v starostlivosti matky. Na otázku, či by chcela na tomto celom niečo zmeniť, odpovedala: „... asi nie, takto je to fajn, ako to je teraz...“ na položenú otázku, či nemá niekedy chuť sa s ocinom porozprávať a povedať mu všetko na rovinu, uviedla: „... asi mám taký možno trochu strach z toho...“ Zároveň dodala, že sa s otcom nechce stretnúť. Následne maloletá S. vyjadrila súhlas, že o uvedenom, čo povedala, môžu vedieť rodičia aj súd.

20. Dňa 12.02.2025 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava oznámil súdu, že sa pokúšal neúspešne skontaktovať s otcom, otec úradu e-mailom uviedol, že úradu neumožní realizovať prešetrenie pomerov v jeho domácnosti.

21. Na pojednávanie konanom dňa 06.03.2025 sa nedostavil otec, ktorý svoju neúčast' na dnešnom pojednávaní ospravedlnil zo zdravotných dôvodov. Súčasne požiadal o odročenie dnešného pojednávania, čo mu zo strany konajúcej sudkyne nebolo vyhovené o čom bol otec ako navrhovateľ spolu s odôvodnením upovedomený mailom, ktorý mu bol zaslaný dnešného dňa o 10:12 hod. Predmetný mail bol navrhovateľovi doručený o čom svedčí jeho reakcia z 11:54 hod.

22. Matka v rámci svojej výpovede uviedla, že sa pridrižiava svojich vyjadrení a zotrváva na tom, čo uviedla pred pracovníkmi Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza pri šetrení pomerov dňa 04.02.2025 a predtým 15.04.2024 a 08.12.2024. Trvá na tom, že chce naďalej ponechať maloletú v jej starostlivosti a rovnako nevidí dôvod na to, aby otec nemal platiť na maloletú výživné. Po slabšej školskej dochádzke z dôvodu zhoršenia zdravotného stavu maloletej a krátkodobej zmeny školy sa maloletá opäť vrátila na gymnázium na štvorročné štúdium. Aktuálne jej pre pretrvávajúce zdravotné problémy matka vybavovala individuálny študijný plán, aby v prípade, ak sa bude cítiť zle, nemusela ísť do školy a mohla absolvovať aj prípadné písomky v náhradných termínoch. V tejto súvislosti s dcérou dňa 08.01.2025 navštívila psychologičku pričom matka bola informovaná, že odporúča vyhovieť našej žiadosti o individuálny študijný plán, o čom však zatiaľ nemá oficiálne rozhodnutie zo strany školy. Aktuálne maloletá končí aj K.Ý. R. R. zameraný na prekonávanie R. Y. R. R. s tým, že má avízo, že aj v tomto programe bude vhodné pokračovať a v dohľadnej dobe matke psychologička tohto súkromného zariadenia zašle hodnotiaci e-mail s ďalšími odporúčaniami. S maloletou naďalej bývajú samy v byte, s užívaním ktorého sú spojené náklady vo výške cca 200 eur. Vo vzťahu k ostatným nákladom spojeným s výživou dcéry odkázala na svoje podanie zo dňa 26.02.2025, kde tieto vyčíslila a pripojila aj relevantné

doklady. Po zmene práce je matkin príjem naďalej vo výške cca 1.100 eur mesačne. Maloletá sa s otcom naďalej nestýka, netelefonujú si a ona ani nechce. Ani otec sa o priamy kontakt nesnaží, pričom nie je v kontakte ani s matkou, okrem toho, že jej minulý týždeň poslal list, v ktorom matke písal, že mu zo súdu prišli kópie správy z úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, ktoré neboli čitateľné. K výdavkom dcéry uviedla, že okrem už uvedených výdavkov jej matka dáva aj vreckové vo výške 20-30 eur mesačne. Otec si naďalej riadne plní vyživovaciu povinnosť k maloletej vo výške 120 eur mesačne, žiadne iné platby ani plnenia na výživu maloletej neposkytuje. Sama matka má mierne zvýšené výdavky so svojim zdravotným stavom, keď pre W. N. pravidelne absolvuje raz týždenne fyzioterapiu za 25 eur za sedenie, na čo však nechcela poukazovať. Okrem majetku v BSM žiaden iný majetok vyššej hodnoty nevlastní.

23. Zástupca kolízneho opatrovníka uviedol, že v tomto štádiu konania sa nevyjadruje, vyjadrí sa na ďalšom pojednávaní.

24. V podaní doručenom súdu dňa 11.03.2025 (č. I. 239 - 244) súdneho spisu otec poukázal podľa neho na nesprávny procesný postup súdu, keď sú mu neskoro doručované písomnosti súdu. Ďalej poukázal na skutočnosť, že zrazu matka išla venčiť psa (pričom vždy bola razantne proti psovi v byte, že v minulosti mala problém dodržiavať aj elementárnu čistotu. Poukázal na to, že až po konkrétnych podaniach otca bola zrazu maloletá hospitalizovaná na R. oddelení a zrazu aj navštevuje R. a užíva lieky. Otec má za to, že matka maloletú využíva na to, aby získala majetok. Nie je pravdou, že otec sa nesnažil maloletú kontaktovať, to vyplýva aj z jeho podaní na súd. Opakovane otec uvádzal, že keď úrad práce uviedol, že v byte v R. sú vhodné podmienky, chce bývať s maloletou tam, kde sa s ňou dohodne. Nesúhlasil s vykonaným dokazovaním zo strany súdu ohľadne svojej osoby. Ak súd akceptoval maloletej cca 220,- eur mesačne ako náklad na R. a náklady na psa, prečo súd takéto náklady neakceptuje aj u otca, a poukázal pri tom na nehospodárnosť uvedených výdavkov.

25. Matka svojím podaním zo dňa 25.03.2025 (č. I. 247 - 252 súdneho spisu) ospravedlnila svoju neúčast na pojednávaní a predložila súdu rozhodnutie o individuálnom študijnom pláne; odporúčanie J.. R.; správu z kontrolného vyšetrenia; ďalší postup od psychologičky O. Ž. a pokladničný doklad od fyzioterapeuta.

26. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vo svojej správe zo dňa 01.04.2025 (č. I. 254-255 súdneho spisu) uviedol, že otcovi posielal správu so žiadosťou o prešetrenie pomerov v jeho domácnosti, kde mu ponúkol na výber z troch termínov. Keďže otec nereagoval, úrad ho telefonicky kontaktoval a po predstavení sa otec následne uviedol, že teraz nemôže hovoriť a zložil, následne poslal SMS? V ktorej žiadal, aby si jeho číslo vymazali a viac mu netelefonovali. Následne otec dňa 31.03.2025 poslal úradu e-mail (č. I. 256-259 súdneho spisu). Z uvedeného vyplýva, že šetrenie v domácnosti otca sa nepodarilo zrealizovať pre jeho absolútne odmietavý postoj.

27. Pojednávanie nariadené na deň 03.04.2025 otec žiadal odročiť pre svoj dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav. Zároveň spolu s ospravedlnením a žiadosťou o odročenie pojednávania zaslal do súdneho spisu aj svoje vyjadrenie (č. k. 283 - 298 súdneho spisu), v ktorom okrem iného uviedol, že ak byt v R. je vhodný pre maloletú, otec je ochotný sa dohodnúť na spoločnom bývaní v tomto byte. Otec zotrval na svojom návrhu - t. j. na zrušení výživného a o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej. Aj v minulosti napriek svojmu zdravotnému stavu zvládol otec viac ako matka, maloletú vychoval reálne on a to s maximálnou láskou. Vďaka otcovi vedela už veľmi skoro celú básnickú zbierku, teda básničku na každé písmeno. Otec sa o maloletú dokázal postarať úplne samostatne úplne vo všetkom. Nikdy by jej neodsúhlasil vzťah s 22-ročným mužom.

28. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 22P/35/2024-300 zo dňa 10.04.2025 súd rozhodol, že na ďalšie návrhy zo strany otca o odročenie pojednávania nebude prihliadať a otcovi uložil povinnosť, aby sa na pojednávanie nariadené na deň 21.05.2025 o 12:30 hod. dostavil, alebo si na toto pojednávanie ustanovil zástupcu. Predmetné uznesenie bolo otcovi doručené dňa 05.05.2025.

29. Matka požiadala o ospravedlnenie svojej účasti na pojednávaní a požiadala súd, aby konal v jej neprítomnosti, pričom poukázala na svoju výpoveď zo dňa 05.03.2025. Otec dňa 19.05.2025 požiadal o odročenie pojednávania s poukazom na svoj nepriaznivý zdravotný stav a o vylúčenie veci o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na samostatné konanie, aby sa vec o zrušení výživného

rýchlejšie skončila a konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností nemožno spravodlivo vyriešiť rýchlo a pri maloleťom dieťati nie je možné vrátenie zaplateného výživného.

30. Zástupca kolízneho opatrovníka na pojednávaní konanom dňa 21.05.2025 uviedol, že z vykonaného dokazovania predovšetkým zo šetrenia pomerov a z vyjadrenia samotnej maloletej, ktorá vyjadrila jednoznačnú túžbu zotrvať v starostlivosti matky, keď u otca je potrebné prihliadať aj na jeho pretrvávajúce zdravotné problémy vo vzťahu k schopnosti zabezpečenia riadnej starostlivosti o dieťa, jednoznačne prezverenie nie je v najlepšom záujme dieťaťa. So zrušením vyživovacej povinnosti z rovnakých dôvod nesúhlasí, keď má za to, že je dôvodné naopak zvýšenie vyživovacej povinnosti, ku ktorému súd pristúpil v rámci konania o rozvod. Preto oba návrhy otca odporučil zamietnuť.

31. Súd vec prejednal v neprítomnosti rodičov v súlade s ust. § 31 Civilného mimosporového poriadku / ďalej len CMP/, podľa ktorého súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní, keď matka sa ospravedlnila a žiadala, aby súd konal v jej neprítomnosti a otcovi bola uložená povinnosť, aby sa dostavil na pojednávanie, alebo si zvolil zástupcu s tým, že na ďalšie návrhy na odročenie pojednávania súd nebude prihliadať.

32. Z výpovedí účastníkov súd zistil, že od posledného rozhodovania súdu ohľadne maloletej, a to v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. B5-61P/186/2021 sa stav v rodine nezmenil - rodičia maloletej sú naďalej manželia, keďže otec (manžel) sa z princípu odvolal aj voči rozsudku v časti o rozvod manželstva, nežijú v spoločnej domácnosti, keď matka spolu s maloletou žije v R., kde aktuálne maloletá navštevuje gymnázium, jej zdravotný stav sa nezmenil, naďalej sa podrobuje liečbe pre chorobu R. R., má schválený individuálny študijný plán a aktuálna situácia, t. j. starostlivosť matky bez úpravy styku s otcom, jej vyhovuje. Matka zmenila zamestnávateľa a u otca sa jeho zdravotný stav nezmenil, je naďalej invalidným dôchodcom. Rodičia vzájomne nekomunikujú.

33. Sociálna poisťovňa svojím prípisom zo dňa 29.11.2023 (č. I. 33 súdneho spisu) uviedla, že otec od 01.06.2023 nie je poberateľom iných sociálnych dávok ako invalidného dôchodku, ktorý mu bol priznaný dňa 17.10.2024 a je vyplácaný v sume 856,80 eura. Z oznámenia Sociálnej poisťovne zo dňa 04.02.2025 (č. I. 153 - 161 súdneho spisu) súd zistil, že otec za novembra 2023 a december 2023 poberal invalidný dôchodok vo výške 856,80 eura, od januára 2024 vo výške 887,70 eura a od januára 2025 vo výške 906,40 eura. Otec má priznaný invalidný dôchodok od 17.10.2004 z dôvodu poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, aktuálne, ako aj v čas rozhodovania Okresného súdu Prievidza pri poklese výkonu zárobkovej činnosti o 70 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

34. Z potvrdenia zamestnávateľa matky F. U., G.. Y.. (č. I. 36 súdneho spisu) súd zistil, že matka mala priemerný čistý mesačný príjem za obdobie od mája 2023 do októbra 2023 vo výške 1.583,76 eura, u tohto zamestnávateľa bola zamestnaná od 02.09.2015 v stredisku Y.K. S. I. a od 01.07.2018 bola T. Y. S. I.. Od 01.01.2024 došlo u matky k zmene zamestnávateľa a je zamestnaná v spoločnosti A. G.. Y., pričom za obdobie od januára 2024 do marca 2024 dosiahla u svojho zamestnávateľa priemerný čistý mesačný príjem vo výške 1.209,10 (č. I. 75 súdneho spisu).

35. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, početnými vyjadreniami účastníkov, rodným listom maloleteho dieťaťa, potvrdeniami o príjme účastníkov, prehľadom príjmov a výdavkov oboch rodičov vrátane dokladov preukazujúcich ich výšku, ako aj vyčíslením výšky nákladov na malolete dieťa, spisom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 17P/10/2019, 4P/77/2023, rozsudkom tunajšieho súdu č. k. B5-61P/186/2021-666 zo dňa 10.10.2024, ako aj ostatným na vec sa vzťahujúcimi listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci:

36. Súd zistil, že uznesením Okresného súdu Prievidza č. k. 4P/77/2023-46 zo dňa 30.11.2023 súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd rozhodol tak, že s účinnosťou od podania návrhu nie je povinný platiť na maloletú S. výživné vo výške 120,- eur ani v žiadnej inej sume, zamietol. Toto rozhodnutie súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 16.01.2024.

37. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. B5-61P/186/2021-666 zo dňa 10.10.2024 súd manželstvo rodičov maloletej S. rozviedol, maloletú S. na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok, otca zaviazal povinnosťou na čas po rozvode platiť na výživu maloletej S. sumou 250 eur mesačne a to vždy vopred do 15. dňa v mesiaci k rukám matky maloletej,

styk otca s maloletou neupravil, návrh manžela na prerušenie konania zamietol a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. Voči predmetnému rozhodnutiu podal manžel (otec) odvolanie v celom rozsahu.

38. Ďalej súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 17P/10/2019-91 zo dňa 09.09.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 09.09.2019, bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej bola maloletá S. zverená do starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 120,- eur mesačne.

39. Dokazovaním súd zistil, že rodičia maloletej uzatvorili manželstvo dňa XX.XX.XXXX, od 01.04.2019 nežijú v spoločnej domácnosti, keď otca vzali do väzby, rozsudok o rozvode manželstva doposiaľ nenadobudol právoplatnosť. Maloletá v zmysle rozsudku Okresného súdu Prievidza č. k. 17P/10/2019-91 zo dňa 09.09.2019 je zverená do osobnej starostlivosti matky a otec má určenú vyživovaciu povinnosť k maloletej v sume 120,- eur mesačne. Otec sa svojimi návrhmi domáha jednak zrušenia svojej vyživovacej povinnosti k maloletej S. a druhým návrhom sa domáha zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, keď túto žiada zveriť do svojej osobnej starostlivosti, event. do starostlivosti detského domova, kde ju bude navštevovať, volať jej, určiť výživné zo strany matky vo výške 400,- eur mesačne a upraviť styk matky s maloletou každý nepárny týždeň od piatka 17:00 hod. do nedele 17:00 hod. s tým, že si maloletú matka prevezme a po skončení styku odovzdá v mieste bydliska otca.

40. Od predchádzajúcej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností uplynula ku dňu podania ďalšieho návrhu ohľadne vyživovacej povinnosti na maloletú S. (návrh otca na zrušenie výživného bol podaný dňa 07.11.2023) doba troch rokov. V čase pôvodného rozhodovania súdu rodičia nežili v spoločnej domácnosti, matka bola zamestnaná v F. U. R., G.. Y., s priemerným čistým mesačným príjmom vo výške 979,85 eura. Obaja rodičia mali v bezpodielovom spoluvlastníctve dva byty - trojizbový byt v R., v ktorom zostala žiť matka s maloletou S., a dvojizbový byt v U., ktorý mali rodičia za účelom jeho prenájmu. Náklady matky na bývanie v tom čase predstavovali sumu 150,- eur mesačne. V byte v U. mesačné zálohové predpisy zneli na sumu 100,- eur mesačne, tie však otec neplatil. Rodičia okrem maloletej S. mali plnoletého syna J.Š., ktorý v čase rozhodovania súdu mal prerušené štúdium a bol evidovaný ako nezamestnaný. Otec trpel D. R. - F.-R. R. R., pre ktorú mal navrhované R. K. liečenie ústavnou formou, v čase rozhodovania súdu bol hospitalizovaný a mal priznaný invalidný dôchodok vo výške 647,50 eura. Maloletá S. vo veku 11 rokov navštevovala R. N. K. E. T. R., náklady na školskú jedáleň predstavovali sumu 44,- eur mesačne, knihy do školy 50 - 60 eur. So zdravotným stavom maloletá nemala zvýšené výdavky, venovala sa plávaniu, skautingu.

41. Aktuálne je maloletá S. vo veku takmer sedemnásť rokov, navštevuje prvý ročník Š. E. T. R., predtým navštevovala strednú zdravotnícku školu vo M.e, avšak s ohľadom na svoj zdravotný stav (R. R. R., pre ktorú bola hospitalizovaná, s najväčšou pravdepodobnosťou táto vypukla u nej v dôsledku zažitej krízy manželstva jej rodičov, ktorá sa prejavila aj na správaní otca voči jej osobe a internátne ubytovanie) opäť navštevuje gymnázium v R. podľa individuálneho študijného plánu. Aktuálne sa nevenuje žiadnej voľnočasovej alebo športovej aktivite. Náklady na jej výchovu a výživu vzrástli priamo úmerne jej veku a v súvislosti s nástupom na strednú školu. Tieto sú navyše zvýšené s ohľadom na jej diagnózu R. R. R., keď sa podrobuje R. Z. s poplatkom za jedno jedenie vo výška 55,- eur.

42. Mesačné náklady spojené s výživou maloletého dieťaťa v zmysle vykonaného dokazovania súd uznal vo výške cca 500 eur mesačne na základe nasledovného vyčíslenia: príspevok na bývanie (podiel maloletej 113,47,- eur z celkových nákladov 226,93 eur); matka ešte preukázala zvýšené náklady v súvislosti so starostlivosťou o maloleté dieťa v tom smere, že maloletá ma zdiagnostikovanú R. R. R. a s ohľadom na nedostatočnú odbornú pomoc (nedostatok D. R. G. R., ako aj počet lôžok v rámci D. R.) v rámci verejného zdravotníctva jej platí poradenský program „F. Ž., a to 405 eur na 6 týždňov a odporúčaná doba kurzu je pol roka; 65 eur na strava v škole a 200 eur na strava doma, 50 eur na oblečenie, obuv a hygienu, 31 eur za internet a telefón. Z dokazovania bolo preukázané, že maloletá nosí okuliare a v súvislosti s problémami s chrupavkou v minulosti potrebovala lekársku starostlivosť. Taktiež súd musel prihliadnúť na potrebu nákupu pomôcok a potrieb do školy, ako aj na mimoriadne výdavky na školské a mimoškolské činnosti (lyžiarsky výcvik 145 eur, stužková 60 eur polročne).

43. Maloletá v rámci opakovaných pohovorov a v rámci zisťovania jej názoru zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza opakovane uvádzala, že chce byť ponechaná v starostlivosti matky, s ktorou má bližší vzťah, situácia, aká je aktuálne v rodine, jej vyhovuje. S otcom nie je v absolútne žiadnom kontakte. Má vedomosť o tom, že otec má zriadený trvalý príkaz a takto uhrádza doposiaľ súdom určené výživné. S otcom nie je v žiadnom kontakte vyše štyroch rokov, pričom takto jej to vyhovuje. Z potenciálneho kontaktu s otcom verbalizovala obavy.

44. U matky došlo k zmene zamestnávateľa z dôvodu ukončenia Ľ. I. k 31.12.2023 a k tomuto dátumu sa skončil aj jej pracovný pomer T. F. U., G. Y.. U tohto zamestnávateľa matka dosahovala čistý mesačný príjem vo výške cca 1.600,- eur. Aktuálne je matka zamestnaná od 01.01.2024 v spoločnosti A. G. Y. ako W. - Š. pre K. G. K. F., u tohto zamestnávateľa za prvé tri mesiace v roku 2024 dosiahla čistý príjem 1.209,10 eur a uplatňovala si daňový bonus v hodnote 140,- eur. Za obdobie od apríla do júna 2024 dosiahla u tohto zamestnávateľa priemerný čistý mesačný príjem 1.402,39 eura a uplatňovala si daňový bonus v hodnote 140,- eur, za obdobie august 2024 - september 2024 v priemernej mesačnej výške 1.008,40 eura. Náklady na bývanie vyčíslila na 226,93 eura a na Orange 31,- eur. Majetok vyššej hodnoty nevlastní okrem dvoch bytov, ktoré má s otcom v bezpodielovom spoluvlastníctve, nemá žiadne zdravotné obmedzenia. K zmene jej ďalších vyživovacích povinností (plnoletý syn úspešne ukončil vysokoškolské štúdium) a ani osobného stavu (je naďalej vydatá za otca) nedošlo.

45. Otec je naďalej poberateľom invalidného dôchodku, v roku 2025 vo výške vo výške 906,40 eura, okruh jeho vyživovacích povinností sa nezmenil. Naďalej je bezpodielovým spoluvlastníkom dvoch bytov spolu s matkou. K zmene jeho ďalších vyživovacích povinností a ani jeho osobného stavu nedošlo, jeho zdravotný stav je de facto nezmenený. Aj keď otec v návrhu na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností uviedol, že prešiel úzdravou a jeho stav sa zlepšuje a stabilizuje. V zmysle pokusov o vykonanie šetrenia v byte na M. T. U. bolo zistené, že otec sa na uvedenej adrese nezdržiava, byť je v neudržiavanom stave. Kde sa otec zdržiava a s kým vedie spoločnú domácnosť súdu neobjasnil, avšak v rámci odvolania v rozvodovom konaní uviedol, že žije s inou ženou. Súdu zároveň nie je zrejmé, kde a ako otec žije a ako sa prepravuje na miesto svojho aktuálneho bydliska, keďže v návrhu na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti na iný súd tvrdil, že jeho zdravotný stav mu neumožňuje cestovanie hromadnou či verejnou dopravou a cestovanie do R. by nezvládol, v iných podaniach uvádza, že potrebuje asistenciu za účelom prepravy na ošetrovanie a vyšetrenie.

46. Ohľadne pomerov na strane rodičov maloletej bolo dokazovaním zistené aj s poukazom na riadne vykonané dokazovanie v rámci rozvodového konania, že rodičia majú v bezpodielovom spoluvlastníctve dva byty - jeden v R., v ktorom žije matka s maloletou, a jeden v U.-R., ktorý užíva otec. Oba byty nie sú zaťažené hypotekárnym úverom a rodičia hradia každý za byt, v ktorom žije, náklady súvisiace s bývaním - matka za trojizbový byt v R. ku dňu rozhodovania súdu 226,93 eur vrátane elektriky a plynu a otec za dvojizbový byt v U. sumu 95,77 eur a do fondu opráv 21,75 eur. Ako ďalšie svoje náklady matka uviedla poplatok v Orangei v sume 31,- eur a bežné náklady (ošatenie, hygiena). O svojom zdravotnom stave referovala, že si nevyžaduje zvýšené náklady. Otec referoval, že má zvýšené náklady v súvislosti so svojím dlhodobým nepriaznivým zdravotným stavom, keď len náklady na lieky na lekárske predpis aktuálne predstavujú sumu 140,- eur náklady na byt predstavujú 170,- eur vrátane elektriky, pričom v byte nemá radiátory a je extrémne šporovlivý. Ako svoje ďalšie mesačné náklady uviedol: holiča 25,- eur; hygiena 40,- eur; voľnopredajné lieky 100,- eur; mobil a internet 35,- eur; poplatok za vedenie účtu v banke 5,- eur; na pomoc, prevoz a doprovod k lekárovi 100,- eur; strava 510,- eur; ošatenie 30,- eur; poisťka za byt a daň za byt mesačne 6,- eur; opravy a kúpa elektrospotrebičov minimálne 100,- eur; zubné ošetrovanie 100,- eur. Svoje mesačné náklady súdu vyčíslil na sumu 1.581,- eur. Ďalej súdu uviedol, že byt, v ktorom žije, je v zlom stave, z dôvodu, že bol dlhodobým prenajímaný a uviedol, že potrebuje výmenu sprchového kúta, WC, že nemá radiátory, poukázal na zlé technické prevedenie v kuchyni ohľadne prípravy jedla. Na tomto mieste súd musí poznamenať, že je pre súd zarážajúce, ako v takomto stave mohol otec prenajímať byt a má za to, že zlý stav bytu nemôže ísť na vrub dlhodobému prenájmu (nájomníci si asi so sebou neodniesli radiátory, neprerábali mu kuchyňu do technicky nevyhovujúceho stavu - a ak áno, v rámci náhrady škody pri zmluvnom vzťahu mal s nimi riešiť dané škody). Z vykonaného dokazovania napokon vyplynulo pri pokuse o vykonanie šetrenia, že v byte sa otec zrejme nenachádza a nebýva, čo vyplýva aj z početných žiadostí otca o doručovanie všetkých písomností výlučne e-mailom za obdobie december 2023 - október 2024, ako aj s početných pokusov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava o vykonanie šetrenia v domácnosti otca.

47. Vzhľadom na zistené predchádzajúce schopnosti a možnosti otca vychádzajúce zo zásady potenciality príjmov, keď tento má pokles výkonu zárobkovej činnosti 70 %, žije v U., kde je dostatok pracovných príležitostí, vychádzajúc z tvrdení otca, že je skúsený manažér, odborník, má jazykové schopnosti, ako aj odporúčanie posudkového lekára, že je schopný vykonávať administratívne činnosti, súd vychádzal z výšky invalidného dôchodku otca v sume 906,40 eura pri poklese výkonu zárobkovej činnosti 70 % a z jeho potenciálneho príjmu, keď v rozsahu 30 % ostala otcovi zachovaná jeho schopnosť dosahovať a vykonávať zárobkovú činnosť. Priemerná hrubá mesačná mzda v segmente pomocné práce (nekvalifikovaná činnosť - čo je najnižšia hrubá mzda na Slovensku) predstavuje v podmienkach Slovenskej republiky 1.050,- eur vid' <https://www.platy.sk/platy> a minimálna mzda v roku 2024 predstavuje 4,31 eura na hodinu - vid' <https://www.employment.gov.sk/sk/uvodna-stranka/informacie-media/aktuality/vyska-minimalnej-mzdy-rok-2024-bude-sume-750-eur.html>). Súd u otca vychádzal teda z jeho potenciálneho príjmu, t.z. mal za to, že spolu s invalidným dôchodkom by mal byť schopný dosahovať priemerne príjem cca 1.041,66 eura - 1.202,70 eura - pri miere postihnutia 70 % a schopnosti dosahovania príjmu v miere, na ktorú sa nevzťahuje pokles výkonu pracovnej činnosti. Pri jednej vyživovacej povinnosti pre dieťa na strednej škole za zohľadnenia metodiky Ministerstva spravodlivosti SR pri určovaní výživného je možné toto určiť v rozsahu 24 % príjmu otca. S poukazom na vyššie uvedené schopnosti a možnosti otca neboli v danom prípade splnené ani podmienky na určenie minimálneho výživného. Súd tiež vychádzal zo skutočnosti, že otec doposiaľ hradil mesačne titulom výživného na maloletú S. sumu 120,- eur a na plnoletého syna 100,- eur plus 10,- eur ako splátka zročného výživného - teda mesačne bol schopný titulom platieb výživného posilať sumu 230,- eur.

48. Podľa § 26 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len Zákon o rodine), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

49. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

50. Podľa § 121 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

51. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

52. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

53. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

54. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

55. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

56. Podľa § 62 ods. 4 veta prvá Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

57. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine má výživné prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

58. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu. Rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

59. Pre rozhodnutie o návrhu na zmenu vyživovacej povinnosti určenej predchádzajúcim právoplatným rozhodnutím súdu je potrebné mať na zreteli ustanovenie § 230 Civilného sporového poriadku i ustanovenie § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 ZoR. Civilný sporový poriadok v označenom ustanovení určuje, že len čo sa vo veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednať znova (prekážka *res iudicata* - veci rozhodnutej). Zákon však počíta s prípadmi, keď nie je objektívne možné túto zásadu dodržať (ustanovenie § 121 Civilného mimosporového poriadku). Výslovne umožňuje zmenu rozsudku o výživnom ak sa zmenili pomery, za ktoré je možné považovať okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie rozsahu vyživovacej povinnosti. Ide o zásadu „*rebus sic stantibus*“.

60. Pri rozhodovaní o zmene výživného na účely zisťovania pomerov je potrebné porovnať okolnosti v čase vydania predchádzajúceho rozhodnutia s okolnosťami v čase nového rozhodnutia, pričom predpokladom takejto zmeny je výrazná a trvalá zmena pomerov, či už na strane maloletého dieťaťa alebo na strane rodičov. Takouto zmenou môže byť podstatne vyšší vek dieťaťa a s tým spojený nárast nevyhnutných nákladov, trvalá zmena zdravotného stavu, nástup dieťaťa do školy vyššieho stupňa, podstatné zvýšenie či zníženie pravidelného príjmu jedného z rodičov, prípadne zmena počtu vyživovaných osôb u rodičov. Posúdenie všetkých zmien v pomeroch účastníkov konania, ku ktorým došlo od poslednej úpravy sa sleduje zámer, aby súd mohol vyhodnotiť, či skutočne došlo k takej zmene pomerov účastníkov konania, ktorá by odôvodňovala zmenu rozhodnutia. Pritom iba zmena pomerov výraznejšieho rázu v okolnostiach, ktoré tvorili podklad pre vydanie skoršieho rozhodnutia o výživnom, je dôvodom pre jeho zmenu.

61. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o veci opakovane rozhodnúť inak je teda zmena pomerov. V zmysle judikatúry je potrebné prihliadnuť na všetky okolnosti, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného. Avšak len vtedy môžu byť dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti, keď sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia predchádzajúceho rozsudku. Nestačí len úvaha o tom, že doterajšie výživné je neprimerané. Pokiaľ by súd nemal za preukázanú zmenu pomerov a rozhodol by o zmene výšky vyživovacej povinnosti, šlo by vlastne o neprípustné preskúmavanie a reparáciu právoplatného súdneho rozhodnutia. Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti dôležité pre určovanie výživného tak v čase skoršieho, ako aj nového rozhodovania, a to na základe spoľahlivých a úplných výsledkov dokazovania. Právne relevantné pre rozhodnutie o podanom návrhu na zvýšenie výživného je nielen to, či sa výrazne, trvalo, nie krátkodobo alebo nepatrne zmenili okolnosti na strane oprávneného dieťaťa, ale aj na strane povinného rodiča, ktoré boli podkladom pre predchádzajúce rozhodnutie o výživnom.

62. Pre určenie výživného pre dieťa sú rozhodujúce majetkové pomery. Nie sú však rozhodujúce preukázané zárobkové či majetkové pomery, ale reálne zárobkové možnosti a schopnosti každého z rodičov, ktoré sú dané nielen ich subjektívnymi vlastnosťami (fyzickou zdatnosťou, pracovnými skúsenosťami, vzdelaním a pod.), ale aj okolnosťami objektívneho charakteru (existenciou pracovných príležitostí), primeraných daným schopnostiam, resp. vlastnostiam rodičov.

63. Pod odôvodnenými potrebami oprávneného, teda maloletého dieťaťa, je nutné rozumieť potreby základné, ktorými sú strava, ošatenie, hygiena, pomerná časť nákladov za bývanie, poplatky za lekársku starostlivosť, lieky a pod., ako aj školské a mimoškolské aktivity, šport, kultúru.

64. Žiadne zníženie vyživovacej povinnosti rodiča, resp. zrušenie vyživovacej povinnosti, ktorej sa domáha otec, voči maloletému dieťaťu nie je v záujme dieťaťa, keďže tým dochádza k istému poklesu jeho životnej úrovne. Ak však na strane povinného rodiča nastanú také podmienky, ktoré zníženie výživného odôvodňujú, súd musí vzniknutú zmenu pomerov akceptovať a v jej zmysle rozhodnúť o novej výške výživného.

65. V posudzovanom prípade súd dospel k záveru, že v danom prípade nenastala na strane otca taká zmena pomerov, ktorá je taká výrazná a trvalá, že by sa zmenili okolnosti na jeho strane - otcovi od posledného rozhodnutia súdu sa závažným spôsobom neznížil jeho príjem - otec je naďalej invalidným dôchodcom, tento poberá vo vyššej sume ako pri predchádzajúcom rozhodovaní Okresného súdu Prievidza o výživnom, už nie je hospitalizovaný ani nemá nariadené ochranné R. liečenie, obaja rodičia majú už len jednu vyživovaciu povinnosť, a to k maloletej S., vlastníctvo nehnuteľností sa ani u jedného z rodičov nezmenilo, ani na jednej z ich nehnuteľností neviazne hypotekárny úver a ani nie je zapísaná ťarcha.

66. U maloletej S. medzičasom nastala zmena pomerov v súvislosti s jej nástupom na riadne stredoškolské štúdium, avšak táto zmena nie v zmysle zníženia jej odôvodnených nárokov na jej výživu, ale práve naopak, rozšírením týchto nárokov v dôsledku zvyšujúceho sa veku a s tým spojeného fyzického a psychického rastu, ako aj v súvislosti s prirodzeným rastom životných nákladov od poslednej úpravy. Navyše maloletej bola diagnostikovaná R. R. R., s ktorou má dlhodobu zvýšené náklady.

67. Možnosti a schopnosti povinného, teda rodiča, na ktorého je dieťa výživou odkázané, sú dané jednak jeho vzdelaním, povolaním, praxou, zdravotným stavom, celkovými majetkovými pomermi a u samostatne zárobkovo činnnej osoby tiež mierou jeho pracovnej aktivity, kvalitou jeho práce a schopnosti uplatniť sa v konkurencii.

68. Základom pre hodnotenie schopností a možností rodičov plniť si svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu je okrem zistenia ich skutočných príjmov aj preverenie podkladov, odôvodňujúcich záver, či dosahovaný príjem rodiča zodpovedá telesným a duševným schopnostiam, skúsenostiam v plnení pracovných povinností rodičov, ako aj miestnym, lokálnym možnostiam ich uplatnenia a zároveň je rozhodujúce, či je tu skutočná vôľa dosiahnuť čo najvyšší zárobok, ako aj objektívne podmienky každého z rodičov na dosiahnutie príjmu, úmerného týmto predpokladom.

69. Od určenia doterajšej výšky výživného sa výdavky spojené s výživou maloletej S. v dôsledku rastu životných nákladov, ako aj jej postupného fyzického a psychického rastu rozhodne neznížili, naopak, primerane tejto dobe vzrástli. Tieto sa navyše zvýšili aj v súvislosti s diagnózou maloletej - R. R. R.. Príjem otca za aktuálne obdobie neklesol a náklady na život taktiež otcovi nevrástli v takom smere, že by súd mohol konštatovať také trvalé a podstatné zníženie jeho príjmu (otec mal všetky svoje ochorenia diagnostikované už v čase rozhodovania Okresného súdu Prievidza), ktoré by odôvodňovalo zmenu pomerov na strane otca, ktorý bol aj v čase prvého rozhodovania o výživnom uznaný za invalidného dôchodcu.

70. V slovenskej právnej úprave máme explicitne vyjadrený zákonný vznik vyživovacej povinnosti rodičov k deťom. Relevantnou skutočnosťou z hľadiska vzniku rodičovskej vyživovacej povinnosti je v tomto prípade narodenie dieťaťa. V usporiadaných rodinných pomeroch sa táto povinnosť nevníma ako zákonná, pravidlom je dobrovoľné plnenie vyživovacej povinnosti k dieťaťu v potrebnom rozsahu. Pokiaľ to tak z rôznych dôvodov nie je, je potrebné súdne rozhodnutie, ktoré je z uvedeného dôvodu deklaratórne. V rámci komplexu prejavov vyživovacej povinnosti rodičov sa majú uspokojiť všetky životné potreby dieťaťa potrebné pre jeho všestranný telesný a duševný vývoj. Vyživovacia povinnosť zaťažuje oboch rodičov. Dokonca ani nie je podstatné, či rodičia boli pozbavení rodičovských práv - vyživovacia povinnosť rodičov napriek tomu k ich maloletému dieťaťu stále trvá.

71. Pre zákonný vznik vyživovacej povinnosti je relevantnou objektívna právna skutočnosť narodenia dieťaťa, jej zánik Zákon o rodine spája s nadobudnutím schopnosti dieťaťa samostatne sa živiť. Schopnosťou dieťaťa samostatne sa živiť treba rozumieť schopnosť samostatne, z vlastných zdrojov uspokojovať všetky relevantné životné náklady. Vyžaduje sa, aby táto schopnosť napĺňala požiadavku trvalosti tohto stavu, príjem náhodného charakteru nemožno považovať za nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť. Aplikačná prax v súvislosti vyvodila záver, že pre nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť sú dané podmienky ukončením jedného štúdia toho istého stupňa (pojem „sústavná príprava na povolanie“), vychádza sa z definitívnosti získania predpokladov na výkon povolania. Nad rámec tohto konania súd uvádza, že ani dosiahnutím plnoletosti (ani inou časovou hranicou) vyživovacia povinnosť rodičov nezaniká (pokiaľ dieťa z rôznych dôvodov nenadobudne schopnosť samostatne sa živiť, vyživovacia povinnosť trvá do smrti rodiča alebo dieťaťa). Vyživovacia povinnosť absolútne

zaniká zánikom príslušného rodinnoprávneho vzťahu (smrťou, zapretím otcovstva, osvojením, v prípade zrušenia osvojenia sa však obnovuje).

72. V danom prípade ide o vyživovaciu povinnosť otca k maloleťmu dieťaťu, ktoré sa sústavne pripravuje na povolanie - študuje na strednej škole, ku ktorému si musí každý rodič v zmysle zákonnej úpravy (§ 62 ods. 3 Zákona o rodine) bez ohľadu na svoje možnosti a pomery plniť svoju vyživovaciu povinnosť. Návrh otca na zrušenie výživného k maloletej S. teda nemá oporu v zákone, naopak zákonu odporuje. Otec nemôže žiadať, aby vyživovacia povinnosť k maloletej S. zostala výlučne na pleciach jej matky, ktorá zabezpečuje všetky jej potreby a otec sa na výchove a výžive maloletej podieľa výlučne sumou doposiaľ určeného výživného.

73. Ako už súd konštatoval, zrušenie, či zníženie výživného nie je nikdy v záujme maloleteho dieťaťa, a teda nemôže ísť na úkor oprávnených záujmov maloleteho ako osoby, ktorá je na otca odkázaná výživovou, a to s poukazom na zásadu potenciality príjmov, na ktorú súd musí prihliadať, t. z. musí vychádzať z príjmov, ktoré by povinná osoba bola schopná dosahovať. Doterajšia výška výživného ani nepokrýva všetky odôvodnené potreby maloleteho dieťaťa, keď napriek podielu matky na jeho výžive a tiež zohľadnenia rodinných prídavkov, ktoré slúžia na pokrytie časti potrieb dieťaťa, by vzhľadom na okolnosti prípadu bolo nespravodlivé, aby ťarcha výživy maloleteho bola prenášaná na matku, keď každý z rodičov si je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť k svojim maloleťm deťom, a to hoc aj na svoj vlastný úkor.

74. Vyživovacia povinnosť rodičov k ich maloleťm deťom je ich zákonnou povinnosťou od narodenia detí, ktorú si musia plniť bez ohľadu na ich ostatné výdavky. (Súd opakovane dáva do pozornosti rodičom, že každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime - tzv. minimálne výživné je aktuálne vo výške 37,53 eura). Vzhľadom na uvedené súd návrh otca na zrušenie jeho vyživovacej povinnosti zamietol, keďže žiadne prípadné nepriaznivé materiálne či finančné pomery otca ho v žiadnom prípade nezabavujú jeho vyživovacej povinnosti k maloleťmu dieťaťu ako jeho prvoradej povinnosti, ktorú si musí plniť hoc aj na úkor zabezpečovania svojich vlastných potrieb.

75. Otec celý čas poukazoval na nerovnaké podmienky medzi ním a matkou - zdôrazňoval, že matke zanechal byť v dobrom stave s kvalitným a novým vybavením, a taktiež poukazoval na to, že matka odčerpávala z rodinného rozpočtu financie, ktoré do rodiny doniesol otec, aby sa sama obohacovala a mala výlučne pre seba peniaze. Na uvedené námietky otca súd nemohol prihliadať, lebo uvedené sa netýka tohto konania. Nároky, ktoré majú eventuálne medzi sebou rodičia maloleteho dieťaťa ako manželia, si musia riešiť iným spôsobom a v rámci iného konania, pričom nemajú žiaden vplyv na existenciu či rozsah ich vyživovacej povinnosti k deťom, ktorá sa odvíja predovšetkým od odôvodnených potrieb dieťaťa a zárobkových a majetkových schopností a možností rodičov. V tomto konaní na argumentáciu otca v tomto smere teda súd nemohol ani prihliadať, navyše zákon ani neumožňuje výživné neurčiť vychádzajúc z argumentácie otca, že matka má viac ako on a že si žije z jeho pohľadu v luxuse, keďže v zmysle § 62 ods. 1 plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť.

76. Žiaden z rodičov sa nemôže zbaviť, a to ani čiastočne, svojej vyživovacej povinnosti k nezaopatrenému dieťaťu. Povinný rodič musí prispôbiť svoj osobný život svojim reálnym možnostiam a schopnostiam. Rodič je povinný si plniť svoju vyživovaciu povinnosť, a to hoc i na svoj vlastný úkor a na úkor svojich iných potrieb. Pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia /§ 217 ods. 1 veta prvá CSP/. Teda zmena pomerov najprv musí nastať a až potom na ňu možno pri rozhodovaní o výživnom prihliadať. Napokon pozornosti súdu neuniklo, že otcom prezentované celkové mesačné výdavky presahujúce čiastku 1.500 eur nezodpovedajú jeho prezentovaným príjmom a schopnostiam, ktoré sú teda nepochybne vyššie, než tie, ktoré súdu preukázal, pričom vyživovacia povinnosť rodiča voči dieťaťu predchádza akékoľvek jeho ďalšie výdavky.

77. Súd opakovane uvádza otcovi, že každý rodič si musí svoju vyživovaciu povinnosť plniť ako svoju prvoradú povinnosť. Je povinný vynaložiť maximálne úsilie na to, aby si zadovážil dostatočné prostriedky na to, aby si vyživovaciu povinnosť mohol riadne plniť, a až keď mu po splnení tejto povinnosti zostanú

finančné prostriedky, môže ich použiť na uspokojenie vlastných potrieb, alebo voľnočasové kapacity, môže sa venovať svojim koníčkom alebo iným povinnostiam alebo záujmom, z ktorých mu neplynie príjem. Výživné je prednostnou pohľadávkou pred všetkými ostatnými záväzkami.

78. Podľa § 26 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len Zákon o rodine), ak sa menia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

79. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa /§ 28 ods. 2 Zákona o rodine/.

80. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

81. Podľa § 24 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, či maloleté dieťa zverí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

82. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

83. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati domáhať na súde.

84. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

- a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,
- b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,
- c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo
- d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

85. Podľa § 38 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne.

86. Z uvedeného vyplýva, že predpokladmi na rozhodnutie súdu o osobnej starostlivosti, ktoré musia byť kumulatívne (súčasne) splnené, sú:

- jednoznačný záujem dieťaťa na zverení do osobnej starostlivosti toho-ktorého rodiča, resp. zverenie do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, príp. do spoločnej osobnej starostlivosti,
- lepšia možnosť zaistenia potrieb dieťaťa pri danom spôsobe osobnej starostlivosti;
- spôsobilosť rodičov vychovávať dieťa,
- záujem rodičov o osobnú starostlivosť o dieťa (teda že rodič chce mať dieťa u seba),

- a pri striedavej osobnej starostlivosti súhlas aspoň jedného z rodičov so zverením dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti,
- a pri spoločnej osobnej starostlivosti súhlas obidvoch rodičov.

87. Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Avšak za podmienky, že so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, vtedy súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. Čo však nie je tento prípad, nakoľko ani jeden z rodičov neprejavil záujem o striedavú osobnú starostlivosť a zároveň rodičia nezvažovali ani spoločnú starostlivosť. Každý z rodičov žiadal zveriť maloletú do svojej osobnej starostlivosti.

88. Súd pri rozhodovaní o osobnej starostlivosti, resp. pri schvaľovaní rodičovskej dohody zisťuje aj praktické súvislosti spojené s týmto spôsobom osobnej starostlivosti, teda ako by boli vybavené domácnosti, či by malo dieťa v domácnosti nevyhnutné veci, napríklad ošatenie, počítač a pod., a či je bytová situácia rodičov vôbec vhodná, teda napríklad či by malo dieťa u rodičov vlastnú izbu a pod. Pokiaľ ide o dlhodobé mimoškolské aktivity dieťaťa, napríklad na športové či umelecké aktivity, súd by mal tiež zistiť, či je v možnostiach rodiča zabezpečiť ju dieťaťu.

89. Pri rozhodovaní musí súd prihliadať na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby a stabilitu výchovného prostredia, ako aj na právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom. Rozhodnutie o zverení maloletého dieťaťa jednému z rodičov do osobnej starostlivosti zachováva všetky rodičovské práva a povinnosti aj tomu z rodičov, ktorému maloleté dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti. Tento rodič, aj keď je spravidla prevažne vylúčený z bezprostredného výkonu svojich rodičovských práv a povinností, najmä sústavného výchovného pôsobenia na maloleté dieťa, nie je pozbavený práva dieťa vychovávať. Jedným z prostriedkov na zabezpečenie čiastočnej spoluúčasti rodiča, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na výchove maloletého dieťaťa a na udržiavanie rodičovského vzťahu a upevňovanie citových vzťahov, je osobný styk rodiča s maloletým dieťaťom. Úlohou rodiča, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do výchovy, je najmä to, aby pri styku s maloletým dieťaťom svoju úlohu vo výchove dieťaťa uplatňoval len pozitívnym spôsobom v súlade s § 30 Zákona o rodine a čl. 29 Dohovoru o právach dieťaťa. Úlohou rodiča, ktorý má maloleté dieťa v osobnej starostlivosti, je okrem iného aj to, aby so zreteľom na záujem dieťaťa vytváral priaznivé podmienky na styk tohto rodiča s dieťaťom, a to najmä vedením dieťaťa k správneému vzťahu k tomuto rodičovi. V čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí byť záujem dieťaťa.

90. Dokazovaním nebolo zistené, že sa zmenili pomery ohľadne maloletej od posledného rozhodovania súdu, t. j. Okresného súdu Prievidza v takom smere, aby súd pristúpil k zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej. Na základe vykonaného dokazovania súd návrh otca zamietol a ponechal maloletú v osobnej starostlivosti matky, ktorá preukázala, že je schopná a ochotná sa o maloleté dieťa riadne postarať a má splnené aj materiálne podmienky na zverenie dieťaťa do jej osobnej starostlivosti, keďže túto aj dlhodobo bez otca vykonáva. Takáto forma starostlivosti o dieťa sa súdu javí ako optimálna v súlade so záujmom dieťaťa, ako aj v súlade s prezentovaným názorom dieťaťa vo veku blízkom dospelosti, na ktorý súd prihliadol. Otca z výkonu osobnej starostlivosti vylučujú jednak podmienky, v ktorých žije, keďže vychádzajúc z opakovaných šetrení pomerov prostredníctvom Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava, ako aj z jeho vlastných početných podaní, v ktorých opisuje bývanie v Bratislave, nemá vo svojej domácnosti vytvorené vhodné prostredie pre napĺňanie potrieb maloletej ku dňu rozhodovania súdu o jeho návrhu. Zásadnú pochybnosť o jeho aktuálnej spôsobilosti k zabezpečeniu osobnej starostlivosti však zakladá aj jeho dlhodobo nepriaznivý chronický zdravotný stav so silnými bolesťami, na ktorý sa opakovane odvolával, ktorý sa premieťa do jeho psychiky, čo spôsobuje jeho negatívne konanie a vnímanie blízkych. Navyše otec žije v U. a maloletá má centrum celého svojho rodinného života v R., ktorá je značne vzdialená od domácnosti otca a nie je možné, aby dennodenne dochádzala z U. D. R. pre značnú vzdialenosť, ale aj nedostatočné cestovné spojenie medzi týmito mestami, pričom súd musí vychádzať zo stavu v čase rozhodovania a nemá možnosť vychádzať z hypotetického odlišného usporiadania spoločného majetku manželov nadobudnutého za trvania manželstva po zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ku ktorému dôjde až právoplatnosťou rozhodnutia o jeho rozvoze. Navyše súd musel prihliadnuť aj na postoj otca

k ochoreniu maloletej s R. R., ktoré otec prezentoval v rámci rozvodového konania, keď otec lakonicky odmietol uznať náklady na liečbu maloletej v tomto smere s poukazom, že matka maloletej mala dať predpísať na gastre nutridrinky, čím otec jasne preukázal svoju neschopnosť nielen zabezpečiť potreby maloletej, ale vôbec riadne vnímať a zhodnotiť potreby maloletej. (R. R.H. R. sú závažným R. ochorením s vysokým rizikom trvalých následkov v oblasti R. T. G. N. funkcií. Predpokladom úspešnej liečby je včasná diagnostika a rozpoznanie komorbidít. Liečba musí byť komplexná. Musí zabezpečiť okrem K. Y. G. M. F. aj psychické a sociálne uzdravenie. Základom liečby je dobrý terapeutický vzťah a spolupráca s celou rodinou. Ideálna liečba je formou denného stacionára, kde sa spája možnosť intenzívnej terapie a zároveň pretrvávania pacientky v jej primárnom prostredí. Podávanie nutridrinkov nie je liečbou R. R., pre postihnutého znamenajú záchranu od smrti, ale samotnú liečbu neriešia - viď bližšie *Pediatrica pre prax*, ročník 2016, číslo 17(5)). Navyše súd v tejto súvislosti nesmie opomenúť ani konanie otca z minulosti vyznačujúce sa týraním blízkych osôb, vrátane maloletej, čo napriek tomu, že otec opakovane udával, že si na takéto svoje konanie nespomína, bolo v tomto konaní riadne preukázané súvisiacimi rozhodnutiami z predchádzajúceho trestného stíhania otca, keď súd nemohol prihliadať na časť súkromného znaleckého posudku predloženého otcom v rozvodovom konaní, ktorý nevykazuje známky objektívne použiteľného dôkazu, keďže bol vypracovaný na objednávku otca a vychádza výlučne z ním podanej anamnézy, bez oboznámenia sa s ďalšími relevantnými preukázanými skutočnosťami.

91. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

92. Podľa čl. 5 zákon č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o rodine") záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

93. Súd v posudzovanej veci komplexne zhodnotil vykonané dôkazy a dospel k záveru, že v záujme maloletej S. jednoznačne je, aby vyrastala vo vyrovnanej a zdravej atmosfére pokoja, stability, ktorú má vytvorené u matky a aby jej výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jej osobnosti, rozumových a fyzických schopností, mravnému, morálnemu, duchovnému a sociálnemu rozvoju, v ktorom smere matke aktuálne nie je čo vytknúť. Súd si na tomto mieste dovoľí poukázať, že otec mal možnosť posunúť sa vo vzťahu k svojim deťom, vrátane už plnoletých, ktoré pochádzajú z manželstva tým, že by vyhľadal odbornú pomoc, v čom mu však žiaľ evidentne bráni jeho ochorenie a absencia náhľadu. Reparácia vzťahu maloletej s otcom je možná len postupným obnovovaním dôvery dieťaťa v otca, pričom uvedené znamená v prvom rade aktívne kroky na strane otca smerujúce k jeho efektívnej liečbe. Aktuálny stav v rodine je výslednicou viacerých faktorov a tieto sa tiež menia v súvislosti s vekom a aktuálnym emočným prežívaním maloletej S. v období dospievania. Vzťah otca s maloletou nemá potencialitu napredovať a zlepšiť sa, ak bude otec pokračovať v kontinuálnom obviňovaní matky a jej označovaní za jediného vinníka neželaného stavu, resp. stavu, do akého dospel jeho vzťah s deťmi bez toho, aby sám s primeranou mierou sebareflexie riešil svoje vzťahy s blízkymi. Vzhľadom na dlhodobý stav maloletej S. a sústavné odmietanie kontaktu s otcom nie je vzhľadom na jej vek pomaly blížiaci sa k plnoletosti vhodné s ohľadom na zistenú situáciu v rodine /týranie, nevhodné pomery na strane otca/ rozhodnúť inak ako zamietnutím návrhu otca a ponechaním maloletej v starostlivosti matky. Zverením maloletej do starostlivosti otca by navyše došlo k jej retraumatizácii s ohľadom na vyslovené obavy maloletej S. z

kontakty s otcom. Z dokazovania nevyplývala na strane otca v tomto smere žiadna zmena. Navyše súd musel prihliadnuť aj na skutočnosť, že otec vyše štyroch rokov nie je v žiadnom kontakte s maloletou, čo samo osebe vylučuje akékoľvek reálne úvahy o možnosti náhlej zmeny výchovného prostredia, keď navyše v konaní nebolo ani preukázané, či má otec vytvorené vhodné materiálne podmienky na výchovu dieťaťa, pričom jeho rodičovské kompetencie sú značne limitované aj jeho zdravotným stavom.

94. Vo vzťahu k maloletej súd považuje za potrebné zdôrazniť, že o. i. najlepší záujem detí vychádzajúc z vyššie citovaného zákonného ustanovenia zahŕňa aj elimináciu ohrozenia vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou (čl. 5 písm. e) Zákona o rodine). Súd o zverení maloletej nemohol rozhodnúť inak, lebo iné rozhodnutie by nenašlo oporu vo výsledkoch vykonaného dokazovania a nebolo by s odkazom na vyššie uvedené súladné s najlepším záujmom maloletej, ba čo viac, za zistenej situácie týkajúcej sa prežívania maloletej by bolo zrejme nevykonateľné bez vážneho zásahu do psychického stavu dieťaťa.

95. Nakoľko súd nezveril maloletú do osobnej starostlivosti otca, súd odvozené nároky otca od zverenia do osobnej starostlivosti toho-ktorého z rodičov (určenie výživného zo strany matky a úprava styku) zamietol.

96. S poukazom na rodinnú situáciu - otec sa s maloletou nekontaktuje a maloletá žiadala, aby zostal stav v rodine nezmenený, trestné stíhanie otca pre trestný čin týrania blízkej a zverenej osoby bolo zastavené pre nepríčetnosť otca a otec mal nariadené ochranné liečenie R., súd a aktuálny stav maloletej (diagnostikovaná R. R. R.), v dôsledku čoho potrebuje pokoj a stabilitu s prihliadnutím na jej vek, v ktorom vie jasne formulovať a prejavíť vlastný názor a postoj k predmetu konania. Práve vzhľadom na vek maloletej a aktuálny stav súd nevidel dôvod na taký radikálny zásah do rodičovských práv a povinností otca, ktorým by bolo prezverenie maloletej do osobnej starostlivosti otca, eventuálne nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou.

97. K alternatívnemu petitu otca, aby súd v prípade, že maloletá nebude chcieť byť v starostlivosti otca, nariadil nad ňou ústavnú starostlivosť, súd uvádza, že v zmysle zákonnej úpravy v ustanovení § 54 ods. 2 Zákona o rodine nie sú splnené podmienky na nariadenie ústavnej starostlivosti - výchova maloletej nie je ohrozená ani narušená, túto zabezpečuje matka na požadovanej úrovni a mieni ju aj naďalej vykonávať a nebráni jej vo výkone osobnej starostlivosti o dieťa žiadna závažná prekážka.

98. S poukazom na všetky uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, keď nebol vzhľadom na charakter konania viazaný návrhmi rodičov v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, a teda nebolo potrebné, aby o nich rozhodoval samostatným výrokom.

99. Vo vzťahu k početným výhradám otca je potrebné zdôrazniť, že cieľom súdu rozhodne nie je ochrana matky, ale ochrana záujmov maloletého dieťaťa, ktoré má síce nespochybniteľné právo poznať biologického rodiča a kontaktovať sa s ním, avšak nie je to jeho povinnosť, pričom rozhodne nemôže právnu ochranu požívať konanie otca, ktorý svoje zodpovedajúce právo na starostlivosť o maloleté dieťa chce smerovať proti jeho záujmom. Je evidentné, a napokon to vyplýva tak z podaní, ako aj prednesov otca aj v tomto súdnom konaní, že jeho postup v konaní je motivovaný predovšetkým jeho nezakrytou snahou dokázať výlučnú zodpovednosť matky za závažné problémy, do ktorých sa otec dostal (pričom otec svoju zodpovednosť kontinuálne odmieta).

100. Aktuálny stav v rodine je výslednicou viacerých faktorov - nielen rodinnej traumy z minulosti, ale aj dôsledkom aktuálnych situácií v rodine. Otec evidentne zotrúva v minulosti a od svojho trestného konania sa neposunul, nepracoval na sebe, na svojom sebarozvoji, skôr dochádza k radikalizácii jeho postojov, keď akékoľvek nesúhlasné konanie či názor hneď považuje za útok na svoju osobu. Otec by si mal uvedomiť, že toto nie je súboj o pravdu, ale hľadanie najlepšieho záujmu dieťaťa. Dobrý rodič má pritom zodpovedný prístup nielen k deťom, ale aj k sebe, čo znamená, že vie, kedy je potrebné vyhľadať odbornú pomoc, túto prijať a podrobiť sa jej, aby tu mohol byť ako prístupný a kvalifikovaný rodič pre svoje dieťa a jeho potreby. Zvýšené vzťahovačné nastavenie otca a upodozrievanie matky bolo zvýraznené do miery brániacej otcovi racionálne a konštruktívne vyhodnotiť rodinnú situáciu a v tomto zmysle sa konanie otca javí ako nedostatočne reflektujúce potreby maloletej, viac sa zameriava na devalvovanie charakteristík a kompetencií matky, súdov a štátnych orgánov. Z dokazovania nebolo

žiadnym spôsobom preukázané, že by na strane otca došlo k akejkoľvek sebareflexii a zmene stavu a hodnotenia na jeho strane a otec napokon ani nič také netvrdil v rámci početných podaní.

101. K otcovým početným vyjadreniam a žiadostiam o zasielanie všetkých písomností iba na e-mailovú adresu, súd uvedenému nemohol plne vyhovieť a v súlade s ust. § 111 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) v spojení s ust. § 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) je povinný súd doručovať písomnosti, o ktorých to ustanoví zákon (napríklad rozhodnutia vo veci samej), alebo o ktorých tak nariadi súd (procesné úkony so závažnými procesnými následkami) do vlastných rúk prostredníctvom doručujúceho orgánu (napr. Slovenskej pošty, a.s.) a to v súlade s ust. § 105 ods. 3 CSP. Súd na žiadosti otca o zasielanie písomností, pri ktorých to prichádza do úvahy prostredníctvom elektronickej pošty podľa § 105 ods. 2 CSP, otcovi vždy vyhovel (predvolania mu zasielal aj e-mailom). Zároveň otcovi dáva na vedomie, že v prípade, ak si zásielku určenú do vlastných rúk doručovanú poštou nemôže zo subjektívnych dôvodov vyzdvihnúť, nasleduje postup podľa ust. § 111 ods. 3 CSP upravujúci fikciu doručenia. Na tomto mieste súd taktiež musí uviesť, že otcovi už v rámci rozvodového konania odporúčal zastupovanie (pričom nešlo len o zastupovanie advokátom), čím by sa vyriešili aj otcovi problémy s doručovaním, keďže súd by otcovi doručoval písomnosti prostredníctvom zástupcu. Otec svoje problémy s doručovaním mohol taktiež riešiť aj splnomocnencom, čo taktiež neurobil, a celé jeho konanie možno hodnotiť ako vysokoobštrukčné, čo určite nie je v záujme dieťaťa, aby naďalej zostávalo v právnej neistote z dôvodu, že súd nerozhodol.

102. Súd návrh na vylúčenie veci na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na samostatné konanie zamietol z dôvodu, že na uvedené vylúčenie nebol daný žiadny dôvod, keďže v oboch konaniach sa súd musí zaoberať aj osobnými, majetkovými a príjmovými pomermi na strane rodičov a potrebami a nákladmi maloletého dieťaťa.

103. Otec v priebehu konania vzniesol opakovane námietku zaujatosti zákonného sudcu s ohľadom na jeho postup, na ktorú vzhľadom na jej nedostatočné odôvodnenie a skutočnosť, že sa týkala výlučne jej procesného postupu súd neprihliada.

104. Podľa § 49 ods. 1 CSP sudca je vylúčený z prejednávania a rozhodovania sporu, ak so zreteľom na jeho pomer k sporu, k stranám, ich zástupcom alebo osobám zúčastneným na konaní možno mať odôvodnené pochybnosti o jeho nezaujatosti.

105. Podľa § 49 ods. 3 CSP dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v procesnom postupe sudcu a v jeho rozhodovacej činnosti.

106. Podľa § 52 ods. 2 CSP, v námietke zaujatosti musí byť okrem všeobecných náležitostí podania uvedené, proti komu smeruje, dôvod, pre ktorý má byť sudca vylúčený, kedy sa strana uplatňujúca si námietku o dôvode vylúčenia dozvedela a dôkazy na preukázanie svojho tvrdenia, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť. Na podanie, ktoré nespĺňa náležitosti podľa prvej vety, súd neprihliada; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá. Ustanovenia o odstraňovaní vád podania sa nepoužívajú.

107. Podľa § 53 ods. 1, 2 a 3 CSP, (1) námietku zaujatosti je potrebné uplatniť najneskôr do siedmich dní, odkedy sa strana dozvedela o dôvode, pre ktorý je sudca vylúčený. Na neskôr uplatnenú námietku zaujatosti súd neprihliada; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá. (2) Na opakované námietky zaujatosti podané z toho istého dôvodu súd neprihliada, ak už o nich rozhodol nadriadený súd; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá. (3) Ak sa námietka zaujatosti týka len okolností, ktoré spočívajú v procesnom postupe sudcu alebo jeho rozhodovacej činnosti, súd na námietku zaujatosti neprihliada; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá.

108. Otcom opakovane prezentované námietky zaujatosti sa týkajú postupu súdu. Subjektívna nespokojnosť otca s právnym názorom súdu a následným procesným postupom nie je dôvodom pre vylúčenie, resp. vyslovenie pochybnosti o nezaujatosti sudcu. Podané námietky nebolo možné považovať za uplatnené riadne a včas, odôvodnené relevantnými skutočnosťami v súlade s ust. § 52 ods. 2 CSP. V danom prípade teda bolo potrebné aplikovať postup podľa § 52 ods. 2 predposledná a posledná veta, v spojení s ust. § 53, ods. 2 a 3 CSP.

109. V tejto súvislosti súd tiež podotýka, že aj s odkazom na rozhodovacia činnosť Ústavného súdu Slovenskej republiky do práva na spravodlivý súdny proces nepatrí ani právo účastníka konania, aby sa všeobecný súd stotožnil s jeho právnymi názormi, navrhovaním a hodnotením dôkazov (IV. ÚS 252/04) a rovnako neznamená ani to, aby účastník konania bol pred všeobecným súdom úspešný, teda aby bolo rozhodnuté v súlade s jeho požiadavkami a právnymi názormi (I. ÚS 50/04).

110. Záverom súd považuje za potrebné dodať, že z hľadiska zákonnej požiadavky na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia, z hľadiska zachovania práva účastníka na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia nie je súd povinný dať podrobnú odpoveď na každý argument účastníka. Súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov uvádzaných účastníkom konania, (porovnaj napr. m.m. rozsudok Európskeho súdu pre ľudské práva zo dňa 25.09.2012 vo veci Vojtěchová proti Slovenskej republike / sťažnosť č. 59102/08/, nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 14.09.2011, č.k. I. ÚS 361/2010-34, rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 17.06.2009, sp. zn. 5 M Cdo 8/2008).

111. V konaniach vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti musí súd vždy prioritne chrániť záujmy maloletých detí, a to i na úkor záujmov ich rodičov. Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

112. Na základe vyššie uvedených skutočností rozhodol teda súd v súlade s ustanovením § 52 CMP o trovách konania tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozhodnutia.

Poučenie:

POUČENIE:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie strany, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané a to cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, písomne, trojmo alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané, datované a musí obsahovať uvedenie spisovej značky konania ktorého sa týka. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu, resp. výroku rozhodnutia smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom, resp. z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody - § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť - odvolací návrh).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na trovy toho, kto odvolanie podal (§ 125 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na súdny výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 383 CMP.