

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4Tos/46/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7823010162
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Sojka, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2025:7823010162.3

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Sojku, PhD. a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Mateja Čintalu, v trestnej veci proti odsúdenému A. B., v konaní o ochrannom psychiatrickom liečení ústavnou formou, na neverejnom zasadnutí dňa 21. mája 2025, o sťažnosti obhajcu odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava zo dňa 10.4.2025, sp. zn. 2Nt/19/2023 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. b) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť obhajcu C. B. C..

odôvodnenie:

Okresný súd Rožňava uznesením zo dňa 10.4.2025, sp. zn. 2Nt/19/2023 podľa § 448 ods.3 Tr. por. rozhodol tak, že sa vo výkone ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou uloženého A. B. rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 1T/67/2022 zo dňa 8.12.2022, právoplatného dňa 8.12.2022, v spojení s uznesením Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 2Nt/19/2023 zo dňa 13.6.2024, právoplatného dňa 10.7.2024 bude pokračovať.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal sťažnosť obhajcu odsúdeného.

Krajský súd ako nadriadený orgán podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť bola podaná neoprávnenou osobou.

Krajský súd preskúmaním spisu zistil, že odsúdenému bolo doručené uznesenie, voči ktorému sťažnosť nepodal.

Proti uzneseniu však vo svojom mene podal sťažnosť obhajcu odsúdeného.

Krajský súd zároveň preskúmaním spisu zistil, že odsúdenému bol opatrením Okresného súdu Rožňava zo dňa 2.1.2024, sp. zn. 2Nt/19/2023 ustanovený obhajcu Mgr. B. C. z dôvodu § 37 ods.3 Tr. por., teda len z dôvodu, že v konaní sa rozhodovalo o uložení ochranného liečenia.

Vzhľadom k tomu, že odsúdený nie je mladistvou osobou, resp. osobou, ktorá bola pozbavená spôsobilosti na právne úkony alebo jej spôsobilosť na právne úkony by bola obmedzená, resp. by boli pochybnosti o jeho spôsobilosti náležite sa obhajovať, tak obhajcu v tomto prípade nie je osobou oprávnenou samostatne vo svojom mene na podanie sťažnosti proti napadnutému uzneseniu.

Podľa § 193 ods. 1 písm. b) Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala, alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti krajský súd zamietol sťažnosť obhajcu, ako sťažnosť podanú neoprávnenou osobou bez toho, aby sa zaoberal meritom veci.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.