

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 7C/44/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8325201162
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tomášová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2025:8325201162.1

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci žalobcu: LEKAMB s.r.o., so sídlom 1. A. B. XXXX, XXX XX C., IČO: 48 161 446, zast. Advokátska kancelária JUDr. Halagan s.r.o., so sídlom Framborská 253/21, 010 01 Žilina, proti žalovanému: D. A. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XX, XXX XX C., o návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, takto

rozhodol:

Súd z r i a d ť u j e k nehnuteľnostiam:

- byt č. 1, vo vchode 21, na 1. p., v budove pre obchod a služby so súp. č. 2011, na ulici F. XXXX/XX, G. C., ktorý sa nachádza na pozemku CKN č. 3906/11 - zastavaná plocha a nádvorie, v podiele 1/1 vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve bytového domu, ktorý prislúcha k bytu č. X, ktorý je vedený na LV č. XXXXX, katastrálne územie C., obec Humenné, okres C., o veľkosti podielu 25427/292800,
- spoluvlastnícky podiel k zastavanému pozemku CKN parc. č. 3906/1 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 2831 m² a pozemku CKN parc. č. 3906/11 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 2090 m², ktorý prislúcha k bytu č. X, ktorý je vedený na LV č. XXXXX, katastrálne územie C., obec C., okres C., o veľkosti podielu 25427/292800,
ktoré sú vo vlastníctve žalovaného, záložné právo v prospech žalobcu, a to za účelom zabezpečenia uspokojenia jeho pohľadávky vo výške 40 000,- eur s prísl. z dôvodu následného výkonu záložného práva, v prípade ak by bola pohľadávka voči žalovanému právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím v konaní sp. zn. 7C/21/2023 vedenom Okresným súdom Humenné.

Žalobcovi voči žalovanému p r i z n á v a nárok na plnú náhradu trov konania s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca dňa 05.05.2025 podal na tunajšom súde návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia vo vyššie uvedenom znení.

Podanie návrhu odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Humenné č.k. 7C/21/2023-204 zo dňa 16.05.2024 súd žalobu vo veci žalobcu LEKAMB s. r. o., proti žalovanému: D. A. E., nar. XX.XX.XXXX, o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 40 000,- eur s príslušenstvom zamietol, a žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že žalobca konajúci v rozhodnom čase prostredníctvom štatutárneho zástupcu A. H. I., uzavrela ústnou formou so žalovaným zmluvu o budúcej kúpnej zmluve, ktorej predmetom mal byť prevod vlastníctva práva k bytu nachádzajúceho sa v komplexe FAMM Humenné. Táto zmluva nebola riadne zrealizovaná, nedošlo k prevodu vlastníctva. Po smrti konateľa žalobcu A. H. I. dňa 07.12.2022 bol v spoločnosti vykonaný vnútorný finančný audit apo jeho realizácii vyšlo najavo, že A. H. I. odovzdal žalovanému finančné prostriedky vo výške 40.000,00 EUR a to v troch splátkach - 2x 10.000,00 EUR a 1x 20.000,00 eur. Na základe tejto skutočnosti boli vyhotovené tri výdavkové doklady, kde je uvedené, že tieto peniaze sú určené na kúpu bytu v komplexe FAMM Humenné. Doklady sú podpísané žalovaným a MUDr. Lojanom.

Proti vyššie uvedenému rozsudku Okresného súdu Humenné podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie na Krajský súd v Prešove, ktorý vydal uznesenie sp. zn. 27Co/8/2024-276, zo dňa 19.12.2024, ktorým zrušil rozsudok prvostupňového súdu a vec vrátil na ďalšie konanie. Zásadným argumentom v uznesení Krajského súdu v Prešove bolo to, že Okresný súd Humenné nedostatočne zdôvodnil, ktorý dôkaz produkovaný či zo strany žalobcu, či zo strany žalovaného považuje za vierohodný a to bez podrobnejšieho zdôvodnenia.

Má zato, že v nadväznosti na predmetné rozhodnutie sa žalovaný v tomto prípade D. A. E. v domnienke, že Okresný súd Humenné žalobe vyhovie aj po tom ako Krajský súd v Prešove poukázal na závažné pochybenie prvostupňového súdu pri rozhodovaní o predmetnej žalobe, účelovo zbavuje majetku.

Na základe lustrácie cez internet portál dospel k záveru že jediný majetok vo vlastníctve žalovaného je Byt č. 1, na prvom poschodí, vchod č. 21, v budove pre obchod a služby so súp. č. XXXX, na ulici na adrese F. XXXX/XX, C., ktorý sa nachádza na pozemku CKN č. 3906/11 - zastavaná plocha a nádvorie zapísaný na LV č. XXXXX pod B14, ako aj podiel na spol. častiach a spol. zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku CKN č. 3906/1 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 2831 m² a CKN parc. č. 3906/11 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 2090 m² v podiele 25427/292800. V rámci bytového komplexu FAMM Humenné, vlastní žalovaný aj nebytové priestory, a to nebytový priestor č. 1, a nebytový priestor č. 2, ako aj príslušný podiel na spoločných častiach, zapísaný na LV č. XXXXX v k. ú. C., a to každý priestor v spoluvlastníckom podiele 1/2 k celku.

Jedná sa o byt a nebytový priestor, ktoré sa nachádzajú v komplexe FAMM Humenné, teda v komplexe, ktorý mal byť predmetom zmluvy o budúcej zmluve uzatvorenej medzi ním a žalovaným, a ktorá je obsahom odôvodnenia vyššie uvedeného rozsudku Okresného súdu Humenné.

Uviedol, že tento byt je ponúkaný na predaj v realitnej kancelárii RoKoS reality s. r. o., so sídlom, Ružová 2272/41, 048 01 Rožňava. Dôkazné prostriedky jeho tvrdenia nepredstavujú len samotný inzerát, ale aj komunikácia s realitným maklérom. Internetový odkaz na apartmán: humenne-pripravujeme-887403" <https://www.zoznamrealit.sk/predaj-apartmanu-v-meste-humenne-pripravujeme-887403>.

Poukázal, že základným predpokladom na vydanie uznesenia o zabezpečovacom opatrení podľa § 343 CSP je dôvodnosť toho, že exekúcia bude ohrozená. Predpokladom pre zriadenie zabezpečovacieho inštitútu je okrem iného to, že vznikne dôvodná obava z budúceho zmarenia exekúcie. Ak by sa žalovaný zbavil všetkého majetku, ktorý by bol spôsobilý predmetom záložného práva, v prípade, ak by Okresný súd Humenné v súdnom konaní sp.zn. 7C/21/2023 žalobe vyhovel, vzhľadom k tomu, že žalovaný by nemal žiadny majetok, z ktorého by bolo možné uplatniť nárok, príp. by sa stalo takéto právoplatné rozhodnutie súdu nevykonateľné, a následná exekúcia by bola ohrozená.

2. Na tunajšom súde je pod sp. zn. 7C/21/2023 vedené na návrh žalobcu voči žalovanému konanie o zaplatenie sumy 40 000,- eur s prísl. titulom vydania bezdôvodného obohatenia a konanie nie je právoplatne skončené.

3. Podľa § 343 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 343 ods. 2 CSP, záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.

Podľa § 343 ods. 3 CSP, výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

Podľa § 344 CSP, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, že sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. c) a d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

4. Zabezpečovacie opatrenie je ustanovením zákona, ktoré povoľuje súdnym rozhodnutím zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka. Cieľom zabezpečovacieho opatrenia je dosiahnuť záruku efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Zabezpečovacie opatrenie slúži len na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Samotný výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

5. V konaní o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia nie je úlohou súdu posudzovať opodstatnenosť nároku žalobcu vo veci samej, ale úlohou súdu je len skúmať, či sú splnené predpoklady pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia.

6. Ako vyplýva z ustanovenia § 343 ods. 1 CSP, základným predpokladom nariadenia zabezpečovacieho opatrenia je obava, že exekúcia bude ohrozená. Táto obava musí byť v návrhu na jeho nariadenie odôvodnená rozhodujúcimi skutočnosťami, pričom rovnako je potrebné hodnoverne osvedčiť aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému má byť poskytnutá ochrana (§ 344 v spojení s § 326 ods. 1 CSP). V prípade osvedčenia určitej skutočnosti platí (na rozdiel od dokázania), že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia ako vysoko pravdepodobné.

7. Podľa uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 04.08.2020, sp. zn. III. ÚS 294/2020: „je cieľom zabezpečovacieho opatrenia eliminovať nepriaznivé následky, ktoré by mohli v priebehu konkrétneho civilného sporového konania nastať. Zabezpečovacím opatrením sa teda má poskytnúť rýchla ochrana porušených alebo ohrozených práv subjektu, ktorý podal návrh na jeho nariadenie. Vzhľadom na zmysel tohto procesného inštitútu sa v konaní a rozhodovaní o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia neuplatňuje princíp kontradiktórnosti a princíp rovnosti strán sporu tak striktnie ako v konaní vo veci samej. Všeobecný súd tak nemusí pri zisťovaní rozhodujúcich skutočností dbať na všetky formality, ako to je pri riadnom procesnom dokazovaní vo veci samej, postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Uvedené platí tak na úrovni rozhodovania na súde prvej inštancie, ako aj pri rozhodovaní na súde odvolacom.“

8. „Existencia dlhu ešte sama osebe nemôže byť dôvodom pre nariadenie predbežného opatrenia. Dôvodom môžu byť len skutočnosti, ktoré opodstatňujú obavu, že by prípadný výkon rozhodnutia mohol byť zmarený. U dlžníka môže byť dôvodom jeho konanie, ktorého dôsledkom je zníženie majetku, ktorý je možné postihnúť pri výkone rozhodnutia, alebo ktoré inak podstatnou mierou negatívne ovplyvňuje jeho majetkové pomery“ (z rozhodnutia NS SR sp. zn. 5 Obo 144/97; zverejnené v Zbierke súdnych rozhodnutí a stanovísk, pod č. R 20/1998).

9. „Účelom zabezpečovacieho opatrenia je dočasná úprava práv a povinností strán sporu, ktorá neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej. Všeobecný súd zabezpečovacím opatrením dočasne a predbežne upravuje pomery strán sporu, pričom je dôležité, že je povinný poskytnúť ochranu tomu, kto sa vydania takého opatrenia domáha, ale v rámci ústavných pravidiel tiež tomu, proti komu návrh smeruje.“ - uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. II. ÚS 741/2017-20 zo dňa 20.12.2017.

10. Súd poukazuje, že cieľom zabezpečovacieho opatrenia je posilnenie postavenia veriteľa, a to zriadením záložného práva na špecifikovaný majetok dlžníka na zabezpečenie jeho pohľadávky, ktorá by mohla byť neskôr judikovaná, alebo už bola judikovaná, s cieľom, aby sa zamedzilo alebo zredukovalo možné nebezpečenstvo uspokojenia pohľadávky veriteľa. Zabezpečovacie opatrenie môže súd nariadiť pred začatím konania (§ 344 v spojení s § 337 CSP), v priebehu konania, ako aj po jeho skončení (§ 344 v spojení s § 338 CSP). Prostredníctvom nariadenia zabezpečovacieho opatrenia získa veriteľ postavenie záložného veriteľa a bude môcť pristúpiť k výkonu záložného práva na uspokojenie judikovanej pohľadávky v exekučnom konaní v súlade s § 343 ods. 3 CSP aj napriek existencii skoršieho záložného práva (porov. Števec M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M. a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha : C. H. Beck, 2016, 1155 s.).

11. Prostredníctvom nariadenia zabezpečovacieho opatrenia by veriteľ získal postavenie záložného veriteľa a mohol by pristúpiť k výkonu záložného práva na uspokojenie judikovanej pohľadávky v exekučnom konaní.

V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, súd môže na návrh zriadiť zabezpečovacím opatrením záložné právo na veciach, právach, alebo iných majetkových hodnotách dlžníka. Zabezpečovacie opatrenie slúži na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Samotný výkon záložného práva môže nastať až potom, ako bola pohľadávka veriteľa právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím. Záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení a vzniká až zápisom do príslušného registra. Základným účelom zabezpečovacieho opatrenia, je dosiahnutie reálneho zabezpečenia peňažnej pohľadávky veriteľa, teda navrhovateľa zabezpečovacieho opatrenia – potencionálneho oprávneného v exekučnom konaní. Základným predpokladom vydania zabezpečovacieho opatrenia je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Základným účelom zabezpečovacieho opatrenia je teda predovšetkým zvýšiť finálnu vymožitelnosť práv, resp. peňažných pohľadávok veriteľov, a reštriktívne obmedziť priestor na špekulatívne zbavenie sa exekučne a inak postihnuteľného majetku dlžníka. Sudcovské záložné právo, zriadené zabezpečovacím opatrením, má povahu riadneho záložného práva v zmysle § 151a a nasl. OZ, ktoré v prípade plurality záložných práv garantuje záložnému veriteľovi relevantné poradie. K jeho výkonu však môže veriteľ pristúpiť až po právoplatnosti súdneho rozhodnutia, ktorým mu bude zabezpečovaná pohľadávka priznaná (prisúdená).

13. Obava z ohrozenia exekúcie, predstavujúca jednu z kumulatívnych zákonných podmienok v zmysle ustanovenia § 343 ods. 1 CSP, nemôže byť založená len na subjektívnom vnímaní navrhovateľa zabezpečovacieho opatrenia, ale ide o kategóriu, ktorá musí byť do najvyššej možnej miery objektivizovaná. Obava, že exekúcia bude ohrozená, musí byť reálna a musí hroziť bezprostredne, čo v danom prípade, vychádzajúc z obsahu tvrdení žalobcu v návrhu na nariadenie zabezpečovacieho a ním predložených dokladov mal súd za osvedčené.

14. Krajský súd v Nitre vo svojom rozhodnutí sp. zn. 12Co/75/2018 zo dňa 23.05.2018 uviedol: „Nie v každom prípade je nutné striktné vyžadovať od navrhovateľa zabezpečovacieho opatrenia, aby nutne preukázal kroky druhej strany k zbaveniu sa veci, ku ktorej sa má záložné právo zriadiť. Ak sa pohľadávka žalobcu a jeho obava z ohrozenia exekúcie črtá z obsahu doložených listinných dôkazov, možno aj len na základe toho návrhu na vydanie zabezpečovacieho opatrenia vyhovieť.“

15. V danej veci bolo osvedčené konanie žalovaného, ktorým sa zbavuje svojho majetku, nakoľko zo žalobcom predložených dokladov ako príloh k podanému návrhu vyplýva, že žalovaný ponúka na odpredaj byt č. 1 s príslušenstvom v C. v jeho výlučnom vlastníctve prostredníctvom realitnej kancelárie, pričom predmetné nehnuteľnosti sú jediným nehnuteľným majetkom vo vlastníctve žalovaného, žalobca teda primerane osvedčil obavu z ohrozenia výkonu exekúcie pre prípad, že by bol v spore vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 7C/21/2023 o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 40 000,- eur s prísl. úspešný. Žalovaný urobil kroky k odpredaju jeho nehnuteľností v čase vedenia uvedeného súdneho konania, teda v čase, keď o nároku žalobcu voči nemu na zaplatenie peňažnej pohľadávky ešte nie je právoplatne rozhodnuté.

Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná. Pri nariadení zabezpečovacieho opatrenia teda súd poskytne osvedčenému nároku oprávneného účastníka ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda, že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť, nie sú celkom nepochybné. Nariadením zabezpečovacieho, rovnako ako je tomu pri neodkladnom opatrení, sa neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi.

Ohrozenie exekúcie sa vzťahuje na vykonateľné súdne rozhodnutie alebo iný exekučný titul vo veci samej, avšak jeho existencia nie je v čase rozhodovania o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zákonnou podmienkou úspešnosti návrhu. Súd môže zabezpečovacím opatrením poskytnúť ochranu navrhovateľovi z dôvodu ohrozenia exekúcie aj vtedy, ak je nárok, ktorého uspokojenie má byť predmetom ohrozenej exekúcie ešte v štádiu prebiehajúceho konania a v odôvodnených prípadoch nemusí byť takáto pohľadávka ani riadne uplatnená žalobou.

Súd v tomto smere poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu V Bratislave sp. zn. 16Co/71/2018 zo dňa 21.06.20128, v ktorom uviedol: „Obava z ohrozenia exekúcie je odôvodnená najmä v prípadoch, keď nositeľ hmotnoprávnej povinnosti realizuje faktické alebo práve úkony s kvantitatívnym dopadom na exekvovateľný majetok (zmenšenie majetku) alebo podľa okolností prípadu aj s kvalitatívnym dopadom na tento majetok (zmena zloženia majetku, štruktúry, likvidity, zníženie speňažiteľnosti) smerujúcim k sťaženiu alebo úplnému zmareniu budúcej exekúcie.“

16. Súd sa tiež zaoberal otázkami proporcionality a primeranosti navrhovaného zabezpečovacieho opatrenia.

Pred nariadením zabezpečovacieho opatrenia musí súd vždy zvážiť, či v jeho dôsledku zásah do práv dotknutej strany je primeraný žalobcom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov (zásada tzv. primeranosti zásahu) a skúmať aj to, či návrh je prípustný z hľadiska ústavnoprocených princípov platných v civilnom procese, či je opodstatnený z hľadiska ochrany ústavou zaručených práv a slobôd, ktoré by mohli byť dotknuté výrokom zabezpečovacieho opatrenia.

Návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zriadením záložného práva k jedinému nehnuteľnému majetku žalovaného podľa názoru súdu nie je v zjavnom rozpore so zásadou primeranosti (proporcionality), ktorá vyjadruje, že iba v nevyhnutnej miere má byť dočasným opatrením súdu zasiahnuté do práv dotknutej strany sporu.

17. Súd teda dospel k záveru, že existenciu reálnej obavy z ohrozenia exekúcie, ktorá je základnou podmienkou zriadenia sudcovského záložného práva, žalobca v konaní osvedčil. Z hľadiska osvedčenia relevantných skutočností teda žalobca poskytol súdu také dôkazy, ktoré jednoznačne osvedčili potrebu neodkladnej úpravy pomerov v dôsledku hrozby zmarenia exekúcie, pričom vyhovením návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia sa poskytne dočasná ochrana žalobcovi za účelom zabezpečenia vymožiteľnosti pohľadávky voči žalovanému uplatnenej na tunajšom súde v konaní sp. zn. 7C/21/2023, ktoré nie je právoplatne skončené.

V miere nevyhnutnej pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia bola tak existencia pohľadávky žalobcu voči žalovanému v danej veci osvedčená, keďže nebola jednoznačným spôsobom vyvrátená vzhľadom na vedené súdne konanie pod sp. zn. 7C/21/2023 a rovnako bola osvedčená aj obava žalobcu z ohrozenia exekúcie vzhľadom k faktickým úkonom žalovaného smerujúci k predaju jeho jediného nehnuteľného majetku.

Takýto zásah do práv žalovaného tiež súd nepovažuje za neprimeraný. Lustráciou v Sociálnej poisťovni súd zistil, že žalovaný je iba poberateľom starobného dôchodku vo výške 441,80 eur, lustráciou bankových účtov súd zistil, že žalovaný má vedený účet iba v J. K., L. s aktuálnym zostatkom 34,26 eur, lustráciou v katastri nehnuteľnosti súd nezistil žiadny iný nehnuteľný majetok vo vlastníctve žalovaného. Žalovaný svoj jediný nehnuteľný majetok chce predať, pričom zo žalobcom predložených dôkazov vyplýva, že k uvedenému kroku pristúpil v čase vedenia súdneho konania o zaplatenie peňažnej pohľadávky žalobcu, ktorého časový horizont ukončenia nie je možné v súčasnej dobe predpokladať, nakoľko práve na návrh žalovaného vo veci samej je nariadené znalecké dokazovanie. Za takéhoto stavu súd je toho názoru, že zaťaženie nehnuteľného majetku žalovaného zriadením sudcovského záložného práva, ktoré má dočasný charakter, pričom samotné vlastnícke právo žalovaného a jeho dispozíčné úkony s nehnuteľnosťami nie sú obmedzené, nepredstavuje neprimeraný zásah do jeho práv, aj keď súdu je zrejmé, že ich hodnota musí byť vyššia ako zabezpečená pohľadávka. Existuje tu však dôvodná obava, že v prípade vedenia konania pod sp. zn. 7C/21/2023 dlhšiu dobu a v prípade predaja nehnuteľností vo vlastníctve žalovaného počas súdneho konania, bez vyhovenia návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, by prípadný výkon exekúcie na majetok žalovaného bol ohrozený a pohľadávka žalobcu by sa stala nevykonalnou.

Súd preto návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia vyhovel.

18. Podľa § 255 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník

V danej právnej veci súd návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia vyhovel a preto mu voči žalovanému priznal nárok na plnú náhradu trov konania. O výške trov konania rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, na Krajský súd v Prešove, podaním na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).