

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 10Csp/20/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8125200765  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Sedláková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2025:8125200765.2

## DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Michaelou Sedlákovou v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/X, XXX XX C., právne zastúpeného D. E. F., advokátom, Sov. Hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanému: G. H. I., J., K. XXXX/XXX, XXX XX C., IČO: XX XXX XXX, C. L. J. M. B. B. I., I. I. X. XXXX XXX/XX, XXX XX K., E.: XX XXX XXX, o primerané finančné zadostučinenie vo výške 1.300 eur, takto

### rozhodol:

Súd d o p í ň a rozsudok Okresného súdu Prešov č.k. 10Csp/20/2025-64 zo dňa 07.04.2025 o nasledujúci výrok:

„ V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a “.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 03.02.2025 domáhal primeraného finančného zadostučinenia vo výške 1.300 eur podľa § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa z dôvodu, že ako spotrebiteľ bol úspešný v predchádzajúcom spore vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 9Csp 119/2024.

2. Okresný súd Prešov rozsudkom č.k. 10Csp 20/2025-64 zo dňa 07.04.2025 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 450 eur, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Vyslovil, že žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

3. Ako vyplýva z odôvodnenia tohto rozsudku, súd považoval nárok žalobcu o zaplatenie primeraného finančného zadostučinenia dôvodný len do výšky 450 eur, pričom vo zvyšnej časti 850 eur ho nepovažoval za opodstatnený. Súd však opomenul vo výroku vyššie citovaného rozsudku rozhodnúť o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti.

4. Podľa ustanovenia § 225 odsek 1, 2 CSP, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do pätnásť dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. Doplnenie urobí dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

5. Z uvedených dôvodov preto súd podľa § 225 CSP vydal dopĺňací rozsudok, ktorým doplnil citovaný rozsudok zo dňa 07.04.2025, ktorý doposiaľ nenadobudol právoplatnosť.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.