

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 3Csp/12/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124433115
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Saraka
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2025:6124433115.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom Mgr. Tomášom Sarakom v spore žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, zastúpeného KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO:36 648 892, proti žalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XX, XXX XX C., o zaplatenie 118,76 eur a zmluvnej pokuty 310,- eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 118,76 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 37,55 eur od 24.08.2022 do zaplatenia, zo sumy 27,07 eur od 24.09.2022 do zaplatenia, zo sumy 27,07 eur od 25.10.2022 do zaplatenia a zo sumy 27,07 eur od 24.11.2022 do zaplatenia v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 310,- eur žalobu z a m i e t a .

III. Náhradu trov konania stranám sporu n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal dňa 21.11.2024 na Okresnom súde Banská Bystrica návrh na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní začatom podľa zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „žaloba“), v ktorom žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 118,76 eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 37,55 eur od 24.08.2022 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 27,07 eur od 24.09.2022, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 27,07 eur od 25.10.2022 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 27,07 eur od 24.11.2022 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 310,- eur a nahradiť mu trovy konania.

2. Uplatnený nárok odôvodnil tým, že žalovaný uzavrel so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. zmluvu o poskytovaní verejných služieb „v znení Dodatku (v prípade, ak bol uzavretý)“, na základe ktorej bol mu aktivovaný program služieb s tým, že zaviazal sa riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou, Všeobecnými podmienkami, platným Cenníkom a dodatkami. Tvrdil, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. podľa uzavretej zmluvy poskytla mu služby a cenu poskytnutých služieb vyúčtovala žalovanému faktúrami znejúcimi na sumu spolu 118,76 eur (37,55 eur + 27,07 eur + 27,07 eur + 27,07 eur), ktoré žalovaný neuhradil, a hoci bol touto spoločnosťou opakovane vyzvaný k ich úhrade, k ich úhrade doposiaľ nedošlo. Ďalej žalobca uviedol už len to, že nakoľko je žalovaný v omeškaní, uplatňuje si zákonný úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr. V závere uviedol, cit.“ V prípade, ak si žalobca uplatňuje zmluvnú pokutu, tak je vypočítaná nasledovne: zmluvná pokuta (ZP) = základ ZP - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ ZP). Uplatňovaný nárok na úhradu zmluvnej pokuty je dohodnutý v súlade s § 544 Občianskeho zákonníka v písomnej forme,

jasne a zrozumiteľne, pri splnení všetkých formálnych podmienok vyžadujúcich zákonom, je dohodnutý spôsob, akým bude určená jej výška v prípade, ak by došlo k porušeniu zmluvy. Zároveň je potrebné uviesť, že sa nejedná o zakázané zabezpečenie záväzku. Vo vzťahu k spotrebiteľovi nejestvuje žiadna povinnosť predajcu, či poskytovateľa služieb zdržať sa používania zabezpečenia záväzku zmluvnou pokutou pre prípad porušenia povinnosti. Sankcia nie je neprimerane vysoká vo vzťahu k nároku zo záväzku, ktoré splnenie ním bolo zabezpečené. Maximálne výška dohodnutej zmluvnej pokuty zodpovedá zľave na poskytnuté služby, resp. poskytnuté elektronické zariadenie. Rozsah sankcie zmluvnej pokuty bol dohodnutý pomerným denným znižovaním zmluvnej pokuty s poukazom na rozsah nesplnených záväzkov a povinností v prípade nedodržania záväzku, riadnych úhrad cien a nedodržania záväzku zotrvania v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti. Zmluvná pokuta zodpovedala výhode poskytnutej zľavy, a preto nemožno konštatovať, že sa jedná o neprijateľné zmluvné podmienky podľa § 53 ods.4 písm. k) resp. písm. s) Občianskeho zákonníka". Vo vzťahu k svojej aktívnej vecnej legitímácii uviedol to, že dňa 14.05.2024 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s. na žalobcu s tým, že v prílohe k zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaný uvedený pod referenčným číslom 4177520303 a že uvedenú skutočnosť Slovak Telekom oznámil v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka žalovanému.

3. Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil k žalobe Zmluvu o poskytovaní verejných služieb - balík služieb zo dňa 28.07.2022 s prílohami (č.l.19 až 26 spisu), faktúry (č.l.32 až 36 spisu), Upomienku zo dňa 07.09.2022, Výzvu na zaplatenie - predžalobnú výzvu zo dňa 22.08.2024 (rub č. I. 14 spisu), Oznámenie o postúpení pohľadávok zo dňa 21.05.2024 (č. I.14 spisu) spolu s poštovými podaciami hárkami (č. I.10 až 12 spisu).

4. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 04.12.2024 vo veci platobný rozkaz, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk a nakoľko žalobca po výzve súdu navrhol v súlade s § 10 zákona o upomínacom konaní pokračovanie v konaní na súde príslušnom podľa Civilného sporového poriadku, Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec podľa § 10 ods. 3 uvedeného zákona na prejednanie tunajšiemu súdu a nedoručený platobný rozkaz sa zo zákona (§ 10 ods.3 zák. o upomínacom konaní) zrušil. Na tunajšom súde konanie je vedené pod spisovou značkou 3Csp/12/2025.

5. Žalovaný, ktorý je k trvalému pobytu prihlásený na adrese B. XX, C., sa k žalobe, ktorá mu vzhľadom na nemožnosť zistiť jeho skutočný pobyt bola v súlade s § 116 ods.2 CSP doručovaná oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu, písomne nevyjadril.

6. Nakoľko hodnota tohto spotrebiteľského sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur, skutkové tvrdenia strán neboli sporné, pričom prejednávaný spor, v ktorom išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci bolo možné rozhodnúť len na základe predložených listinných dôkazov, súd v súlade s ust. § 297 písm. b) CSP spor prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 21.05.2025, miesto a čas jeho verejného vyhlásenia boli v súlade s ust. § 219 ods.3 CSP oznámené na úradnej tabuli súdu vyvesením dňa 12.05.2025 a súčasne na webovej stránke súdu na webovom sídle Ministerstva spravodlivosti SR. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

7. Súd sa oboznámil s obsahom žaloby, vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom všetkých listinných dôkazov predložených žalobcom, keďže vykonanie žiadneho z nich nebolo žalovaným namietané ani súdom vyhodnotené ako nedôvodné či neúčelné a sám žalovaný žiadne dôkazy nepredložil ani neoznačil a zistil tento skutkový stav:

8. Zo žalobcom predložených listinných dôkazov súd zistil, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako poskytovateľ a žalovaný ako účastník, uzavreli dňa 28.07.2022 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb - balík služieb podľa zákona č.452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. sa v tejto zmluve zaviazala aktivovať a sprístupniť žalovanému služby v zmysle dohodnutého programu služieb Magio Internet, Magio Televízia so zasielaním faktúr na tam uvedenú poštovú adresu, so zúčtovacím obdobím od 8. dňa mesiaca do 7. dňa nasledujúceho mesiaca. Žalovaný sa zaviazal riadne a včas platiť cenu služieb špecifikovaných v zmluve a dodržiavať svoje povinnosti v súlade s touto zmluvou, príslušnými Všeobecnými podmienkami a platným cenníkom. Vyššie uvedené skutočnosti súd zistil z písomného vyhotovenia zmluvy predloženej žalobcom.

9. Z predloženej faktúry číslo XXXXXXXXXXXX na č. I. 32 spisu bolo zistené, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ňou žalovanému titulom mesačných poplatkov vyúčtovala za obdobie od 08.07.2022 do 07.08.2022 k zaplateniu sumu spolu 37,55 eur. Splatnosť faktúry bola dňa 23.08.2022.

10. Z predloženej faktúry číslo XXXXXXXXXXXX na č. I. 33 spisu bolo zistené, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ňou žalovanému titulom mesačných poplatkov vyúčtovala za obdobie od 08.08.2022 do 07.09.2022 k zaplateniu sumu spolu 27,07 eur. Splatnosť faktúry bola dňa 23.09.2022.

11. Z predloženej faktúry číslo XXXXXXXXXXXX na č. I. 34 spisu bolo zistené, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ňou žalovanému titulom mesačných poplatkov vyúčtovala za obdobie od 08.09.2022 do 07.10.2022 k zaplateniu sumu spolu 27,07 eur. Splatnosť faktúry bola dňa 24.10.2022.

12. Z predloženej faktúry číslo XXXXXXXXXXXX na č. I. 35 spisu bolo zistené, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ňou žalovanému titulom mesačných poplatkov vyúčtovala za obdobie od 08.10.2022 do 07.11.2022 k zaplateniu sumu spolu 27,07 eur. Splatnosť faktúry bola dňa 23.11.2022.

13. Z predloženej faktúry číslo XXXXXXXXXXXX na č. I. 36 spisu bolo zistené, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ňou žalovanému titulom „pokuty za nevrátenie/poškodenie ONT, pokuty za Magio GO Box a pokuty za Magio box“ vyúčtovala k zaplateniu sumu spolu 310,- eur. Splatnosť faktúry bola dňa 25.09.2023.

14. Písomnou Upomienkou zo dňa 07.09.2022 spoločnosť Slovak Telekom, a.s. vyzvala žalovaného na úhradu nezaplatenej sumy z faktúry číslo XXXXXXXXXXXX vo výške 37,55 eur. Výzvou zo dňa 28.08.2023 žalovaný bol touto spoločnosťou vyzvaný k zaplateniu sumy 118,76 eur s upozornením, že jeho omeškanie s plnením voči tejto spoločnosti presahuje 90 dní a ak nedôjde k úhrade dlžnej sumy, bude v súlade s § 86 ods. 5 zákona 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách oprávnená pristúpiť k postúpeniu pohľadávky inej osobe aj bez súhlasu žalovaného.

15. Z predloženej fotokópie Zmluvy o postúpení pohľadávok založenej v registri správy upomínacieho súdu uzavretej medzi postupcom Slovak Telekom, a.s. a žalobcom ako postupníkom bolo zistené, že pohľadávky voči žalovanému z faktúr, ktorých zaplatenie je predmetom tohto konania spolu s príslušenstvom a všetkými právami s nimi spojenými boli postúpené na žalobcu. Postúpenie pohľadávky bolo postupcom oznámené žalovanému písomným oznámením zo dňa 21.05.2024, odoslanom mu poštou dňa 21.05.2024 (viď poštovú ePotvrdenku na č. I. 11 spisu).

16. Žalobca v konaní tvrdil, že nakoľko žalovanému boli poskytnuté dohodnuté služby, vznikol v zmysle zmluvy nárok na zaplatenie ceny týchto služieb, pričom sumu 118,76 eur žalovaný spoločnosti Slovak Telekom, a.s. ani žalobcovi ako novému veriteľovi postúpenej pohľadávky neuhradil. Podľa žalobcu vznikol aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 310,- eur.

17. Zo žaloby a jej príloh vyplýva, že predmetom konania je v danom prípade nárok žalobcu na zaplatenie sumy 118,76 eur titulom ceny telekomunikačných služieb a sumy 310,- eur titulom zmluvnej pokuty, ktorý opiera o zmluvu o poskytovaní verejných služieb uzavretú so žalovaným ako s fyzickou osobou - nepodnikateľom, pričom zmluva o poskytovaní verejných služieb nie je upraveným typom zmluvy v Obchodnom ani Občianskom zákonníku, upravená v čase jej uzavretia bola v osobitnom zákone č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách, svojím charakterom však ide o zmluvu spotrebiteľskú. Preto súd pri posúdení nároku žalobcu na zaplatenie ceny služieb vychádzal z ustanovení vyššie uvedeného osobitného zákona, v ostatnom z príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, keďže v danom prípade, ako už bolo povedané išlo o spotrebiteľský, občianskoprávny vzťah.

18. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

19. Podľa § 54 ods.1 Občianskeho zákonníka Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

20. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

21. Podľa § 84 ods.1 a 2 Zákona č.452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní služieb, vrátane služby prístupu k internetu, sa podnik zaväzuje zriadiť pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy o poskytovaní služieb. Podnik poskytne spotrebiteľovi, mikropodniku, malému podniku alebo neziskovej organizácii obsah uzavretej zmluvy o poskytovaní služieb bezplatne na trvanlivom nosiči;91) to neplatí pre predplatené služby a poskytovanie služieb prostredníctvom verejných prístupových bodov. Ak je zmluva o poskytovaní služieb písomná,92) je možné ju meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

22. Podľa § 86 ods.1 písm. a) až d) Zákona č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách Podnik má právo

a) na úhradu za poskytnutú verejne dostupnú službu,

b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,

c) odmietnuť uzavretie zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb, ak

1. poskytovanie verejne dostupnej služby na požadovanom mieste alebo v požadovanom rozsahu je technicky neuskutočniteľné okrem poskytovania univerzálnej služby podľa § 96 ods. 2 písm. a) alebo by bolo možné len s vynaložením neprimerane vysokých nákladov,

2. záujemca o ňu nedáva záruku, že bude dodržiavať zmluvu preto, že je dlžníkom podniku alebo iného podniku alebo niektorý z týchto podnikov už predtým odstúpil od zmluvy s ním alebo vypovedal s ním zmluvu alebo sa nachádza v zozname dlžníkov podľa osobitného predpisu,99)

3. záujemca nesúhlasí s podmienkami zmluvy o poskytovaní služieb

d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejne dostupnej služby z dôvodu

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie, 2. nezaplatenia splatnej sumy za verejne dostupnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejne dostupnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie, alebo

2. podstatného porušenia iných zmluvných podmienok zo strany účastníka; dočasne prerušiť poskytovanie verejne dostupnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení.

23. Podľa § 86 ods.4 písm. a) a b) Zákona č.452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách

Účastník je povinný

a) používať verejne dostupnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní služieb,

b) platiť za poskytnutú verejne dostupnú službu podľa zmluvy o poskytovaní služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

24. Keďže žalobca tvrdil, že uplatňovanú pohľadávku nadobudol od pôvodného veriteľa - Slovak Telekom, a.s. postúpením, bolo potrebné aplikovať tiež zákonné ustanovenia o postúpení pohľadávky.

25. Podľa § 524 odsek 1,2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

26. Podľa § 526 ods.1 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení /§ 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka/.

27. Podľa § 86 ods. 5 Zákona č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách ak je napriek písomnej výzve podniku účastník, nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

28. Po oboznámení sa s predloženými dôkazmi mal súd za preukázané, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. svoju povinnosť vyplývajúcu jej z uzavretej zmluvy o poskytovaní verejných služieb splnila, keď zriadila žalovanému ako účastníkovi prístup k svojej elektronickej komunikačnej sieti, poskytla žalovanému dohodnuté služby, za čo mu vyúčtovala cenu špecifikovanú vo vystavených faktúrach, s obsahom ktorých sa súd oboznámil. Spolu cena žalovaným využitých a vyúčtovaných služieb za obdobie od 08.07.2022 do dňa 07.11.2022 tak, ako to vyplýva z obsahu faktúr predložených žalobcom, bola vo výške 118,76 eur (37,55 eur + 27,07 eur + 27,07 eur + 27,07 eur). Táto podľa tvrdenia žalobcu nebola spoločnosti Slovak Telekom, a.s. žalovaným uhradená, čo nebolo v konaní ničím spochybnené. Povinnosť platiť cenu služieb ukladá tu priamo zákon a zmluva, a tak keď žalovaný riadne využíval služby telekomunikačného podniku, musel vedieť, že je potrebné platiť za ne odplatu. Súd preto vychádzajúc zo žalobcom predložených listinných dôkazov mal za preukázaný vznik pohľadávky spoločnosti Slovak Telekom, a.s. voči žalovanému vo výške spolu 118,76 eur. Žalobca predloženou zmluvou o postúpení pohľadávok a príslušnými prílohami k zmluve o postúpení pohľadávok preukázal, že túto pohľadávku od pôvodného veriteľa nadobudol, preukázal tak svoju aktívnu vecnú legitímáciu na jej uplatnenie. Preukázal aj splnenie zákonných podmienok postupiteľnosti pohľadávky v zmysle § 86 ods. 5 zákona o elektronických komunikáciách. Povinnosťou žalovaného bolo po oznámení postúpenia pohľadávky svoju povinnosť plniť žalobcovi. Podľa tvrdenia žalobcu po postúpení pohľadávky nebolo mu žalovaným hradené nič.

29. Nakoľko v priebehu konania neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali tvrdenia žalobcu, že žalovaný mu sumu vo výške spolu 118,76 eur ku dňu podania žaloby ani ku dňu vyhlásenia rozsudku nezaplatil, jeho preukázaný dlh je vo výške 118,76 eur. Tento nie je premičaný (najstaršia z faktúr splatná bola dňa 23.08.2022) zákonná prekážka pre vymáhanie práva tu preto nie je (§ 54a Občianskeho zákonníka). Na základe uvedeného súd žalobe v tejto časti vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 118,76 eur tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku, nakoľko tento nárok žalobcu bol predloženou zmluvou a faktúrami riadne preukázaný a žalovaný jeho základ a výšku nespochybnil.

30. Keďže nezaplatením dlžných súm v lehote splatnosti uvedenej vo vystavených faktúrach, ktorými boli vyúčtované sa žalovaný dostal do omeškania, zo zákona mu vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania, nakoľko pohľadávka pôvodného veriteľa bola mu postúpená aj s týmto jej príslušenstvom.

31. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

32. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

33. Vykonávajúcim predpisom ustanovujúcim výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

34. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

35. Žalobcom požadovaná sadzba úroku z omeškania nepresahuje sadzbu určenú podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Preto

vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný v deň od ktorého žalobca požadoval úrok z omeškania bol v omeškaní so zaplatením ceny služieb (ide o deň nasledujúci po dni splatnosti tej-ktorej faktúry) a jeho omeškanie trvá, uložil mu súd spolu so sumou 118,76 eur zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

36. Súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu v lehote stanovenej v § 232 ods. 3 veta prvá CSP, t.j. v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku, keďže nebol dôvod, ani návrh na určenie inej ako základnej zákonnej trojdňovej lehoty na plnenie dlhu.

37. Vo zvyšku, v časti nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 310,- eur, súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

38. Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

39. Podľa § 545 ods. 1,2 a 3 Občianskeho zákonníka ak z dojednania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení. Veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednania účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté. Ak z dohody nevyplýva niečo iné, nie je dlžník povinný zmluvnú pokutu zaplatiť, ak porušenie povinnosti nezavinil.

40. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Žalobca v žalobe tvrdil, že uplatňovaný nárok na úhradu zmluvnej pokuty mal byť dohodnutý v písomnej forme, jasne a zrozumiteľne, pri splnení všetkých formálnych podmienok vyžadovaných zákonom. Uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, podľa faktúry malo ísť o pokutu za nevrátenie/poškodenie ONT (60,- eur), pokutu za Magio Box (150,- eur) a Magio GO box (100, - eur). Kde presne mali byť také zmluvné pokuty dojednané však neuviedol, pričom v ním predloženej zmluve sa žiadne dojednanie o zmluvnej pokute nenachádza. Nachádza sa tam pre prípad porušenia záväzku viazanosti len dojednanie o „doúčtovaní ceny“ ako paušalizovanej náhrady škody, taký nárok ale žalobca neuplatnil, neuviedol k nemu žiadne rozhodujúce skutočnosti ani skutkové tvrdenia. Dojednanie, ktorého existenciu žalobca neosvedčil nemožno podrobiť ani testu prijateľnosti/neprijateľnosti zmluvnej podmienky. Pre úplnosť však súd uvádza, že ak by zmluvná pokuta bola skutočne dojednaná práve žalobcom tvrdným spôsobom, priznať by ju nebolo možné pre jej neprijateľnosť a neplatnosť, ako to už bolo mnohokrát vo vzťahu k takýmto spôsobom dojednanej „degresívnej“ zmluvnej pokute judikované (viď napr. rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 25CoCsp/15/2021, rozsudok Okresného súdu Bardejov sp. zn. 7Csp/33/2021, rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 11Csp/15/2021, rozsudok Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 5Csp/59/2020, všetky verejne dostupné na webovom sídle Ministerstva spravodlivosti SR). Súd poukazuje tiež na to, že aj Krajský súd v Prešove ako odvolací súd tunajšieho súdu jednoznačne a opakovane judikoval neprijateľnosť obdobnej zmluvnej podmienky (viď napr. jeho aktuálne rozsudky vo veciach sp. zn. 9CoCsp/18/2021, 11CoCsp/4/2021 alebo 10CoCsp/8/2021).

41. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP. Vo vzťahu k pôvodne uplatnenému nároku výsledok konania je taký, že žalobe bolo sčasti vyhovené, sčasti bola zamietnutá, tak žalobca ako i žalovaný boli teda v časti úspešní, v časti neúspešní, pričom pomer úspechu a neúspechu je výrazne v prospech žalovaného (úspech žalobcu 27,70 %, úspech žalovaného 72,30 %). Žalobcovi, ktorý uplatnil nárok na náhradu trov konania, preto vzhľadom na pomer jeho úspechu nárok na náhradu trov konania nevznikol. Úspešnejší žalovaný nárok na náhradu trov konania neuplatnil, zo spisu mu žiadne preukázateľné trovy konania nevyplývajú, preto súd náhradu trov konania stranám sporu nepriznal, lebo žalobcovi nárok na ich náhradu vzhľadom na výsledok sporu a pomer jeho úspechu a neúspechu nevznikol, a u žalovaného niet trov, náhrada ktorých by mu mala byť priznaná.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.