

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 1Csp/21/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124428367
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gargulová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2025:6124428367.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Jana Gargulová, v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, právne zastúpený KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 648 892, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XXX, XXX XX D. E., v konaní o zaplatenie 593,85 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa domáhal voči žalovanému zaplatenia žalovanej sumy 593,85 eur s príslušenstvom a trov konania s odôvodnením, že právny predchodca žalobcu - spoločnosť Slovak Telekom, a.s., uzavrel so žalovaným podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorých bolo poskytnutie služby mobilnej telefónnej siete a služby internetového pripojenia s podmienkou dodržania lehoty viazanosti 24 mesiacov. Poskytovateľ služby riadne aktivoval a dodal žalovanému – klientovi aj príslušenstvo a všetky technické zariadenia podľa uvedených zmlúv a ich dodatkov, za čo sa žalovaný zaviazal uhrádzať dohodnutú cenu za poskytované služby.

2. Právny predchodca žalobcu služby mobilnej telefónnej siete a služby satelitnej televízie a internetu žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil a na cenu za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o pripojení vystavil a doručil žalovanému faktúry:

- Faktúra zo dňa 15.03.2022 uvedená pod VS 8302295609 vo výške 89,00 Eur s lehotou splatnosti 31.03.2022,

- Faktúra zo dňa 15.04.2022 uvedená pod VS 8304151584 vo výške 249,50 Eur s lehotou splatnosti 29.04.2022,

- Faktúra zo dňa 15.05.2022 uvedená pod VS 8306011394 vo výške 78,47 Eur s lehotou splatnosti 31.05.2022,

- Faktúra zo dňa 15.06.2022 uvedená pod VS 8307854885 vo výške 37,00 Eur s lehotou splatnosti 30.06.2022,

- Faktúra zo dňa 15.07.2022 uvedená pod VS 8309727347 vo výške 37,00 Eur s lehotou splatnosti 29.07.2022,

- Faktúra zo dňa 15.08.2022 uvedená pod VS 8311588833 vo výške 34,88 Eur s lehotou splatnosti 31.08.2022,

- Faktúra zo dňa 15.09.2022 uvedená pod VS 8313437136 vo výške 68,00 Eur s lehotou splatnosti 30.09.2022.

3. Právny predchodca žalobcu si samostatne neuplatnil zmluvnú pokutu zo záväzkového vzťahu medzi ním a žalovaným.

4. Žalovaný neuhradil ceny za poskytnuté služby a súvisiace poplatky v zmysle uvedených vyúčtovaných faktúr riadne a včas, kvôli čomu sa dostal do omeškania.

5. Taktiež si žalobca uplatnil aj zákonný úrok z omeškania z jednotlivých dlžných súm a trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia a súdneho poplatku zo žaloby.

6. Na základe predloženej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 3.6.2024, uzavretej medzi Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom a prílohy tejto zmluvy má súd za to, že pohľadávka uplatnená voči žalovanému, ktorá je predmetom tohto sporu, mala prejsť z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu samotného ešte pred začatím konania.

7. Žalovanému bola žaloba s prílohami a procesnými poučeniami doručená v zmysle § 116 C.s.p.. Napriek výzve súdu sa žalovaný k podanej žalobe nijako nevyjadril. Žalovaný bol v konaní pasívny a neuplatnil žiadne prostriedky procesnej obrany, pričom všetky písomnosti mu boli doručované na adresu jeho trvalého pobytu. Na vytyčené pojednávanie sa žalovaný nedostavil, pričom svoju neprítomnosť neospravedlnil, kvôli čomu súd v zmysle § 180 C.s.p. pojednával bez jeho prítomnosti.

8. Na pojednávaní vytyčenom vo veci súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s písomnosťami predloženými žalobcom a to: Zmluvou o poskytovaní verejných služieb, všetkými vyššie uvedenými faktúrami, všeobecným obchodnými podmienkami uvedenej zmluvy i s ostatnými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

9. Právny predchodca žalobcu - spoločnosť Slovak Telekom, a.s. a žalovaný uzavreli dňa 15.2.2022 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej bola žalovanému zriadená satelitná televízia Magio Televízia cez internet a bol mu aktivovaný program služieb Magio GO Benefit. Žalovaný sa zaviazal riadne a včas uhrádzať mesačné faktúry – ceny za poskytnuté služby. V zmluve bola dohodnutá doby viazanosti 24 mesiacov.

10. Žalovanému bol tiež v rámci Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 15.2.2022 aktivovaný telefónny mobilný program služby Mobilný Hlas - program T Ideál 32 na telefónnom čísle XXXX XXX XXX. Žalovaný sa zaviazal riadne a včas uhrádzať mesačné faktúry – ceny za poskytnuté služby. V zmluvách bola dohodnutá doby viazanosti 24 mesiacov.

11. Právny predchodca žalobcu a žalovaný sa v rámci uvedenej zmluvy dohodli aj na odpredaní technického zariadenia značky Samsung Galaxy A12 Black 128Gb za kúpnu cenu spolu vo výške 97 € rozdelenú do 24 mesačných splátok po 4 € pri akontácii vo výške 1 €. Tieto splátky žalovaný preukázateľne neuhradil, nakoľko neuhradil ani ceny za poskytnuté služby a tieto splátky boli súčasťou faktúr za tieto služby. Týmto porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky a súvisiace služby spolu v sume 89 € a to faktúrou č. 8302295609 s lehotou splatnosti 31.03.2022.

12. Žalovanému boli ceny za poskytované elektronické telekomunikačné a dátové služby fakturované faktúrami č. 8304151584, 8306011394, 8307854885, 8309727347, 8311588833 a 831343713 za obdobie splatnosti od 04/2022 do 09/2022 spolu znejúce na sumu vo výške celkovo 504,85 €, ktorú si žalobca uplatnil v tomto konaní.

13. Súd všetky uvedené skutočnosti považoval za nesporné, nakoľko vyplynuli z obsahu predložených dôkazov a v priebehu konania ich strany sporu nerozporovali.

14. Podľa § 84 zákona č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (1) zmluvou o poskytovaní služieb, vrátane služby prístupu k internetu, sa podnik zaväzuje zriadiť pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať služby.

(2) Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy o poskytovaní služieb. Podnik poskytne spotrebiteľovi, mikropodniku, malému podniku alebo neziskovej organizácii obsah uzavretej zmluvy o poskytovaní služieb bezplatne na trvanlivom médiu; to neplatí pre predplatené služby a poskytovanie služieb prostredníctvom verejných prístupových bodov. Ak je zmluva o poskytovaní služieb písomná, je možné ju meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

(3) Podnik poskytujúci verejne dostupné služby, iné ako služby komunikácie stroj-stroj (M2M), poskytne spotrebiteľovi predtým, ako bude viazaný zmluvou o poskytovaní služieb, či akoukoľvek súvisiacou ponukou tieto informácie, a to v rozsahu, v akom sa týkajú poskytovaných služieb

a) informácie požadované podľa osobitného predpisu,

b) informácie podľa prílohy č. 3.

(4) Informácie podľa odseku 3 je podnik poskytujúci verejne dostupné služby iné ako služby komunikácie stroj-stroj (M2M) povinný poskytnúť aj záujemcovi, ktorým je mikropodnik, malý podnik alebo nezisková organizácia, a to predtým, ako bude viazaný zmluvou o poskytovaní služieb, či akoukoľvek súvisiacou ponukou, ibaže by takýto záujemca výslovne súhlasil s tým, že informácie podľa odseku 3 alebo ich časť mu nebudú poskytnuté.

(5) Poskytnutím informácií podľa odseku 3 nie je dotknutá povinnosť podniku podľa osobitného predpisu.

(6) Informácie podľa odseku 3 musia byť jasné a zrozumiteľné a poskytnuté na trvanlivom médiu. Ak poskytnutie informácií na trvanlivom médiu nie je uskutočniteľné, podnik sprístupní informácie v ľahko dostupnom dokumente v elektronickej podobe, ktorý je možné stiahnuť. Podnik je pri poskytovaní informácií podľa predchádzajúcej vety zároveň povinný výslovne upozorniť spotrebiteľa a záujemcu o uzavretie zmluvy podľa odseku 4, ak sa záujemca o uzavretie zmluvy podľa odseku 4 výslovne tohto práva nevzdal, a to predtým, ako bude viazaný zmluvou o poskytovaní služieb, či akoukoľvek súvisiacou ponukou, na dostupnosť dokumentu v elektronickej podobe, ktorý je možné stiahnuť, a dôležitosť jeho získania a uchovania spotrebiteľom alebo záujemcom o uzavretie zmluvy podľa odseku 4 na účely dokumentácie, budúceho odkazovania na predmetný dokument a jeho nezmenenej reprodukcie.

(7) Informácie podľa odseku 3 je podnik povinný na žiadosť spotrebiteľa alebo koncového užívateľa podľa odseku 4 poskytnúť vo formáte prístupnom pre koncových užívateľov so zdravotným postihnutím.

(8) Podnik poskytujúci iné verejne dostupné služby ako služby komunikácie stroj-stroj (M2M) je povinný poskytnúť spotrebiteľom bezplatne zhrnutie zmluvy o poskytovaní služieb v rozsahu a spôsobom podľa osobitného predpisu. Podnik poskytujúci iné verejné služby ako služby komunikácie stroj-stroj (M2M) je povinný bezplatne poskytnúť zhrnutie zmluvy o poskytovaní služieb podľa predchádzajúcej vety aj záujemcovi podľa odseku 4, ibaže by výslovne súhlasil, že zhrnutie zmluvy o poskytovaní služieb mu nebude poskytnuté.

(9) Podnik poskytujúci iné verejne dostupné služby ako služby komunikácie stroj-stroj (M2M) je povinný poskytnúť spotrebiteľom alebo záujemcom podľa odseku 4 zhrnutie zmluvy podľa odseku 8 pred uzatvorením zmluvy o poskytovaní služieb, a to aj v prípade, ak sa zmluva o poskytovaní služieb uzatvára na diaľku podľa osobitného predpisu. Ak z dôvodu technickej nemožnosti nie je možné poskytnúť zhrnutie zmluvy o poskytovaní služieb pred jej uzatvorením, poskytne ho podnik spotrebiteľovi alebo záujemcovi podľa odseku 4 bezodkladne po jej uzatvorení, pričom zmluva o poskytovaní služieb je platná až dňom, kedy spotrebiteľ alebo záujemca podľa odseku 4 preukázateľne potvrdí podniku po doručení zhrnutia zmluvy svoj súhlas s uzatvorením zmluvy.

(10) Podrobnosti o požiadavkách týkajúcich sa obsahu, formy a spôsobu zverejňovania a monitorovania informácií podľa osobitného predpisu ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá úrad.

(11) Informácie uvedené v odsekoch 3 a 8 sa po uzavretí zmluvy o poskytovaní služieb medzi podnikom a spotrebiteľom, mikropodnikom, malým podnikom alebo neziskovou organizáciou, stávajú jej neoddeliteľnou súčasťou vrátane všeobecných podmienok a cenníka. Zmluvné podmienky nie je možné jednostranne zo strany podniku meniť, ak tento zákon neustanovuje inak.

(12) Ak je služba prístupu k internetu alebo verejne dostupná interpersonálna komunikačná služba účtovaná spotrebiteľovi podľa času alebo podľa využitého objemu, podnik poskytujúci takúto službu je povinný ponúknuť účastníkovi, ktorý je spotrebiteľom, prostriedok na monitorovanie a kontrolu využívania každej takto poskytovanej služby. Tento prostriedok zahŕňa prístup k včasnej informácii o miere spotreby pre každú takúto službu, ktorá je súčasťou tarifného plánu. Podnik je najmä povinný upozorniť účastníka, ktorý je spotrebiteľom, pred dosiahnutím limitov spotreby, ak sú ustanovené podľa odseku 13, pred ich vyčerpaním a na úplné vyčerpanie týchto limitov spotreby. Podnik poskytne informácie podľa tohto odseku aj účastníkom, ktorými sú mikropodniky, malé podniky a neziskové organizácie, ibaže by takýto účastník výslovne súhlasil s tým, že informácie alebo ich časť mu nebudú poskytnuté.

(13) Podrobnosti o limitoch spotreby podľa odseku 12 ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá úrad.

(14) Ustanovenia odsekov 3 až 5, 8 a 9 sa nevzťahujú na zmluvu o poskytovaní služieb, ktorej predmetom je poskytovanie verejne dostupnej služby prenosu obsahovej služby, uzatvorenej medzi podnikom a účastníkom, ktorým je poskytovateľ obsahovej služby.

15. Podľa § 86 zákona č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách (1) podnik má právo

a) na úhradu za poskytnutú verejne dostupnú službu,

b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,

c) odmietnuť uzavretie zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb, ak

1. poskytovanie verejne dostupnej služby na požadovanom mieste alebo v požadovanom rozsahu je technicky neuskutočniteľné okrem poskytovania univerzálnej služby podľa § 96 ods. 2 písm. a) alebo by bolo možné len s vynaložením neprimerane vysokých nákladov,

2. záujemca o ňu nedáva záruku, že bude dodržiavať zmluvu preto, že je dlžníkom podniku alebo iného podniku alebo niektorý z týchto podnikov už predtým odstúpil od zmluvy s ním alebo vypovedal s ním zmluvu alebo sa nachádza v zozname dlžníkov podľa osobitného predpisu,

3. záujemca nesúhlasí s podmienkami zmluvy o poskytovaní služieb,

d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejne dostupnej služby z dôvodu

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie, 2. nezaplatenia splatnej sumy za verejne dostupnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejne dostupnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie, alebo

2. podstatného porušenia iných zmluvných podmienok zo strany účastníka; dočasne prerušiť poskytovanie verejne dostupnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení,

e) pri získavaní, overovaní a aktualizácii údajov na účely podľa § 110 ods. 2 požadovať od účastníka alebo jeho splnomocneného zástupcu preukázanie totožnosti predložením občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti; pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb na účely overenia poskytnutých údajov koncového užívateľa podľa odseku 2 písm. b) z predloženého občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti aj bez súhlasu dotknutých osôb získavať údaje podľa § 110 ods. 2 písm. a) a dátum vydania a skončenia platnosti občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti, záznam o obmedzení alebo pozbavení spôsobilosti na právne úkony, meno, priezvisko, dátum narodenia a adresu trvalého pobytu opatrovníka, a ak ide o právnickú osobu, názov, sídlo a identifikačné číslo organizácie, a to kopírovaním, skenovaním, odčítaním elektronickými prostriedkami aj z elektronického čipu alebo iným zaznamenávaním na nosič informácií v rozsahu údajov potrebných na účely podľa § 110 ods. 2 uvedených v občianskom preukaze alebo inom doklade totožnosti,

f) požadovať od záujemcu o uzavretie zmluvy alebo účastníka, ktorý žiada priznanie práv ustanovených týmto zákonom pre mikropodniky, malé podniky a neziskové organizácie, predloženie čestného vyhlásenia o splnení podmienok pre priznanie statusu mikropodniku, malého podniku alebo neziskovej organizácie a v prípade dôvodných pochybností podniku o pravdivosti takéhoto vyhlásenia predloženie dokladov preukazujúcich jeho pravdivosť.

(2) Podnik je povinný

a) uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejne dostupných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejne dostupnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c),

b) pri uzatvorení zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb získavať údaje účastníka vrátane účastníka používajúceho predplatené služby podniku a viesť evidenciu týchto údajov v rozsahu podľa § 110 ods. 2 písm. a),

c) zabezpečiť svojim koncovým užívateľom prístup k informačnej službe o telefónnych číslach.

(3) Účastník verejne dostupnej interpersonálnej komunikačnej služby založenej na číslach má právo

a) zapísať sa do verejného telefónneho zoznamu podľa § 113 a na sprístupnenie svojich údajov poskytovateľom informačných služieb o telefónnych číslach alebo telefónnych zoznamov,

b) na prístup k informačnej službe o telefónnych číslach,

c) bezplatne volať na čísla tiesňového volania vrátane jednotného európskeho čísla tiesňového volania "112",

d) bezplatne zasielať SMS na jednotné európske číslo tiesňového volania "112"; to sa nevzťahuje na cudzozemských účastníkov využívajúcich služby v mobilnej telefónnej sieti podniku,

e) ak ide o účastníka so zdravotným postihnutím, na rovnocenný prístup k záchranným službám prostredníctvom tiesňovej komunikácie, aký majú ostatní koncoví užívatelia.

(4) Účastník je povinný

a) používať verejne dostupnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní služieb,

b) platiť za poskytnutú verejne dostupnú službu podľa zmluvy o poskytovaní služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,

c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky podľa osobitných predpisov,

d) v prípade, ak žiada priznanie práv pre mikropodniky, malé podniky alebo neziskové organizácie, predložiť podniku čestné vyhlásenie o splnení podmienok pre priznanie statusu mikropodniku, malého podniku alebo neziskovej organizácie, a to pri uzavretí zmluvy alebo počas jej trvania a predložiť doklady vyžiadané podnikom v súlade s odsekom 1 písm. f); to platí aj pre záujemcu o uzavretie zmluvy.

(5) Ak je napriek písomnej výzve podniku účastník, nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

(6) Na účely podľa odseku 1 písm. e), ak sa preukazuje totožnosť s použitím úradného autentifikátora, môže podnik prostredníctvom rozhrania podľa § 110 ods. 5 napojeného na evidenciu občianskych preukazov a register fyzických osôb postupovať rovnako ako pri identifikácii a autentifikácii podľa osobitného predpisu, a to vrátane preukázania oprávnenia konať za alebo v mene inej osoby. Na účel podľa prvej vety sú správcovia častí autentifikačného modulu podľa osobitného predpisu povinní poskytnúť podniku určenému na poskytovanie univerzálnej služby podľa § 110 ods. 5 súčinnosť potrebnú na zabezpečenie identifikácie a autentifikácie s použitím úradného autentifikátora.

16. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

18. Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

19. Podľa § 53 ods. 3 OZ, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

20. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

21. Podľa § 53a ods. 1 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

22. Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

23. Podľa § 54 ods. 2 OZ, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

24. Po vykonanom dokazovaní súd konštatuje, že žaloba nie je dôvodná v celom rozsahu.

25. Súd zo žalobcom predložených listín má za preukázané, že žalobca nedisponuje v tomto spore aktívnou vecnou legitímáciou, teda hmotnoprávnym vzťahom so žalovaným, na základe ktorého by bol oprávnený sa domáhať žalovaného plnenia.

26. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 3.6.2024 malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky uplatnenej v tomto konaní vyplývajúcej z predmetnej zmluvy o poskytovaní verejných služieb z pôvodného veriteľa - Slovak Telekom, a.s. na súčasného žalobcu.

27. Predmetná zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 15.2.2022 bola dojednaná na dobu neurčitú s viazanosťou na 24 mesiacov. V priebehu zmluvného vzťahu malo dôjsť k jednostrannému odstúpeniu pôvodného poskytovateľa služieb od predmetnej zmluvy o poskytovaní verejných služieb a to oznámením zo dňa 1.6.2023 s účinnosťou ku dňu 11.6.2023. Toto oznámenie malo byť žalovanému doručené dňa 6.6.2023, čo žalobca súdu preukázal výpisom z poštovej aplikácie sledovania zásielok podľa podacieho čísla uvedeného na predmetnom oznámení. Súd sa s takýmto názorom nestotožňuje, pretože doručovanie takejto dôležitej písomnosti týkajúcej sa zmluvného vzťahu bez reálneho preukázania doručenia verejnou listinou, teda bez toho, aby bolo jednoznačne preukázané, že sa táto písomnosť reálne dostala do dispozičnej sféry žalovaného, považuje súd za rozporné s tzv. teóriou dôjdenia, ktorá bola popísaná konštantnou judikatúrou v tejto oblasti.

28. Z uvedeného nie je zrejmé, či sa táto listina - odstúpenie od zmluvy zo dňa 1.6.2023 dostala skutočne do dispozičnej sféry žalovaného, pretože súdu bol predložený iba výpis z internetovej aplikácie sledovania zásielok, čo priamo osebe nepreukazuje, že táto zásielka bola odovzdaná adresátovi, prípadne inej oprávnenej osobe. Relevantným spôsobom preukázania takéhoto doručenia je poštová doručka, ktorá je verejnou listinou a ktorá obsahuje vlastnoručný podpis adresáta. V prípade neprevzatia zásielky by preukázaním skutočnosti, že sa dostala do dispozičnej sféry adresáta, bola neprevzatá poštová zásielka s preukázaním jej obsahu, ktorá bola vrátená adresátovi.

29. Ustanovenie § 86 ods. 5 zákona č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách vyžaduje pred zosplatnením pohľadávky taktiež písomné upozornenie účastníka - spotrebiteľa na možnosť takéhoto postúpenia a tiež vyžaduje aspoň 90 dní omeškania účastníka so zaplatením svojho záväzku. Žalobca súdu taktiež nepreukázal, že takéto upozornenie bolo preukázateľne žalovanému doručené do vlastných rúk

30. V tejto súvislosti súd odkazuje aj na rozsudok Krajského súdu Košice č.k. 6CoCsp/34/2021 zo dňa 31.5.2022, v ktorom odvolací súd uviedol, že: „Slovné spojenie „dostane sa do jeho dispozičnej sféry“ nemožno vykladať v zmysle procesnoprávných predpisov. Je ním potrebné rozumieť objektívnu možnosť neprítomnej osoby zoznámiť sa s jej adresovaným právnym úkonom. Právna teória i súdna prax takou možnosťou chápe nielen samotné prevzatie písomného hmotnoprávného úkonu adresátom, ale i také prípady, kedy doručením listu, či telegramu, obsahujúceho prejav vôle, do bydliska alebo sídla adresáta, či do jeho poštovej schránky, poprípade i hodením oznámenia do poštovej schránky o uložení takej zásielky, nadobudol adresát hmotnoprávného úkonu objektívnu príležitosť zoznámiť sa s obsahom zásielky. Pritom nie je nevyhnutné, aby sa adresát skutočne zoznamil s obsahom hmotnoprávného úkonu, postačuje, že mal objektívnu možnosť spoznať jeho obsah. Rozhodujúce je teda objektívne hľadisko, t.j. ak sa preukáže, že adresát mal reálnu možnosť oboznámiť sa s prejavom vôle, nastávajú právne účinky jednostranného právneho úkonu, obsahujúceho takýto prejav bez ohľadu na to, či sa s ním adresát skutočne oboznámil (viď uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28.1.2011 sp. zn. 5Cdo/129/2010, rozsudok Najvyššieho súdu SR z 15.12.2020 sp. zn. 5Cdo/36/2020). S poukazom na uvedené odvolací súd v zhode so súdom prvej inštancie zastáva názor, že predložením podacieho hárka žalobca nepreukázal doručenie výzvy na splnenie dlžnej časti úveru zo dňa 30.9.2015 (podaná 2.10.2015, pretože týmto nepreukázal, že zásielka bola žalovanému doručená do jeho dispozičnej sféry. Žalobca nepredložil ani žiaden iný dôkaz, ktorým by preukázal, že zásielka bola žalovanému doručená, resp. že zásielka bola právnomu predchodcovi žalobcu vrátená ako neprevzatá v odbernej lehote. V dôsledku uvedeného neboli splnené podmienky na zosplatnenie úveru a tým ani na následné platné postúpenie celého úveru.“

31. V zmysle vyššie uvedeného súd konštatuje, že nemohlo dôjsť zo strany právneho predchodcu žalobcu k platnému postúpeniu pohľadávky zodpovedajúcej dlhu žalovaného z predmetnej zmluvy o poskytovaní verejných služieb na tretiu osobu - žalobcu, nakoľko nebolo preukázané, že došlo k platnému odstúpeniu od predmetnej zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a teda jej riadnemu

ukončeniu. Preto postúpenie takejto neplatne zosplatennej pohľadávky na iný subjekt je neplatné v zmysle § 86 ods. 5 zákona č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách, keďže zmluvný vzťah vyplývajúci zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb naďalej formálne trvá.

32. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené právne argumenty súd žalobu žalobcu zamietol v celom rozsahu.

33. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. O trovách konania súd rozhodol podľa vyššie citovaného § 255 ods. 1 C.s.p. a nepriznal žiadnej zo strán právo na náhradu trov konania, nakoľko žalobca v spore nebol úspešný a úspešný žalovaný si trovy neuplatnil a z obsahu spisu nie je súdu známe, aby mu vôbec boli bývali vznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (viď. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.