

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 28Ek/1659/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123377456  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nikola Trenčanová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6123377456.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Štátny fond rozvoja bývania, so sídlom Lamačská cesta 4256/8, 833 04 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 31 749 542, zast.: GARAJ & Partners s. r. o., so sídlom Jozefská 3, 811 06 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 35 951 125, proti povinnému: A. B., nar: 17.03.1977, C. XXX/XX, XXX XX D., o vymoženie 12.338,17 Eur s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Eva Šteinerová, so sídlom exekútorského úradu Lipová 7, 915 01 Nové Mesto n/Váhom, IČO: 42 147 719, pod sp. zn. 340 EX 343/23, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku z a m i e t a.

### odôvodnenie:

- Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, podaným na Okresný súd Banská Bystrica dňa 15.08.2023, domáhal od povinného vymoženiu sumy vo výške 12.338,17 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu – Rozsudok Okresného súdu Trenčín sp. zn. 20Csp/35/2020 zo dňa 24.05.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.07.2022 a vykonateľnosť dňa 12.07.2022 (ďalej len „exekučný titul“).
- Poverením zo dňa 07.02.2023 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Eva Šteinerová, so sídlom exekútorského úradu Lipová 7, 915 01 Nové Mesto n/Váhom, IČO: 42 147 719 (ďalej len ako „súdny exekútor“).
- Súdny exekútor dňa 20.03.2025 postúpil súdu na rozhodnutie návrh povinného na zastavenie exekúcie. Z obsahu exekučného spisu vyplýva, že povinnému bolo upovedomenie o začatí exekúcie doručené oznámením v Obchodnom vestníku dňa 09.04.2024. Povinný doručil súdnemu exekútorovi návrh na zastavenie exekúcie dňa 04.03.2025 (na poštovú prepravu podal dňa 03.03.2025).
- Povinný v podanom návrhu na zastavenie exekúcie žiadal exekúciu zastaviť z dôvodu, že exekúcia už bola vedená u súdneho exekútora Mgr. Ing. Stanislava Sklenáča, exekútorský úrad Piešťany a to pod sp. zn. EX 257/2011. Táto exekúcia bola začatá 03.10.2011 a bola ukončená. Povinný má za to, že nie je možné, aby bola vedená ďalšia exekúcia na jednu pohľadávku ŠFRB (Štátny fond rozvoja bývania), aby uvádzali nepravdivé skutočnosti nakoľko odstúpili od zmluvy v roku 2011, a bola na túto pohľadávku vedená exekúcia. Na základe uvedeného povinný žiada o ukončenie exekúcie a vrátenie finančných prostriedkov, ktoré mu boli strhnuté. Povinný v rámci návrhu na zastavenie exekúcie priložil aj 4 dokumenty: Upovedomenie o začatí exekúcie, Upovedomenie o ukončení exekúcie, Odstúpenie od úverovej zmluvy a poverenie.
- Súdny exekútor vyzval oprávneného, aby sa vyjadril k návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Oprávnený prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uviedol, že so zastavením exekúcie nesúhlasí. Oprávnený nesúhlasí so zastavením exekúcie, a to z dôvodu, že exekučný titul je Rozsudok č.20Csp/35/2020, ktorý vydal Okresný súd Trenčín dňa 24.5.2022, ktorý sa stal právoplatným dňa 8.7.2022 a vykonateľným dňa 12.7.2022. Dôvody povinného považuje za irelevantné, nakoľko svoje námietky mohol uplatniť v riadnom súdnom konaní vrátane námietky premlčania nároku oprávneného. Zároveň v súčasnosti neexistuje procesný prostriedok

právnej nápravy, ktorý by dokázal zhojiť opomenutie uplatnenia námietky premlčania povinným. Na základe uvedeného oprávnený žiada, aby sa pokračovalo v exekučnom konaní.

6. Súdny exekútor k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uviedol, že povinný sa vo svojom podaní domnieva, že sa vykonáva exekúcia na pohľadávku oprávneného, ktorá sa vykonávala skôr pod číslom EX257/2011 u súdneho exekútora Mgr. Ing. Stanislava Sklenáča. K tomu to uviedol, že nemá vedomosť, že by sa malo jednať o tzv. repodaj, nakoľko samotná pohľadávka vznikla na základe Rozsudku vydaného v roku 2022 a nie v roku 2011. Navyše v Upovedomení o ukončení starej exekúcie zo dňa 8.6.2020 sú v časti povinní uvedené iné osoby než je povinný B. A.. Preto považuje podanie a dôkazy povinného za irelevantné a nesúvisiace s predmetnou exekúciou. Na základe uvedeného navrhuje, aby súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

7. Podľa § 61k odsek 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

- b) exekučný titul bol zrušený,

- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),

- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu,

- e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

8. Podľa § 61k odsek 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k odsek 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

10. Podľa § 61k odsek 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

11. Podľa § 61l odsek 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

12. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentrácii a intervencii sa nepoužijú.

13. Podľa § 201 odsek 1 písm. a) Exekučného poriadku, v exekučnom konaní nemožno odpustiť zmeškanie lehôt.

14. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.). Právne skutočnosti (dôvody na zastavenie exekúcie) musí povinný uplatniť včas. Pravidlá včasného uplatnenia skutočností sú nasledovné. V návrhu na zastavenie exekúcie podanom do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie (§ 61b) musí povinný uplatniť všetky právne skutočnosti, ktoré nastali ku dňu podania návrhu. V návrhu na zastavenie exekúcie podanom po uplynutí lehoty 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie môže povinný uplatniť iba právne skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí tejto lehoty. Ide o normatívne vyjadrenie časového rámca možnej obrany povinného. Skúmanie časového rámca podania návrhu na zastavenie exekúcie je tak nevyhnutným formálnym predpokladom rozhodnutia súdu vo veci. Inak povedané, ak právna skutočnosť tvrdená v návrhu na zastavenie exekúcie nie je predložená včas, exekučný súd na ňu

neprihľadne. Súd návrh vecne vyhodnotí tak, ako keby predmetné tvrdenie neobsahoval. Procesný úkon povinného (návrh na zastavenie exekúcie) je teda v predmetnej časti neúčinný. Dôsledkom nie včasného predloženia právnej skutočnosti (dôvodu na zastavenie exekúcie) je zamietnutie návrhu na zastavenie exekúcie. Tým sa konštituuje princíp procesnej zodpovednosti za podaný návrh a koncentrácia konania samotná, systematický zaradená do ustanovení Exekučného poriadku novelou účinnou od 01.04.2017. Procesná obrana povinného sa tak sústreďuje do určitých časových úsekov, v rámci ktorých je povinný oprávnený (a súčasne povinný) sa brániť, inak sa vystavuje nebezpečenstvu pre seba nepriaznivých právnych následkov. Prípadná procesná pasivita povinného v konaní tak pre neho nemôže priniesť priaznivé právne dôsledky.

15. Súd mal za preukázané, že povinnému bolo upovedomenie o začatí exekúcie doručené oznámením v Obchodnom vestníku dňa 09.04.2024. Povinný mal teda podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku 15 dňovú lehotu na to, aby podal návrh na zastavenie exekúcie u súdneho exekútora. Posledný deň na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, v zmysle citovaného ustanovenia § 61k ods. 2 Exekučného poriadku preto pripadol na deň 24.04.2024. Vzhľadom k tomu, že návrh povinného na zastavenie exekúcie bol doručený poverenému súdnemu exekútorovi dňa 04.03.2025, súd konštatuje, že návrh povinného na zastavenie exekúcie bol podaný po zákonom stanovenej lehote, t. j. oneskorene. Povinný teda nedodržiaval zákonom stanovenú lehotu na podanie návrhu na zastavenie exekúcie a neuplatnil svoje námietky včas. Keďže ide o zákonom stanovenú lehotu, jej zmeškanie nie je možné povinnému odpustiť. Len na dôvažok súd uvedie, že na to, aby sa mohol procesný úkon považovať za uskutočnený v zákonnej lehote, v rámci ktorej je schopný vyvolať zákonom predpokladané právne následky, musí byť uskutočnený včas a riadne odovzdaný. Ako súd už vyššie načrtol, včas je úkon uskutočnený, ak je vykonaný v rámci plynutia zákonnej lehoty 15-tich dní.

16. Aj napriek skutočnosti, že návrh povinného na zastavenie exekúcie bol súdnemu exekútorovi doručený oneskorene, súd k námietke povinného uvádza nasledovné. Povinný žiadal zastaviť exekúciu z dôvodu, že exekúcia už bola vedená u súdneho exekútora Mgr. Ing. Stanislava Sklenáča, exekútorový úrad Piešťany a to pod sp. zn. EX 257/2011. Súd dáva povinnému do pozornosti, že exekúcia sa vedie na podklade exekučného titulu, ktorým je Rozsudok Okresného súdu Trenčín sp. zn. 20Csp/35/2020 zo dňa 24.05.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.07.2022 a vykonateľnosť dňa 12.07.2022. Povinný sa tak mylne domnieva, že exekúcia už bola raz voči nemu zastavená, nakoľko z priloženého Upovedomenia o ukončení starej exekúcie zo dňa 08.06.2020 vyplýva, že táto bola vedená na podklade exekučného titulu – Notárska zápisnica č. E. XXX/XX, E. XXX/XX zo dňa 09.06.1999, ktorej účastníkmi boli osoby odlišné (F. G. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XX, XXX XX D. a I. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XX, XXX XX D.) od osoby povinného v tomto exekučnom konaní. Exekučným titulom, na podklade ktorého je vedená prebiehajúca exekúcia, bol povinný zaviazaný zaplatiť žalobcovi sumu 12.338,17 Eur s príslušenstvom a to do 3 dní od právoplatnosti predmetného rozsudku a teda samotná pohľadávka vznikla na základe uvedeného rozsudku vydaného v roku 2022 a nie v roku 2011, tak ako uvádza povinný. Na základe uvedeného tak námietka povinného, že sa jedná o ďalšiu exekúciu voči povinnému na tú istú pohľadávku neobstojí. Keďže povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený v súlade so zákonom podal návrh na vykonanie exekúcie. Súd záverom dodáva, že existencia či neexistencia nároku oprávneného voči povinnému bola predmetom skúmania zo strany prvostupňového súdu a teda povinný mal možnosť vyššie uvedenú skutočnosť uplatniť už v základnom konaní. V rámci exekučného konania môžu byť predmetom prieskumu iba skutočnosti, ktoré nastali po vydaní exekučného titulu. Úlohou exekučného konania totiž nie je opätovné riešenie sporov, či prieskum právoplatných rozhodnutí, resp. hľadanie rozsahu či obsahu práv a povinností subjektov práva, ale nútený výkon nárokov priznaných právoplatnými a vykonateľnými exekučnými titulmi.

17. Keďže návrh povinného na zastavenie exekúcie bol podaný až po zákonnej 15 dňovej lehote, t. j. oneskorene, pričom povinný taktiež neuviedol relevantné dôkazy a skutočnosti, ktoré by boli dôvodom na zastavenie exekúcie podľa ust. § 61k ods. 1 Exekučného poriadku v spojení s ust. § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v zmysle ktorého sa po zákonnej lehote môžu namietať tie skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí tejto lehoty, súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa ustanovenia § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

18. Nakoľko si žiadny z účastníkov konania náhradu trov konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie neuplatnil, súd o nich nerozhodoval.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.