

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 38P/73/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123206814
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Vondrová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2123206814.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Miroslavou Vondrovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená procesným opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov: C. B., nar. XX.XX.XXXX, D. XX, zastúpená splnomocnenkyňou: JUDr. Michal Krutek, s.r.o., Hlavná 11, Trnava a E. B., nar. XX.XX.XXXX, F., G. XXXXX/XX, zastúpený advokátom: JUDr. Andrej Gara, Bratislava, Štefánikova 14, o zvýšenie výživného

rozhodol:

I. Súd mení rozsudok Okresného súdu Bratislava III, č. k. 38P/104/2015 - 399 z 15.03.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, č.k. 20CoP/53/2016 - 507 z 26.10.2016 v časti úpravy výživného na mal. Isabellu tak, že otec je s účinnosťou od 4.9.2023 povinný prispievať na výživu maloletej bežným výživným v sume 650 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. V časti tvorby úspor rozsudok zostáva nezmenený.

II. Nedoplatok na zročnom bežnom výživnom za obdobie od 4.9.2023 do 31.5.2025 v sume 3738 eur je otec povinný zaplatiť k rukám matky v splátkach po 105 eur mesačne spolu bežným výživným počnúc od právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškaním niektorej splátky sa stane splatný celý nedoplatok.

III. Vo zvyšnej časti súd návrh matky zamietá.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom doručeným súdu dňa 4.9.2023 domáhala, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Bratislava III. č. k. 38P/104/2015-39 zo dňa 15.3.2016 v časti výživného tak, že vyživovacia povinnosť otca k maloletej sa zvýši zo sumy 300 eur bežné výživné a 300 eur na tvorbu úspor na 650 eur bežné výživné a 650 eur na tvorbu úspor. Uviedla, že v čase predchádzajúceho rozhodnutia mala maloletá 2 roky a nenavštevovala ešte ani materskú školu. Maloletá je odvtedy staršia o 7 rokov a stúpili jej výdavky. V septembri 2023 nastúpi na druhý stupeň základnej školy. Pravidelné mesačné výdavky maloletej vyčíslila v sume 1196 eur (bývanie prepočítané na 1 osobu 73 eur, strava 340 eur, škola 138 eur, oblečenie a obuv 130 eur, drogéria a kozmetika 50 eur, zdravotná starostlivosť 120 eur, krúžky angličtiny a tanečnej 143 eur, cestovanie a voľný čas 202 eur), z toho 989 eur považovala za nevyhnutné výdavky. Okrem toho poukázala na mimoriadne výdavky na bicykel, lyže, lyžiarsku výbavu, korčule, zariadenie detskej izby, počítač. Uviedla, že otec pracuje v spoločnosti Slovanet, a.s. a je spoločníkom, konateľom, prípadne členom dozornej rady spoločností CYBER SD, a.s., ENIMON APP s.r.o., IoT Inventions s.r.o. a je vlastníkom viacerých nehnuteľností. Otec netrpí žiadnou núdzou, jeho príjem je nadštandardný, niekoľkokrát do roka chodí na luxusné dovolenky, pričom dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Otec sa s maloletou nestretáva, zabezpečí len darčeky k sviatkom v jednom dare a samostatne jej dáva darček k narodeninám. Dala do pozornosti vývoj

inflácie od roku 2016 po súčasnosť a teda len v dôsledku inflácie by malo byť výživné vo výške 845 eur mesačne. Matke sú nápomocní rodičia, ktorí uhrádzajú nevyhnutné náklady maloletej, ktorá matka uhradiť nedokáže, uhrádzajú napríklad dovolenky, ktorých sa zúčastňuje maloletá a matka. Matka sa pokúsila s otcom dohodnúť, avšak k tomu nedošlo aj pre rozdielne názory rodičov na tvorbu úspor. Otec navrhoval investovanie finančných prostriedkov. Ďalším podaním (č.l. 60) matka vyčíslila svoje pravidelné mesačné výdavky v sume 1057,74 eur (bývanie 78 eur, strava 250 eur, oblečenie a obuv 100 eur, drogéria a kozmetika 50 eur, vreckové staršej dcére 100 eur, PHM 100 eur, sporenie a poistenie matky a oboch dcér 319,74 eur, zdravotná starostlivosť 60 eur). Podaním doručeným súdu 29.1.2025 (č.l. 150 a nasl.) matka upravila mesačné výdavky maloletej A. na 1225,65 eur (bývanie prepočítané na 1 osobu 73 eur, strava 303 eur, škola 130 eur, oblečenie + obuv + slnečné okuliare 130 eur, drogéria a kozmetika 50 eur, zdravotná starostlivosť 120 eur, krúžky angličtiny a tanečnej 180,05 eur, detská izba 14,50 eur, elektronika 20 eur, tábor + dovolenka + voľný čas 200 eur. Na pojednávaní matka trvala na podanom návrhu na zvýšenie bežného výživného na 650 eur, pričom zvýšenie výživného na tvorbu úspor ponechala na úvahe súdu.

2. Otec sa k návrhu vyjadril, že v návrhom nesúhlasí. Súdom určené výživné riadne plní a považuje to za dostatočné na potreby maloletej. Otec nie je s maloletou v žiadnom kontakte, matka ho o nej neinformuje, len mu zasiela požiadavky bez preukázania potrieb maloletej. O roku 2016 žije so svojou manželkou v Bratislave a má ďalšie 2 vyživovacie povinnosti k H. a E.. Manželka je na rodičovskej dovolenke. Vyčíslené náklady maloletej považuje za nadhodnotené, poukazuje, že výdavok na stravu maloletej je 340 eur, kde len 40 eur je zmrzlina. Maloletá je zdravá, nemá špeciálnu stravu, ktorá by si vyžadovala zvýšené náklady. Za nadštandard a nadhodnotené otec považuje výdavky na oblečenie, obuv a okuliare 130 eur mesačne pri jej veku 9 rokov. Tiež rozporoval výdavky na tábor, dovolenky a oslavy 202 eur, nakoľko nemá o nich vedomosť a matka ich nepreukázala. Nepreukázala ani návštevu krúžkov a úhrady výdavkov na ne. Na maloletú prispieva na tvorbu úspor 300 eur, pričom na svoje mladšie deti platí na sporenie 120 eur mesačne na jedno. Otec uviedol, že od rozvodu v roku 2016 spláca 4 úvery, kde je spoludžníkom aj matka, prostriedky boli použité na výstavbu rodinného domu v Bratislave. Celková mesačná suma splátok je 1166,59 eur. Svoje mesačné príjmy otec vyčíslil v sume 4395, 21 eur (zamestnanie Slovanet, a.s 3873 eur a prenájom bytu Bratislava 522,21 eur.) Odôvodnené mesačné výdavky otec vyčíslil v sume 6171,041 eur (hypotekárne úvery z manželstva 1166,59 eur, sporenie detí 240 eur, strava 4člennej rodiny 800 eur, výdavky na bývanie rodiny 450 eur, krúžky detí 300 eur, zdravotná starostlivosť detí 150 eur, oblečenie obuv a drogériu detí 200 eur, dovolenky detí 200 eur, oblečenie + zdravotná starostlivosť + dovolenky otca s manželkou 400 eur, výživné Isabella 600 eur, ostatné hypotekárne úvery 1464,45 eur). Príjmy manželky vyčíslil v sume 933,30 eur (rodičovský príspevok 473,30 eur, prídavky na 2 deti 120 eur, prenájom bytu 933,30 eur). Výdavky manželky uviedol 400 eur na oblečenie, zdravotnú starostlivosť, dovolenky a 333 eur hypotekárny úver. Podaním doručeným súdu 13.1.2025 (č.l. 108 a nasl.) otec upravil svoje výdavky a celkovú sumu 5854,83 eur (bývanie rodiny 452 eur, strava otca s manželkou 200 eur, DDS II. pilier otec s manželkou 500 eur, oblečenie + zdravotná starostlivosť + dovolenky otca 350 eur, výživné A. 600 eur + 275,17 eur, hypotekárne úvery z manželstva 1166,59 eur, ostatné hypotekárne úvery 1501,07 eur, sporenie dcére H. 150 eur, strava dcéra H. 80 eur, strava syn E. 80 eur, krúžky H. 50 eur, zdravotná starostlivosť H. 20 eur, oblečenie + obuv + drogéria H. 80 eur + dovolenky H. 70 eur + sporenie syn E. 150 eur + strava syn E. 80 eur + krúžky syn E. 20 eur + zdravotná starostlivosť syn E. 20 eur, oblečenie + obuv + drogéria syn E. 50 eur, dovolenky syn E. 60 eur). Z uvedeného rozpisu pripadá na sporenie dcéry H. 150 eur a na ostatné výdavky na dcéru H. 300 eur. Na syna E. pripadá 150 eur na sporenie a 210 eur na ostatné výdavky. Podaním doručeným súdu 18.2.2025 (č.l. 384) a nasl. otec sporoval vyčíslené výdavky na pohonné hmoty za dochádzku do školy a na krúžky maloletej (prepočítavajúc počet dní dochádzky, vzdialenosť a spotrebu), výdavky na stravu 340 eur považujúc za prehnané, zbytočné a nie zdraviu prospešné (zmrzlina, nápoje). Tiež vyčíslené výdavky na bývanie považoval za nepreukázané a nadhodnotené porovnávajúc svoje výdavky na bývanie v F.. Sporoval aj výdavky na dovolenky, výlety, reštaurácie, kino, oslava, vreckové, zdravotnú a zubnú starostlivosť, lieky, vitamíny. K tvorbe úspor uviedol, že by uprednostnil výhodnejšiu formu sporenia, ktorá by predstavovala väčšie zhodnotenie. Poukázal na to, že celková suma vložených úspor predstavuje 6500 eur, celkové náklady 13,46 eur, teda čistý výnos je 1297,94 eur. Rád by dosiahol rovnakú výšku sporenia u A. 150 eur ako sporí ostatným deťom.

3. Procesný opatrovník súhlasil so zvýšením výživného majúc za to, že je to v záujme maloletej, výšku výživného ponechal na úvahe súdu.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu s doplneniami, vyjadrení otca, rodných listov mal. detí, rozsudku Okresného súdu Bratislava III. č.k. 38P/104/2015 – 399 zo dňa 15.03.2016, výsluchom matky, výsluchom otca, prehľadmi výdavkov, potvrdeniami o príjme matky, potvrdeniami o ročnom zúčtovaní otca za rok 2022 a 2023, pohybmi na účte otca, výpismi z obchodného registra, a ďalšieho spisového materiálu, pričom zistil tento skutkový stav:

5. Otec na pojednávaní 21.2.2024 doplnil, že pokiaľ matka poukazuje na dovolenky poskytované otcom jeho ďalším deťom, otec by uvedený štandard rád poskytol aj A., avšak styk sa nerealizuje z dôvodu správania matky. Otec nemá na výchovu A. žiaden vplyv, zo strany matky chodia len požiadavky na úhradu výživného. Otec maloletej posielal darčeky pravidelne. Nesúhlasí, aby mala maloletá vytvorené do budúcnosti také úspory, aby nemusela svojím pričinením nič robiť, otec, chce, aby z nej vyrástla zodpovedná samostatná osoba a nie vždy sa spoliehala na otca. Matka pri výsluchu na pojednávaní zotrvala na výdavkoch vyčíslených v návrhu. Uviedla, že maloletá je žiačkou druhého stupňa ZŠ, má zníženú imunitu, alergie, na čo berie sprej v náklade v úhrne 20 eur. Objednávajú Royal water z internetu (1,5l stojí 1,19 eur), z dôvodu ochorenia mojej staršej dcéry, ide o nízko alkalickú vodu, neobsahuje dusičnany, hormóny, túto financujú jej rodičia. K ošateniu 130,-eur matka poukázala na náklady dvoch detí otca vo výške 2 x 200,-eur, majú za to, že je tieto sú nadštandardné. Kozmetiku 30-eur predstavujú telové gély, šampóny, krém po osprchovaní, zubné kefky, zub. pasta, klasické hyg. Potreby. Dcéra navštevuje pravidelnú zub. hygienu 4x do roka, na základe odporúčania, jedna návšteva je vo výške 30,-eur, vitamíny 50,-eur, opravila náklad za kaderníčku, dcéra navštevuje 2x do roka za 20,-eur, krúžky, vložky do topánok, dcéra nosí okuliare – menia raz do roka sklá – naposledy v sume cca 90,-eur. Matka pracuje ako administratívna pracovníčka v BOMAT s.ro. s príjmom cca 1.000,-eur + 200,-eur pohyblivá čiastka. Býva v spoločnej domácnosti u jej rodičov v rodinnom dome - ona, dcéra + dcéra z prvého manželstva (21 rokov študuje na VŠ), rodičia sú už dôchodcovia, otec má firmu. Náklady v domácnosti financujú rodičia. Po finančnej stránke matke aj pomáhajú. Pojednávanie bolo odročené s tým, že otec zdokladuje daňové priznanie, zoznam spoločností pre ktoré pracuje, resp. pracoval za posledný rok, v ktorých figuruje, výdavky otcom uvádzané, príjem jeho súčasnej manželky, daňové priznanie manželky, kúpnu cenu, technický preukaz, vozidla Minicooper, ktoré používa jeho manželka, kúpnu cenu technický preukaz súčasného vozidla, výpis z účtu v bank. inštitúciách, v ktorých má otec fin. prostriedky, resp. firma otca, rovnako totožné doklady aj ohľadne manželky.

6. Z výsluchu otca na pojednávaní 3.3.2025 súd zistil, že otcovi pribudli 2 vyživovacie povinnosti, je ženatý od 02/2018. Býva na adrese trvalého pobytu s manželkou a ich deťmi. Jedná sa o rodinný dom vedený na LV XXXX pre k.ú. I., v jeho výlučnom vlastníctve, avšak nespochybnuje, že nehnuteľnosť patrí do BSM s matkou maloletej. Táto nehnuteľnosť bola predmetom sporu na OS BA III pod sp. zn. 21C/279/2015. Pozemky pod domom vlastnil ešte pred uzavretím manželstva s matkou. V priebehu roku 2016 bola stavba domu dokončená. Manželka je na rodičovskej dovolenke. Manželka poberá rodičovský príspevok. Syn nastúpi do škôlky 1. júna 2025. Zotrávam na tom ako sú uvedené výdavky na čl. 130. K rozdielom v porovnaní s pôvodným vyčíslením uviedol, že pri prvom rozpise na to nemal čas a zle to zrátal. H. chodí na gymnastiku, za ktorú mesačne platí 50 eur. Syn E. chodí na folklórny súbor - platí 20 eur mesačne. Deti sú zdravé. Položka ostatné úvery v sume 1501,07 eur, sú úvery ktoré som čerpal ešte pred uzavretím manželstva s matkou maloletej. Po rozvoде s matkou žiadne nové úvery nečerpal. Vlastní byt pod H., ktorý prenajíma a po odpočítaní výdavkov za užívanie bytu mi ostáva príjem 422,21 euro. Na byt spláca úver. Apartmán vo H. J. predal v r. 2023 za predajnú cenu, ktorú si nepamätal. S týmito prostriedkami naložil tak, že doplatil sa zostatkový úver, ostatné si nepamätá. Manželka má vo výlučnom vlastníctve byt, ktorý prenajíma a za ktorý ma mesačný príjem 310 eur po odrátaní výdavkov. V súvislosti s podnikaním mu bol za rok 2023 vyplatený podiel na zisku 7440 euro. A v rovnakom rozsahu bol vyplatený aj jeho manželke ako druhej spoločníčke. Za trvania manželstva nepodnikal. V súčasnosti je členom dozornej rady firmy Cyber SD, kde nemám príjem za túto funkciu. Je spoločníkom Enmon APP s.r.o. v podiele 20%, kde nemá žiaden príjem. V r. 2023-2024 nebol vyplácaný zisk. Je konateľ a spoločník spoločnosti IoT Inventions s.r.o. kde mu v r. 2023 boli vyplatené dividendy za rok 2024 v sume 7440 eur, ako aj manželke. Ako konateľ tejto spoločnosti nepoberá žiadnu odmenu, ani manželka. Spoločnosť Solar Networks s.r.o., kde jeho spoločnosť IoT Inventions je 50% spoločník, mu neboli vyplatené podiely na zisku a s výkonom funkcie nemám žiadny príjem. Od r. 2025 je spoločníkom aj spoločnosti Cogitans technologies. Na dovolenky chodia na kratšie, kvôli práci, približne 3krát do roka. Ročne rodina minie na dovolenky približne 4000-5000 euro. Manželka okrem spomínaného bytu vlastní ešte podiel na byte k.ú. I., kde býva svokra. Motorové vozidlo zn. Mini Copper je vlastníctvom firmy IoT Inventions. Užíva ho manželka. Otec užíva Jeep r. v. 2021, ktoré je vo vlastníctve firmy IoT Inventions.

Vlastní nehnuteľnosti LV č. XXXX a LV č. XXXX k.ú. F. A. - o pozemky, ktoré patria k rodinnému domu. Kúpovали ich s manželkou v r. 2018 do BSM ako príľahlé pozemky k rodinnému domu, kde bývajú. Užívame pre naše bývanie, ako súvisiaci pozemok.

7. Na pojednávaní dňa 21.5.2025 zástupca matky uviedol, že z obsahu spisu vyplýva nasledovné: spoločnosť IoT lventions dosiahla za r. 2023 zisk 220.742,- eur, za r. 2024 42.702,- eur, spoločnosť Enmon APP – zisk r. 2023 49.000,- eur, r. 2022 24.000,- eur, r. 2024 26.102,- eur, spoločnosť Solar Networks – zisk r. 2023 8.279,- eur, r. 2024 12.613,- eur, spoločnosť Cyber SD – zisk za r. 2023 mínus 574 eur, r. 2024 mínus 1.159 eur, z uvedeného vyplýva, že v celkovom súčte spoločností v ktorých má otec podiel na základnom imaní s výnimkou spoločnosti Cyber SD, kde je členom dozornej rady, dosiahli kumulovaný zisk za r. 2023 vo výške 277.469 eur, za rok 2024 sa jedná o kumulovaný zisk 80.258 eur. Ak by sme počítali s celkovou výškou nerozdeleného zisku za r. 2023 tento by na podiel otca zodpovedal 55299 eur. A v 2024 by tento predstavoval 267.332 eur. Keď tento nerozdelený zisk rozdelíme získame celkový mesačný príjem zo spoločností za r. 2023 vo výške 14.267,10 eur. A mesačný príjem za r. 2024 6.557,05 eur. Tu by som zároveň uviedol, že toto predstavuje len príjem otca z podnikateľskej činnosti a predstavuje zisk obchodných spoločností. V zmysle metodického usmernenia Ministerstva spravodlivosti súd nemá vychádzať z toho aký je deklarovaný príjem, ale aký je potencionálny príjem. V predmetnom prípade má otec potenciál zarobiť z obchodných spoločností sumu, ktorá za r. 2023 je viacej ako dvojnásobok jeho riadneho a ním priznaného príjmu 7000 eur. Za r. 2024 je táto suma 6500 eur. Vzhľadom na skutočnosť, že otec má potenciál a v zmysle aj verejne dostupných zdrojov reálne v rámci svojich obchodných spoločností zarobil nami uvádzaný príjem, tento tvorí časť základu pre určenie jeho vyživovacej povinnosti. Tu nikto nespochybňuje, že celkovú sumu výživného v zmysle metodického usmernenia ministerstva by bolo zrejme neefektívne vložiť do bežného výživného. A preto je toho názoru, že výživné je potrebné zvýšiť o sumu min. prestavujúcu infláciu ktorá od r. 2016 do r. 2024 v súčte predstavovala 37,45%. Toto je minimum o ktoré treba výživné zvýšiť. Zároveň je potrebné do zvýšeného výživného započítať aj krúžky a aktivity, ktoré mal. v čase predchádzajúcej úpravy nemala. Tieto v súčte predstavujú asi 60 eur mesačne. V tejto sume sú zahrnuté tak náklady pravidelné mesačne, ako aj mimoriadne. Upozornil, že súd nemôže vychádzať len z otcom tvrdeného bežného príjmu 7000 eur. Nakoľko otec využíva spoločnosti na zvyšovanie svojej životnej úrovne, napr. kúpením motorových vozidiel na firmu, ale aj na plnenie si vyživovacej povinnosti resp. úhradu darčiekov. Poukázal na podanie z 13.3.2025 č.l. 486 - prehľad súm hradených otcom nad rámec bežného výživného v celkovej sume 3576,59 eur, odvtedy otec nerealizoval žiadne ďalšie platby nad rámec.

8. Na pojednávaní dňa 21.5.2025 zástupca otca zdôraznil rozdiel medzi ziskom spoločnosti a príjmom fyzickej osoby. Potencialita príjmu nie je ak povinný rodič je účastníkom, či už akcionárom, alebo spoločníkom nejakej obchodnej spoločnosti, a táto má nerozdelený zisk. Potencialita znamená, že otec nevyvíja žiadnu aktivitu, nepracuje, nezúčastňuje sa na žiadnej podnikateľskej alebo inej činnosti, ktorá by mu priniesla vyšší príjem resp. vykonáva. Poukázal na potrebu zistiť a preukázať odôvodnené h mesačné výdavky dieťaťa a na matkou vyčíslené výdavky maloletej. Tiež poukázal na mesačný príjem matky, ktorý nemôže postačovať na tvrdené výdavky matky, maloletej a staršej dcéry matky. Uvedené podľa neho svedčí o tom, že tvrdené výdavky sú prehnané. Považuje za nadstrelenú hodnotu 650-700 eur, nijako nepreukázané.

9. Z rozsudku Okresného súdu Bratislava III. č.k. 38P/104/2015-399 z 15.3.2016 súd zistil, že naposledy bola vyživovacia povinnosť otca k maloletej upravená na sumu 600 eur mesačne tak, že 300 eur je bežné výživné k rukám matky a 300 eur je otec povinný posilať maloletej na tvorbu úspor na vinkulovaný účet maloletej. Predmetným rozsudkom bolo rozvedené manželstvo rodičov a boli upravené rodičovské práva a povinnosti k maloletej po rozvođe. Z odôvodnenia súd zistil, že súd pri rozhodnutí vychádzal zo zisteného skutkového stavu, že otec je zamestnaný v spoločnosti Slovanet, a.s. s príjmom 3800 eur mesačne. Je výlučným vlastníkom bytu v F. G. H., ktorý prenajíma za 300 eur mesačne, a je vlastníkom apartmánu vo Veľkej Lomnici, ktorý prenajíma za sumu 400 eur mesačne. Je zároveň vlastníkom rodinného domu v Bratislave, ktorý obýva, a ktorý je predmetom súdneho sporu o určenie, že nehnuteľnosť patrí do BSM. Prenajíma si byt v G. za 550 eur mesačne, aby mohol byť v pravidelnom kontakte s maloletou. Otec nemal ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Matka bola na rodičovskej dovolenke, jej príjmom bol rodičovský príspevok a 2 x prídavok na dieťa. Mala 2 vyživovacie povinnosti. Okrem A. zabezpečovala starostlivosť o staršiu dcéru z predchádzajúceho manželstva J. K., ku ktorej si jej otec plní vyživovaciu povinnosť 50 eur. Súd pri určení výšky vyživovacej povinnosti prihliadol na strane matky že matka si vyživovaciu povinnosť k maloletej plní predovšetkým osobnou starostlivosťou, na strane otca

prihliadal na to, že za účelom realizácie styku musí cestovať z F. do D., pričom styk sa realizuje najmä v G., kde si za týmto účelom prenajal byt. Nadštandardný príjem otca a jeho majetkové pomery súd vyhodnotil ako dôvod na tvorbu úspor maloletej v sume 300 eur. Súd nebral do úvahy vysoké úverové zaťaženie otca, pretože si ním neriešil bytovú otázku alebo súviselo s jeho nadštandardnou životnou úrovňou.

10. Z výpisu z obchodného registra spoločnosti Cyber SD, a.s. IČO: 54 932 491 súd zistil, že otec je od 11.11.2022 členom dozornej rady spoločnosti. Z výpisu z obchodného registra spoločnosti ENMON APP s.r.o., IČO: 53 566 653 súd zistil, že otec je od 9.2.2021 jedným z 5 spoločníkov spoločnosti. Z výpisu z obchodného registra spoločnosti IoT Inventions s.r.o., IČO: 53 522 192 súd zistil, že otec je jedným z 2 spoločníkov a zároveň jedným z 2 konateľov spoločnosti, pričom druhým spoločníkom (s rovnakým obchodným podielom) a konateľom je jeho manželka. Z výpisu z obchodnej spoločnosti SOLAR NETWORKS s.r.o., IČO: 55 498 485 súd zistil, že otec je od 3.8.2023 konateľom spoločnosti a jeho spoločnosť IoT Inventions s.r.o. je spoločníkom spoločnosti o veľkosti podielu 50 %. Zo žiadosti o odročenie pojednávania v konaní sp. zn. 7C/42/2017 z 7.2.2023 súd zistil, že otec žiadal o odročenie pojednávania, pretože sa počas jarných prázdnin bude nachádzať mimo SR na rodinnej dovolenke. Z ročného zúčtovania preddavkov na daň otca za rok 2022 vyplýva priemerný čistý mesačný príjem na rok 2022 v sume 3990 eur vrátane daňového bonusu. Z ročného zúčtovania preddavkov otca na daň za rok 2023 súd zistil priemerný čistý mesačný príjem otca zo zamestnania v Slovanet a.s. 4099 eur vrátane daňového bonusu. Z rodných listov súd zistil, že otcovi sa 10.10.2019 narodila dcéra H. a dňa 27.6.2022 sa narodil syn E. Z potvrdenia o poberaní rodičovského príspevku vyplynulo že manželka otca poberá rodičovský príspevok, ktorý je od augusta 2023 v sume 473,30 eur. Z potvrdenia spoločnosti ENMON APP s.r.o. z 7.1.2025 súd zistil, že za obdobie rokov 2023 a 2023 neboli spoločníkom spoločnosti vyplatené podiely na zisku. Za rok 2024 nebudú spoločníkom vyplácať podiely na zisku. Z potvrdenia spoločnosti SOLAR NETWORKS s.r.o. z 5.2.2025 súd zistil, že za rok 2023 neboli spoločníkom vyplatené podiely na zisku, za rok 2024 sa nebudú spoločníkom vyplácať podiely na zisku, nakoľko spoločnosť plánuje investovať. Z potvrdenia IoT Inventions s.r.o. z 5.2.2025 súd zistil, že za rok 2023 bol zisk spoločnosti rozdelený v sume 194248,4 eur na rozvoj spoločnosti, 10223,60 eur na rezervný fond, 14880 eur na vyplatenie podielov na zisku spoločníkov. Za rok 2024 nebudú vyplatené podiely na zisku spoločníkom. Vyplatenie podielu na zisku v sume 7440 eur otcovi a v sume 7440 manželke otca ako druhej spoločníčke bolo preukázané výpisom z účtu.

11. Z potvrdení o príjme matky súd zistil, že matka je zamestnaná v spoločnosti BOMAT s.r.o., pričom jej priemerný čistý mesačný príjem za 1/2023 až 10/2023 bol 997,70 eur a za obdobie od 9/2022 do 12/2022 bol 974,28 eur. Z prehľadu prijatej mzdy na účet matky (č.l. 153) vyplynula priemerná čistá mesačná mzda matky za obdobie 1/2024 – 1/2025 v sume 1144,21 eur. Z rodného listu J. K. vyplynulo, že matka má staršiu dcéru, narodenú XX.XX.XXXX. Z potvrdenia o návšteve školy vyplýva, že J. K. v školskom roku 2023/2024 bola študentkou 1. ročníka VŠ v Trnave.

12. Z potvrdenia daňového úradu (č.l. 595 a 597) súd zistil, že otec ani jeho manželka nepodali daňové priznanie za roky 2023 a 2024. Otec pritom v danom období preukázateľne mal príjem zo zamestnania, podnikania (v roku 2023 vyplatený zisk) a príjem z prenájmu bytu.

13. Súd otca vyzval na doloženie listinných dôkazov (okrem iného k spoločnostiam COGITANS Technologies s.r.o., Cyber SD, a.s., ENMON APP s.r.o., IoT Inventions s.r.o. a SOLAR NETWORKS s.r.o. daňové priznania za roky 2022 až 2024 a peňažné denníky za roky 2022 až 2025. Súd si zároveň vyžiadal predmetné daňové priznania z daňového úradu, avšak tieto podklady nie sú dostatočné pri zistení fiškálneho výsledku hospodárenia spoločnosti. Otec na výzvu súdu nereagoval, nežiadal o predĺženie uloženej lehoty, pričom právny zástupca otca súdu na pojednávaní 21.5.2025 uviedol, že otec súdu žiadne dokumenty nedoloží.

14. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4 a 5 zákona č. 36/2005 Z.z. zákona o rodine (ďalej len „zákon o rodine“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť

pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa § 63 ods. 1 zákona o rodine rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

16. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Podľa § 78 ods. 1 a 3 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

18. Podľa § 121 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa menia pomery.

19. Vo vzťahu k určovaniu výživného platná právna úprava vyživovacej povinnosti rodičov k deťom (§ 62 ods. 1 zákona o rodine) je založená na rovnakom postavení muža (otca) a ženy (matky). Obaja rodičia tak majú povinnosť prispievať na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov (§ 62 ods. 2 veta prvá zákona o rodine). Schopnosti predstavujú subjektívne kritérium určovania rozsahu vyživovacej povinnosti a rozumie sa nimi vlastnosti dané telesnými a duševnými schopnosťami konkrétnej osoby rodiča, zdravotným stavom, vlohami, nadaním, nadobudnutými vedomosťami a získanými skúsenosťami. Z hľadiska vyživovacej povinnosti je podstatné, ako sa prejavia v reálnych schopnostiach dosahovania príjmu. Subjektívne schopnosti sa však môžu realizovať len v rámci objektívne daných možností, ktoré determinuje reálna situácia na trhu práce, miera nezamestnanosti v regióne, v príslušnom odbore, vekovej kategórii, dosahované zárobky v danom povolání. Majetkové pomery rodiča umožňujú komplexne posúdiť celkovú situáciu, životnú úroveň rodiča pre potreby výživného, keďže príjmové pomery samy osebe neposkytujú úplný obraz o situácii povinného rodiča. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodiča je potrebné prihliadnuť aj vtedy, ak sa rodič vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako je potrebné prihliadať aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré rodič na seba berie. Obligatórnym zákonným hľadiskom je tiež osobný výkon starostlivosti o dieťa (§ 62 ods. 4 zákona o rodine). Uvedené konanie sa chápe ako určitá hodnota, ktorá sa pri určovaní výživného nemôže nebrať do úvahy. Hoci zákon používa termín „prihliada sa“, osobnú starostlivosť nepochybne kladie na roveň finančnému zabezpečeniu výživy. Miera, v akej treba prihliadať na osobnú starostlivosť o dieťa v rámci plnenia vyživovacej povinnosti, sa mení podľa veku dieťaťa, resp. jeho zdravotného stavu. Najvýznamnejší podiel bude predstavovať pri deťoch najnižšieho veku, kde je osobná starostlivosť najnáročnejšia. Rozsah vyživovacej povinnosti rodiča je limitovaný odôvodnenými potrebami dieťaťa (§ 75 ods. 1 Zákona o rodine), pričom dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov (§ 62 ods. 2 veta druhá zákona o rodine). Odôvodnené potreby dieťaťa sú rôzne podľa okolností konkrétneho prípadu, sú závislé predovšetkým od veku a zdravotného stavu dieťaťa, jeho fyzickej a duševnej vyspelosti, spôsobu a obsahu jeho prípravy na budúce povolanie a celkové uplatnenie v spoločenskom živote, výšky eventuálnych vlastných príjmov a pod. Avšak odôvodnené potreby dieťaťa neurčujú len tieto okolnosti, sú bezprostredne ovplyvňované i schopnosťou a možnosťou rodičov. Ak sú reálne možnosti a schopnosti rodičov veľmi obmedzené, sú odôvodnenými len bežné potreby dieťaťa, ktoré nepresahujú obvyklú základnú mieru všetkých nevyhnutných potrieb, nutných pre život kultúrneho človeka. Ak sú reálne možnosti a schopnosti rodičov veľmi široké, sú odôvodnenými tiež ďalšie potreby dieťaťa, ktoré nie sú nevyhnutné, ale - práve so zreteľom napr. k veku a zdravotnému stavu dieťaťa, jeho fyzickej a duševnej vyspelosti, spôsobu a obsahu jeho prípravy na budúce povolanie a celkové uplatnenie v spoločenskom

živote - prospešné všestrannému vývoju dieťaťa vo vyspelej spoločnosti (rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 15CoP/90/2024).

20. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh matky na zvýšenie výživného na mal. A. bol podaný dôvodne v časti bežného výživného. Na strane maloletej mal súd preukázanú zmenu pomerov za obdobie od posledného rozhodnutia o výživnom (kedy mala maloletá 2 roky a nechodila ešte do materskej školy). Od posledného rozhodnutia maloletá nastúpila najprv na materskú školu, neskôr na prvý stupeň základnej školy, v súčasnosti navštevuje druhý stupeň základnej školy, pričom okrem výdavkov spojených so vzdelávaním v základnej škole, má zvýšené výdavky na mimoškolské aktivity, keďže chodí na tanečnú a angličtinu. Na strane matky súd zistil, že jej osobný stav sa nezmenil. Má rovnako 2 vyživovacie povinnosti ako v čase predchádzajúceho rozhodnutia. Okrem vyživovacej povinnosti k A. trvá aj jej vyživovacia povinnosť k plnoletej dcére, ktorá študuje na vysokej škole. Rovnako ako v čase predchádzajúceho rozhodnutia matka žije so svojimi dcérami u jej rodičov. U matky súd zistil zvýšenie príjmu, keď v čase predchádzajúceho rozhodnutia jej príjem pozostával z rodičovského príspevku na A., výživného od otca staršej dcéry, rodinných prídavkov, pričom v súčasnosti jej príjem pozostáva z rodinných prídavkov, výživného od otca staršej dcéry a príjmu z pracovného pomeru u BOMAT s.r.o (v roku 2024 v priemere 1144,21 eur v čistom). Na strane otca došlo k zmene pomerov. Uzavrel nové manželstvo a pribudli mu 2 vyživovacie povinnosti – k mal. H. a E., ktorí sú v predškolskom veku. Otec je naďalej zamestnaný u rovnakého zamestnávateľa Slovanet, a.s. (kde jeho príjem je obdobný ako v minulom konaní.) Okrem toho prenajíma byt v F., z čoho má príjem mesačne 522,21 eur. Od posledného rozhodnutia sa stal spoločníkom a konateľom spoločnosti, členom dozornej rady spoločnosti a spoločníkom a konateľom spoločnosti. Manželka otca bola v čase začatia konania na rodičovskej dovolenke s príjmom rodičovského príspevku, rodinných prídavkov 120 eur a príjmom z prenájmu nehnuteľnosti. U otca odpadli výdavky na dochádzanie F. – D. za dcérou a nájom bytu v Piešťanoch 550 eur mesačne, na ktoré súd prihladal v predchádzajúcom rozhodnutí.

21. Nakoľko otec, ktorý má príjmy aj z inej ako závislej činnosti, si opakovane nesplnil súdom uloženú povinnosť (vyzvaný na prvom pojednávaní a aj výzvou z 2.5.2025) preukázať príjmy z podnikateľskej činnosti, nepredložil podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov, pričom ako fyzická osoba nepodal daňové priznanie za roky 2023 a 2023, súd s použitím § 63 ods. 1 zákona o rodine pri rozhodovaní o výške výživného prezumoval výšku mesačného príjmu otca z podnikateľskej činnosti ako dvadsaťnásobok sumy životného minima, čo predstavuje sumu 5377, 60 eur (životné minimum na plnoletú fyzickú osobu od 1.7.2023 do 30.6.2024 v sume 268,88 eur; Opatrenie č. 220/2023 Z.z. Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR o úprave súm životného minima) a od 1.7.2024 sumu 5479,80 eur (životné minimum na plnoletú fyzickú osobu od 1.7.2024 do 30.6.2025 273,99 eur; Opatrenie č. 149/2024 Z.z. Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR o úprave súm životného minima). Uvedený postup je dôvodný aj tým, že súd neuveril tvrdeniam otca o tom, že jediný príjem z podnikateľskej činnosti bolo vyplatenie zisku v spoločnosti IoT Inventions s.r.o. v roku 2023 v sume 7740 eur. Tu súd poukazuje na to, že otcom tvrdené výdavky presahovali ním tvrdené príjmy. Spoločnosť IoT Inventions s.r.o. za rok 2023 dosiahla výrazný zisk, pričom v zmysle doloženého potvrdenia č.l. 422 sa spoločníci spoločnosti (otec a jeho manželka) sa v roku 2023 rozhodli vyplatiť len spoločníkom podiel na zisku celkom 14880 eur a v roku 2024 nevyplatiť žiaden podiel na zisku. Otec tvrdil, že z výkonu funkcie konateľa v spoločnostiach nepoberal žiadnu odmenu.

22. Na základe uvedeného súd ustálil mesačný príjem otca súčtom zisteného príjmu zo závislej činnosti (3873 eur), príjmu z prenájmu nehnuteľnosti (522 eur) a 20násobku životného minima (5378 eur). V zmysle Metodiky ministerstva Spravodlivosti pre výpočet výživného je vzhľadom na počet vyživovacích povinností otca (3) a návštevu druhého stupňa základnej školy maloletej A. odporúčaná výška výživného 13% z príjmu povinného rodiča. S poukazom na uvedené súd považoval za dôvodný návrh matky na zvýšenie bežného výživného na sumu 650 eur, keď takto určené výživné spolu s prídavkom na dieťa vo výške 60 eur a výživným zo strany matky pokryje odôvodnené potreby maloletej a zároveň takto stanovené výživné zodpovedá zárobkovým možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom otca. Súd zohľadnil aj skutočnosť, že takáto suma bežného výživného pokryje väčšiu polovicu matkou tvrdených mesačných výdavkov maloletej, z čoho je zrejmé, že aj matka sa bude svojou vyživovaciou povinnosťou podieľať na tvrdených výdavkoch maloletej. Otec sporoval výdavky maloletej majúci ich za nepreukázané a nadhodnotené v rozsahu 700 eur. Tu súd uvádza, že dieťa sa má podieľať na životnej úrovni povinného rodiča a práve vyjadrenie výživného ako percentuálneho podielu z príjmu povinného rodiča znamená podieľanie sa dieťaťa na životnej úrovni povinného rodiča. Určenou sumou výživného

sa tak maloletá bude podieľať na životnej úrovni otca a je na matke ako preferenčnom rodičovi ako matka rozdelí túto sumu na jednotlivé výdavky maloletej. Súd považoval za odôvodnené a preukázané mesačné výdavky maloletej v sume 650 eur mesačne, preto nepovažoval za potrebné v tomto smere vykonať ďalšie dokazovanie. V tejto sume súd považoval výdavky maloletej za opodstatnené bez potreby ďalšieho dokazovania. Bežné výživné má spotrebný charakter a jeho strop sú odôvodnené výdavky dieťaťa, pričom v danom prípade je nepochybne v schopnostiach a možnostiach otca podieľať sa na mesačných výdavkoch maloletej sumou 650 eur mesačne. Vyživovacia povinnosť bola určená v sume približne polovice tvrdených výdavkov maloletej, pričom vyživovacia povinnosť matky k maloletej je nižšia vzhľadom na jej nižší príjem a jej osobnú starostlivosť.

23. Pokiaľ otec argumentoval, že matkin príjem nepostačuje na platenie deklarovaných výdavkov matky a oboch jej dcér, matka vysvetlila, že jej finančne pomáhajú jej rodičia, ktorí tak činili aj počas manželstva s otcom, a teda otcovi je táto skutočnosť známa. K argumentu otca, že výdavky maloletej, ktoré hradia jej starí rodičia (rodičia matky), nemožno považovať od otca v rámci jeho vyživovacej povinnosti, súd uvádza, že toto neobstojí, nakoľko vyživovacia povinnosť rodičov k maloletým deťom má prednosť pred vyživovacou povinnosťou starých rodičov. Pokiaľ pomery povinného rodiča umožňujú hradenie výdavkov maloletej, nemôže byť táto povinnosť prenášaná na starých rodičov. Títo nemôžu suplovať vyživovaciu povinnosť otca ani pokiaľ sú na to ochotní a schopní.

24. Súd pri určení výšky výživného výdavky otca na hypotekárne úvery nebral do úvahy. Otec je vlastníkom viacerých nehnuteľností, preto tieto výdavky súd nepovažuje za nevyhnutné výdavky na riešenie bytovej otázky otca, ale za zhodnocovanie majetku otca a prejav jeho nadštandardnej životnej úrovne, keďže je v schopnostiach otca splácať mesačne splátky úverov v celkovej sume 2631 eur. Ide o výdavky, pred ktorými má výživné prednosť (§ 62 ods. 5 zákona o rodine).

25. Návrh matky v časti zvýšenia tvorby úspor súd nepovažoval za dôvodný, keď ani matka na podanom návrhu netrvala, ponechala rozhodnutie na úvahe súdu, a otec so zvýšením tvorby úspor nesúhlasil poukazujúc na to, že úspory na vinkulovanom účte sa výrazne nezhodnocujú a podliehajú inflácii. Preto súd návrh matky vo zvyšnej časti zamietol. Súd mal za to, že zvýšenie tvorby úspor nie je v záujme maloletej a bolo by v rozpore s právom rodiča viesť dieťa k finančnej gramotnosti, naučiť ju hodnotiť peňažnú a hospodáriť s nimi. Naopak, mohlo by to prispieť k bezpracnému životu.

26. Pri určení konkrétnej výšky výživného súd zohľadnil, Zvýšenie príjmu matky je kompenzované tým, že u otca odpadli výdavky na nájom v G. a dochádzanie za dcérou. Hoci že od posledného určenia vyživovacej povinnosti síce došlo k nárastu prídavkov na dieťa, avšak ide o pomoc štátu rodinám s mal. deťmi, ako prostriedok aspoň čiastočnej kompenzácie nárastu nákladov v domácnostiach. Úmyslom zákonodarcu nebolo odbremeniť výživou povinné osoby, preto súd na tento nárast pri rozhodovaní o zvýšení výživného neprihliadol.

27. Určenú sumu výživného súd považuje za primeranú k zisteným pomerom otca aj s prihliadnutím na skutočnosť, že otcovi pribudli dve vyživovacie povinnosti k H. a E.. Ako zlepšenie pomerov na strane otca možno považovať, že otec uzavrel manželstvo a teda na výdavkoch rodiny na domácnosť a na výživu detí sa podieľa aj manželka otca. Pokiaľ otec argumentoval, že chce byť k svojim deťom spravodlivý čo do plnenia vyživovacej povinnosti k nim (poukazoval na výdavky na ne a že im platí sporenie 150 eur), tu súd uvádza, že ide o deti predškolského veku, ktoré sa nachádzajú v jeho starostlivosti, a na ktorých starostlivosti a výžive sa podieľa spolu s jeho manželkou. Práve s prihliadnutím na skutočnosť, že k nim si otec plní vyživovaciu povinnosť aj formou osobnej starostlivosti, pričom ide o deti mladšie ako Isabella (predškolského veku, kde sú všeobecne nižšie výdavky), má byť vyživovacia povinnosť otca k A., pri ktorej sa otec nepodieľa osobnou starostlivosťou, vo finančnom vyjadrení vyššia ako u jeho detí H. a E.. S prihliadnutím na tieto skutočnosti súd považuje určenú výšku výživného na Isabellu za primeranú aj vo vzťahu k výdavkom, ktoré otec vyčísli na dcéru H. (v sume 150 eur na sporenie a 300 eur na ostatné mesačné výdavky) a na E. (150 eur na sporenie a 210 eur na jeho ostatné výdavky), a to aj po upravení vyčíslenia výdavkov v porovnaní s pôvodným vyčíslením dôvodiac, že prvýkrát výdavky otec vyčísli narýchlo bez hlbšieho skúmania).

28. Keďže došlo k zvýšeniu bežného výživného o 350 eur od začatia konania (4.9.2023) nedoplatok na zročnom výživnom od 4.9.2023 do 31.5.2025 predstavuje 3738 eur, ktorý súd otcovi uložil zaplatiť k rukám matky v splátkach po 105 eur mesačne spolu bežným výživným počnúc od právoplatnosti

rozsudku. Pri povolení splátok súd prihliadol na skutočnosť, že matka so splátkami súhlasila, ako aj na výšku nedoplatku a na sumu zvýšenia výživného. Výška splátok bola podľa ustálenej súdnej praxe určená tak, aby do 36 mesiacov bol splatený celý nedoplatok. V prípade, že sa otec omešká s platením či i len časti splátky, stane sa splatným celý dlh. Pri zisťovaní výšky nedoplatku súd prihliadol na zistenie, že otec počas celého konania riadne platil súdom určené bežné výživné 300 eur a nad rámec toho ešte zaplatil 3576,59 eur (čo bolo preukázané zhodnými tvrdenia účastníkov a doloženými listinnými dôkazmi).

29. Uvedenou úpravou výživného v podobe jej zvýšenia došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Bratislava III. č.k. 38P/104/2015-399 z 15.3.2016, ktorým bolo výživné otca k maloletej upravené naposledy.

30. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

31. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keď v civilných mimosporových konaniach je náhrada trov konania v zásade vylúčená a neuplatňuje sa princíp úspechu ani zavinenia, pričom súd možnosť priznať náhradu trov konania v zmysle § 53 a nasl. CMP nezistil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trnave. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§44CMP).

Ak povinný dobrovoľne neplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.