

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2To/23/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4125010296
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2025:4125010296.3

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a sudkýň JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD. a JUDr. Lenky Formel Kováčovej, PhD., v trestnej veci obžalovaného A. B., pre zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 odsek 1, odsek 3 písmeno a/, písmeno d/ Trestného zákona (účinného od 06.08.2024 ďalej len Tr. zák.) s poukazom na § 138 písmeno j/ Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného A. B., proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 03.04.2025 sp. zn. 4T/12/2025, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 21.05.2025, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného A. B. z a m i e t a, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Nitra (ďalej len súd I. stupňa) bol obžalovaný A. B. (ďalej len obžalovaný) uznaný vinným zo zločinu neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. d/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák. v znení zákona č. 40/2024 Z. z. účinného od 06.08.2024 (ďalej len Tr. zák.), ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že:

od mesiaca apríl roku XXXX až do 11.35 hod. dňa XX.XX.XXXX si za účelom ďalšej distribúcie, bez príslušných povolení Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky v meste Nitra opakovane zadovážoval rôzne množstvá drogy metamfetamín zvanú „pervitín“ a následne túto drogu na rôznych miestach väčšinou po predchádzajúcom telefonickom dohovore v meste C. a okolí predával obvykle za sumu minimálne 10 eur za jednu dávku pervitínu alebo poskytoval bezodplatne, prípadne vymieňal za lieky na liečbu závislosti a to minimálne osobám D. E., A. F., G. G., H. A., B. I. a tiež J. F., o ktorom vedel, že sa lieči z drogovej závislosti, pričom metamfetamín je v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok.

Za to mu bol podľa § 173 ods. 3 Tr. zák. zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. a nezistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zák. postupom podľa § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. a § 39 ods. 5 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov. Na výkon trestu odňatia slobody bol obžalovaný podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Zároveň mu podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 78 ods. 1 Tr. zák. bol uložený ochranný dohľad vo výmere 1 rok.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. mu bol uložený aj trest prepadnutia vecí: 1 ks mobilný telefón zn. Redmi typ K. čiernej farby v plastovom priesvitnom obale, poškodená predná obrazovka, 1 ks mobilný telefón zn. Huawei typ L. modrej farby bez obalu, poškodená zadná a predná strana.

Proti tomuto rozsudku, v zákonom stanovenej lehote, podal odvolanie obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu čo do výroku o treste.

V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že nesúhlasí s výrokom súdu I. stupňa ohľadne výšky trestu. Poukázal na to, že súd u neho zistil poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. l/ Tr. zák., keďže sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento oľutoval, avšak nepriznal mu aj druhú poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. n/ Tr. zák. a to, že napomáhal orgánom činným v trestnom konaní pri objasňovaní trestnej činnosti. Poľahčujúce okolnosti v tomto prípade, ak by ich súd posudzoval osamote, by boli iba všeobecnými poľahčujúcimi okolnosťami, avšak pri ukladaní druhu trestu a jeho výmery je nevyhnutné ich hodnotiť v súhrne. Obe tieto poľahčujúce okolnosti podľa jeho názoru sú vo svojom súhrne výnimočnými okolnosťami prípadu. Poukázal na skutočnosť, že súd môže znížiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby, ak odsudzuje páchatel'a a vzhľadom na jeho pomery alebo okolnosti prípadu má za to, že použitie trestnej sadzby ustanovenej zákonom by bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačí aj trest kratšieho trvania. Konštatoval, že v poslednom období pred zadržaním drogy nepredával, čo bolo preukázané viacerými svedkami a naposledy predával drogy v júli XXXX a odvtedy dobrovoľne zanechal páchanie drogovej trestnej činnosti. Bol toho názoru, že na jeho prevýchovu a zabezpečenie ochrany spoločnosti postačí aj trest kratšieho trvania. Okrem toho na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine a poukázal na ustanovenie § 39 ods. 3 Tr. zák. Konštatoval, že súd I. stupňa sa nezaoberal všetkými skutočnosťami relevantnými pri stanovení výšky trestu a navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok súdu I. stupňa vo výroku o treste a vec vrátil súdu I. stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Obžalovaný podal písomne návrh na vypočutie svedkov a to H. A., A. F., J. F., K. M., ktorí podľa jeho názoru klamali a zavádzali a ich výpovede neboli ničím potvrdené. Ďalej vo svojom písomnom podaní zo dňa 15.05.2025 tvrdil, že bol odsúdený na základe klamstiev a jeho minulosti, pričom súd nebral do úvahy, že sa podieľal na objasňovaní inej drogovej trestnej činnosti a aj z ITP odposluchov svedkov vyplýva, že títo zavádzali a klamali, aby sa vyhli trestnému stíhaniu a kryli svoju trestnú činnosť. Tvrdil, že užíval drogy a vymieňal ich za lieky, ale žiadnym spôsobom sa na tom neobohacoval. Žiadal o zmiernenie trestu.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu obhajca zotrval na písomných dôvodoch odvolania.

Obžalovaný uviedol, že trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený vo výmere 7 rokov, je príliš prísny a pokiaľ ide o vypočutie svedkov, ktorých navrhol v odvolaní, na ich výsluchu netrval. Žiadal, aby mu bol uložený primeraný trest, za čo považoval trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov.

Zástupca krajského prokurátora uviedol, že trest, ktorý bol obžalovanému uložený, nie je neprimerane prísny, neboli zistené žiadne výnimočné okolnosti prípadu ani výnimočné okolnosti na strane páchatel'a, ktoré by bolo možné vziať do úvahy a keďže obžalovaný bol doteraz 18-krát súdne trestaný a doposiaľ uložené tresty nevedli k jeho náprave, navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietnuť.

Krajský súd v Nitre, ako odvolací súd, na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou podľa § 317 ods. 1 Tr. por., preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu bolo zistené, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03.04.2025 urobil vyhlásenie potom, čo bol súdom I. stupňa poučený o možnosti ukladať mu trest podľa § 38 ods. 3 Tr. zák. a o výške trestnej sadzby, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, písm. d/, písm. f/, písm. g/, písm. h/ Tr. por. odpovedal kladne. Súd I. stupňa v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. toto vyhlásenie obžalovaného prijal a dokazovanie vykonával len ohľadne trestu.

Tento postup súdu bol v súlade so zákonom a správne potom súd I. stupňa konanie obžalovaného kvalifikoval ako zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. d/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák. v znení zákona č. 40/2024 Z. z. účinného od 06.08.2024 (ďalej len Tr. zák.).

Obžalovaný podal odvolanie len čo do výroku o treste a preto krajský súd preskúmal len tento výrok napadnutého rozsudku a konštatuje, že v odôvodnení napadnutého rozsudku súd I. stupňa v súlade s

ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. v dostatočnom rozsahu uviedol svoje úvahy, akými sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov pokiaľ ide o ukládanie trestu, a to v súlade so zásadami vyplývajúcimi z ustanovenia § 2 ods. 12 Tr. por., s ktorými aj odvolací súd súhlasí, pričom dodržal všetky zásady ukládania trestov uvedené v § 34 Tr. zák., a preto odvolací súd na úvahy súdu I. stupňa ako na správne v podrobnostiach len poukazuje.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 2 Tr. zák. páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody.

Podľa § 34 ods. 3 Tr. zák. trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu, najmä na jeho úsilie o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku trestného činu a na úsilie páchatela o dosiahnutie urovnania s poškodeným, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu.

Čo sa týka osoby obžalovaného, súd I. stupňa správne konštatoval, že z odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 18-krát súdne trestaný, z toho 16-krát za majetkovú trestnú činnosť a 2-krát za násilnú trestnú činnosť. V dvoch prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený a v trinástich prípadoch mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody. Obžalovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/31/2010 zo dňa 02.09.2010 uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu pre mladistvých, ktorý vykonal. Tento trestný rozkaz bol rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 28.06.2011 sp. zn. 5T/34/2011, ktorým bol uznaný vinným z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a iné, zrušený vo výroku o treste a bol mu podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý trest vykonal dňa 28.02.2015. Následne bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/95/2016 zo dňa 26.10.2016 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov za súčasného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp. zn. 3T/6/2016, ktorý trest vykonal dňa 26.10.2020. Potom bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 27.01.2021 sp. zn. 2T/78/2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/21/2021 zo dňa 29.03.2021 znovu pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. g/ Tr. zák. a aj v tomto prípade mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov za súčasného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T/18/2020 zo dňa 05.10.2020, ktorý trest vykonal dňa 17.09.2022. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/256/2022 zo dňa 25.11.2022 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., za čomu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, ktorý trest vykonal dňa 22.03.2024.

Správne súd I. stupňa poukázal na to, že u obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. l/ Tr. zák., že k spáchaniu trestného činu sa priznal a tento oľutoval. V odôvodnení napadnutého rozsudku konštatoval, že zistil aj príťažujúcu okolnosť, že už bol v minulosti odsúdený (avšak toto sa neprejavilo vo výroku o treste, kde chýba ustanovenie § 37 písm. m/ Tr. zák. a v tomto výroku o treste je uvedené, že nezistil žiadnu príťažujúcu okolnosť). Toto pochybenie však nemohol odvolací súd napraviť, pretože by to bolo v neprospech obžalovaného a prokurátor nepodal odvolanie čo do výroku o treste v jeho neprospech.

Pri ukladaní trestu súd I. stupňa správne použil ustanovenie § 38 ods. 3 Tr. zák., keď konštatoval, že obžalovaný opätovne spáchal zločin a preto zvýšil dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu, keď poukázal na odsúdenie Okresným súdom Nitra sp. zn. 5T/31/2010, kde bol odsúdený

za zločin lúpeže. Pri úprave trestnej sadzby súd I. stupňa vychádzal správne z trestnej sadzby uvedenej v § 173 ods. 3 Tr. zák., za ktorý zločin je mu možné uložiť trest odňatia slobody na 7 až 15 rokov. Pri úprave trestnej sadzby v zmysle § 38 ods. 3 Tr. zák. zvýšil dolnú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu vychádzajúc z rozdielu trestných sadzieb v zmysle § 38 ods. 6 Tr. zák. (15 – 7 = 8 rokov), pričom jednou tretinou z 8 rokov je 32 mesiacov, čo pripočítal k dolnej hranici trestnej sadzby, t. j. 7 rokov + 2 roky 8 mesiacov a dolná hranica potom predstavuje 9 rokov 8 mesiacov až 15 rokov. Následne súd I. stupňa postupoval podľa § 39 ods. 5 Tr. zák., podľa ktorého ustanovenia pri vyhlásení o vine na hlavnom pojednávaní môže súd uložiť trest odňatia slobody znížený o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Dolnú hranicu upravenej trestnej sadzby, t. j. 9 rokov a 8 mesiacov znížil o jednu tretinu, čo predstavuje 6 rokov 4 mesiace a nie ako uviedol súd I. stupňa 6 rokov 6 mesiacov a 10 dní. Následne potom súd I. stupňa mal vychádzať z trestnej sadzby 6 rokov 4 mesiace až 15 rokov. Trest, ktorý bol obžalovanému uložený vo výmere 7 rokov, považoval aj odvolací súd za správny a zákonný. Ani odvolací súd nezistil žiadne výnimočné okolnosti prípadu a ani výnimočné okolnosti na strane páchatela, aby mohlo byť použité ustanovenie § 39 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. a teda, aby bol trest ešte mimoriadne znížený.

Pokiaľ ide o výnimočné okolnosti prípadu, na ktoré poukázal obžalovaný v odvolaní, t. j. sa priznal, trestnú činnosť oľutoval a napomáhal orgánom činným v trestnom konaní, nie sú takými výnimočnými okolnosťami, ktoré by neboli bežné. Ide o normálne poľahčujúce okolnosti, pričom práve napomáhanie orgánom činným v trestnom konaní bolo súdom I. stupňa zohľadnené už pri ukladaní trestu, keď súd v zmysle § 39 ods. 5 Tr. zák. znižoval zvýšenú dolnú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu.

Nemožno priznať obžalovanému ani žiadne výnimočné okolnosti na strane páchatela, pretože tento, ako už bolo správne konštatované súdom I. stupňa, v minulosti bol 18-krát súdne trestaný a to väčšinou pre majetkovú trestnú činnosť a ani doposiaľ uložené a vykonané tresty nevedli k jeho náprave a dokonca krátko po predchádzajúcom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody sa opätovne dopustil trestnej činnosti, pre ktorú mu bol uložený hore uvedený trest.

S poukazom na všetky tieto skutočnosti, keďže neboli splnené podmienky na mimoriadne zníženie trestu v zmysle § 39 ods. 1, ods. 3 Tr. zák., krajský súd nevyhovел odvolaniu obžalovaného poukazujúc na správne rozhodnutie súdu I. stupňa. Je nutné konštatovať, že trest, ktorý bol obžalovanému uložený pri dolnej hranici zníženej trestnej sadzby v zmysle § 39 ods. 5 Tr. zák., je zákonný a správny zohľadňujúci všetky kritériá pre ukládanie trestov uvedené v § 34 ods. 4 Tr. zák.

Aj zaradenie obžalovaného do výkonu trestu so stredným stupňom stráženia v zmysle § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. je v súlade so zákonom, pretože už bol pred spáchaním trestného činu v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin.

Trest prepadnutia veci je taktiež v súlade so zákonom, pretože veci a to mobilné telefóny boli použité na spáchanie trestného činu.

Odvolací súd pokiaľ ide o ochranné opatrenie a to ochranný dohľad, hoci tento nebol napadnutý odvolaním, uvádza, že tento bol uložený správne a v súlade s ustanovením § 76 ods. 1 Tr. zák., pretože obžalovaný už bol v minulosti najmenej dvakrát odsúdený, pretože spáchal zločin a vzhľadom na osobu obžalovaného a najmä s prihliadnutím na jeho doterajší spôsob života sa nedá očakávať, že po výkone trestu povedie riadny život. Aj doba trvania ochranného dohľadu je postačujúca na dovŕšenie nápravy obžalovaného.

Pokiaľ obžalovaný žiadal o vypočutie svedkov, ktorí podľa jeho názoru klamali, aby tak kryli svoju trestnú činnosť, vzhľadom k tomu, že obžalovaný na ich výsluchoch už netrval, odvolací súd sa týmito dôkazmi ani nezaoberal a okrem toho je potrebné uviesť, že ani by sa s nimi nemohol zaoberať a ani ich vypočúvať, keďže vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného o vine, výrok rozsudku o vine obžalovaného sa stal právoplatný a preto sa odvolací súd zaoberal iba napadnutým výrokom o treste.

Keďže neboli zistené žiadne dôvody na zmenu napadnutého rozsudku, odvolací súd odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.