

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 11CoCsp/3/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4224200675
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Janigloš
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2025:4224200675.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Mareka Janigloša a členiek senátu JUDr. Evy Šiškovej a JUDr. Dariny Vargovej, v právnej veci žalobcu: Ekonomické stavby, s.r.o., Pohranická 391, Štítáre, IČO: 36 544 493, právne zastúpený: JUDr. Peter Matejov, advokát, Hollého 12, Nitra, IČO: 42 049 415, proti žalovanej: A. B., nar. XX. XX. XXXX, C. D. XXXX/XX, E., v konaní o zaplatenie sumy 26.892,98 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Komárno č. k. 17Csp/18/2024-155 zo dňa 14. októbra 2024, takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdzuje.
- II. Žalobcovi priznáva proti žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnej výške.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 26.892,98 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 26.892,98 eur od 16. 04. 2023 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. O trovách konania rozhodol tak, že žalobca má právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil ustanovením § 48 ods. 1, 2, § 488, § 489, § 490 ods. 1, § 494, 517 ods. 2, § 631 a § 633 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) a poukazom na ust. § 232 ods. 3, § 255 ods. 1, § 262 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

3. V odôvodnení napadnutého rozsudku súd prvej inštancie uviedol, že sa žalobca podanou žalobou domáhal od žalovanej zaplatenia sumy vo výške 26.892,98 eur spolu s príslušenstvom, ako aj náhrady trov konania na tom skutkovom základe, že žalobca ako zhotoviteľ uzavrel so žalovanou ako objednávateľkou Zmluvu o dielo č. 142/19 zo dňa 16. 12. 2019 vrátane Dodatku č. 1 zo dňa 14. 09. 2020, Dodatku č. 2 zo dňa 12. 07. 2021 a Dodatku č. 3 zo dňa 18. 10. 2021, predmetom ktorej bol záväzok žalobcu ako zhotoviteľa zrealizovať pre žalovanú dielo - stavbu rodinného domu podľa projektovej dokumentácie spracovanej Ing. Jankou Mihalíkovou, ktorá je súčasťou diela, a to v k. ú. E.. Objednané dielo bolo zhotoviteľom riadne zrealizované a protokolárne odovzdané dňa 15. 03. 2023. Po zhotovení diela a jeho protokolárnom odovzdaní oprávnený vykonal konečné vyúčtovanie diela, na základe ktorého vyfakturoval žalovanej na doplatenie sumu v celkovej výške 26.892,98 eur, a to faktúrou č. 202300152 splatnou dňa 15. 04. 2023 na sumu vo výške 26.892,98 eur. Z dôvodu, že si žalovaná svoju povinnosť uhradiť splatnú pohľadávku nespĺnila v stanovenom termíne splatnosti riadne a včas, bola žalobcom opakovane vyzývaná na splnenie si svojich povinností, a to aj písomne Upomienkou č. 1 zo dňa 15. 05. 2023, ako aj výzvou právneho zástupcu žalobcu zo dňa 02. 10. 2023. Žalovaná však ani napriek

opakovaným výzvám žalobcu a jeho právneho zástupcu splatnú pohľadávku vo výške 26.892,98 eur neuhradila.

4. Okresný súd Komárno vydal dňa 25. 03. 2024 platobný rozkaz sp. zn. 17Csp/18/2024-98, ktorým uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 26.892,98 eur spolu s príslušenstvom.

5. Žalovaná podala proti tomuto platobnému rozkazu odpor zo dňa 12. 04. 2024, v ktorom spochybnila správnosť fakturácie žalobcu pre jej neúplnosť. Na základe faktúry č. 202200254 uhradila sumu 14.000,- eur, kde mal žalobca tvrdiť, že túto sumu stornoval faktúrou č. 202200327, avšak ak túto sumu stornoval, mala byť žalovanej vrátená. Taktiež žalobca odmieta zohľadniť platbu žalovanej vo výške 10.000,- eur zo dňa 09. 01. 2023. Žalovaná v zmysle uvedeného mala za to, že jej dlh voči žalobcovi predstavuje len sumu vo výške 2.892,98 eur.

6. Z vykonaného dokazovania mal súd prvej inštancie za preukázané, že žalobca ako zhotoviteľ uzavrel so žalovanou ako objednávateľom Zmluvu o dielo č. 142/19 zo dňa 16. 12. 2019 vrátane Dodatku č. 1 zo dňa 14. 09. 2020, Dodatku č. 2 zo dňa 12. 07. 2021 a Dodatku č. 3 zo dňa 18. 10. 2021, predmetom ktorej aj v znení jej dodatkov bol záväzok zhotoviteľa zrealizovať pre žalovanú dielo - stavbu rodinného domu podľa projektovej dokumentácie spracovanej Ing. Jankou Mihalíkovou, ktorá je súčasťou diela, a to v k. ú. E.. Objednané dielo bolo zhotoviteľom riadne zrealizované a protokolárne odovzdané dňa 15. 03. 2023. Po zhotovení diela a jeho protokolárnom odovzdaní žalobca vykonal konečné vyúčtovanie diela, na základe ktorého vyfakturoval žalovanej na doplatenie sumu v celkovej výške 26.892,98 eur, a to faktúrou č. 202300152 splatnou dňa 15. 04. 2023 na sumu vo výške 26.892,98 eur. Žalovaná si svoju povinnosť uhradiť splatnú pohľadávku nespĺnila riadne a včas, hoci bola žalobcom opakovane vyzývaná na splnenie si svojich povinností, a to aj písomne Upomienkou č. 1 zo dňa 15. 05. 2023, ako aj výzvou právneho zástupcu žalobcu zo dňa 02. 10. 2023. Žalovaná ani napriek opakovaným výzvám žalobcu ani právneho zástupcu žalobcu splatnú pohľadávku vo výške 26.892,98 eur neuhradila. Spornou v konaní bola iba výška dlžnej sumy s ohľadom na čiastkové úhrady zo strany žalovanej. Žalovaná tvrdila, že v prospech žalobcu vykonala úhradu vo výške 14.000,- eur, čo mal síce súd prvej inštancie za preukázané, avšak následne na základe dôkazov predložených žalobcom mal zároveň za preukázané, že túto sumu žalobca na výslovnú žiadosť žalovanej previedol na účet tretej osoby. Ďalej bola v konaní sporná úhrada žalovanej v prospech žalobcu vo výške 10.000,- eur, ktorú mala žalovaná previesť zo svojho bankového účtu dňa 09. 01. 2023, čo malo byť preukázané výpisom z účtu, ktorý priložila k svojmu podaniu. Priložený výpis z účtu žalovanej však neobsahoval žiadnu ňou uvádzanú transakciu. Na základe uvedeného žalovaná neunesla dôkazné bremeno preukázania svojich tvrdení a súd prvej inštancie mal skutočnosti tvrdené žalobcom za preukázané a nesporné. Na základe uvedeného súd prvej inštancie zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 26.892,98 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 26.892,98 eur do zaplatenia. Súd prvej inštancie mal tiež za to, že žalobcom uplatnený úrok z omeškania v zákonnej výške je v súlade s § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

7. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP, keď žalobca bol konaní úspešnejšou stranou sporu s tým, že o výške trov konania rozhodne vyšší súdny úradník v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

8. Proti vyššie uvedenému rozsudku podala žalovaná odvolanie, a to z dôvodov podľa ust. § 365 ods. 1 písm. e), písm. h) CSP, teda že súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, a že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

9. V podanom odvolaní uviedla, že sa nestotožňuje s rozhodnutím súdu prvej inštancie pokiaľ ide o sumu vo výške 10.000,- eur. Uviedla, že v prílohe odporu proti platobnému rozkazu predložila výpis z jej účtu č.: F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX za obdobie od 01. 01. 2023 do 31. 01. 2023, z ktorého je zrejmé, že dňa 09. 01. 2023 vykonala úhradu v prospech účtu žalobcu vo výške 10.000,- eur, ktorá nie je žalobcom zohľadnená vo vyúčtovaní. Zo samotného výpisu je zrejmý názov protiúčtu: Ekonomické stavby a.s., pričom protiúčet neoznačuje platiteľ, ale peňažný ústav ho priradí podľa čísla účtu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhla, aby odvolací súd postupom podľa ust. § 388 CSP rozhodol tak, že jej uloží povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 16.892,98 eur s 8,5 % ročným úrokom z omeškania od 16. 04. 2023 až do zaplatenia.

10. Žalobca sa k podanému odvolaniu vyjadril v podaní zo dňa 09. 01. 2025, v ktorom poukázal na to, že žalovaná v predloženej odvolaní opätovne potvrdila existenciu zmluvného vzťahu so žalobcom na základe predmetnej zmluvy o dielo, nepoprela vykonanie a dodanie diela v dohodnutom rozsahu riadne a včas žalobcom ako zhotoviteľom, čím potvrdila skutkové tvrdenia žalobcu obsiahnuté v jeho žalobe a v konaní na súde prvej inštancie. Žalovaná v podanom odvolaní v rámci svojej procesnej obrany dokonca ani nenamietala voči správnosti fakturácie žalobcu, keď nespochybňuje správnosť napadnutého rozsudku v časti uplatnenej a žalobcovi priznanej sumy 14.000,- eur. K tvrdeniu a obrane žalovanej ohľadom údajnej platby vo výške 10.000,- eur zo dňa 09. 01. 2023 žalobca zotrval na všetkých svojich vyjadreniach a naďalej popiera, že by takúto platbu od žalovanej evidoval, nakoľko žalovanou uvádzaná platba vo výške 10.000,- eur zo dňa 09. 01. 2023 nebola nikdy poukázaná na účet žalobcu. Žalobcovi bol spolu s odporom predložený výpis z účtu žalovanej, a to za obdobie od 01. 12. 2022 do 31. 12. 2022, nie za obdobie od 01. 01. 2023 do 31. 01. 2023, pričom s odporom predkladanom výpise žalovanej za obdobie december 2022 nie je zaevidovaná žalovanou uvádzaná platba zo dňa 09. 10. 2023, ale je v ňom zvýraznená úhrada zo dňa 06. 12. 2022 vo výške 10.000,- eur v prospech účtu č.: F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Číslo účtu uvedené na predkladanom bankovom výpise nie je číslom účtu žalobcu, ale číslom účtu spoločnosti Chytrý nájem s.r.o. Ako dôkaz o tom predložil žalobca potvrdenie z verejného portálu Finančnej správy SR „Zoznam platiteľov DPH s číslami bankových účtov, ktoré používajú na podnikanie“ z webovej adresy: https://www.financnasprava.sk/sk/elektronicke-služby/verejne-služby/zoznamy/detail/_3a11bae5-4c60-46fd-b57e-ae0700a98ee7.

11. Žalobcovi bol spolu s odvolaním žalovanej doručený ako príloha odvolania výpis z účtu žalovanej, a to za obdobie od 01. 01. 2023 do 31. 01. 2023, avšak len prvé dve strany výpisu, pričom ani v tejto prílohe sa nenachádza žalovanou tvrdená úhrada vo výške 10.000,- eur zo dňa 09. 01. 2023 v prospech účtu žalobcu. Žalobca zároveň doplnil, že ak by aj žalovaná predložila ňou označený výpis z účtu za obdobie január 2023 v kompletnom znení, tak by vo výpise nemohla byť zaevidovaná platba vo výške 10.000,- eur zo dňa 09. 01. 2023 v prospech účtu žalobcu, pretože tak ako samotná žalovaná uvádza, túto platbu mala vykonať v prospech účtu č.: F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorý nie je číslom účtu žalobcu, ale je číslom účtu spoločnosti Chytrý nájem s.r.o. Je preto evidentné, že žalobca takúto sumu od žalovanej v danej dobe neprijal ani nemohol prijať, keďže nebol majiteľom uvedeného čísla žalovanou označeného bankového účtu. Skutočnosť, že žalobca mal iné číslo účtu, než na ktoré mala žalovaná poukázať spornú platbu 10.000,- eur zo dňa 09. 01. 2023 svedčí už samotná zmluva o dielo, ako aj vyúčtovacia faktúra žalobcu, ktoré boli predložené žalobcom ako dôkazy v tomto konaní. Je preto zrejmé, že žalovaná mala vedomosť o tom, na aké číslo účtu žalobcu je potrebné vykonávať platby podľa zmluvy o dielo aj podľa vyúčtovacej faktúry. Z vyššie uvedených dôvodov nebolo objektívne možné žalovanou uvádzanú platbu vo výške 10.000,- eur zo dňa 09. 01. 2023 zo strany žalobcu zaúčtovať v rámci konečného vyúčtovania na úhradu ceny diela. Žalobca nakoniec namietal aj to, že žalovaná predkladá ňou označený výpis z jej účtu za obdobie január 2023 (aj to nekompletný) až spolu s jej odvolaním, teda potom, ako súd prvej inštancie vyhlásil dokazovanie za skončené. Žalovaná tak nepredložila žiaden relevantný dôkaz, ktorý by bol schopný spochybniť uplatnený nárok žalobcu na zaplatenie vyúčtovanej ceny diela a jej príslušenstva, priznaný napadnutým rozsudkom súdu prvej inštancie, resp. spochybniť právny titul, z ktorého je tento nárok odvodený.

12. Z uvedených dôvodov je potom potrebné považovať napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie za vecne správny, keďže súd prvej inštancie na základe riadne vykonaného dokazovania správne vyhodnotil dôkazy a následne správne právne posúdil vec, keď žalobcovi priznal žalobou uplatnený nárok v celom rozsahu. Žalobca preto naďalej trval na dôvodnosti ním uplatneného nároku na zaplatenie istiny, zákonného úroku z omeškania a nákladov súdneho sporu v celom rozsahu a žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil v celom rozsahu a žalobcovi priznal náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

13. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“), po zistení, že odvolanie bolo podané stranou sporu v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359, § 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spĺňa náležitosti § 363 CSP, viazaný dôvodmi a rozsahom odvolania (§ 379, § 380 CSP), prejednal podané odvolanie bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 CSP), pričom dospel k záveru, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné potvrdiť ako vecne správny v zmysle ust. § 387 ods. 1 CSP.

14. Podanou žalobou sa žalobca domáha od žalovanej zaplattenia sumy vo výške 26.892,98 eur spolu s príslušenstvom, ako aj náhrady trov konania na tom skutkovom základe, že ako zhotoviteľ zrealizoval pre žalovanú dielo - stavbu rodinného domu v k. ú. E.. Objednané dielo bolo zhotoviteľom zrealizované a protokolárne odovzdané dňa 15. 03. 2023. Po zhotovení diela a jeho protokolárnom odovzdaní žalobca vykonal konečné vyúčtovanie diela, na základe ktorého vyfakturoval žalovanej na doplattenie sumu v celkovej výške 26.892,98 eur (faktúrou č. 202300152 splatnou dňa 15. 04. 2023). Žalovaná svoju povinnosť uhradiť splatnú pohľadávku nesplnila v stanovenom termíne splatnosti riadne a včas.

15. Žalovaná nesúhlasila s vyššie uvedeným nárokom žalobcu a spochybňovala správnosť fakturácie žalobcu pre jej neúplnosť. Pôvodne namietala, že na základe faktúry č. 202200254 mala uhradiť sumu 14.000,- eur a že žalobca taktiež odmieta zohľadniť jej ďalšiu platbu vo výške 10.000,- eur zo dňa 09. 01. 2023. Žalovaná v zmysle uvedeného mala za to, že jej dlh voči žalobcovi predstavuje len sumu vo výške 2.892,98 eur. V podanom odvolaní následne uviedla, že sa nestotožňuje s rozhodnutím súdu prvej inštancie len pokiaľ ide o sumu 10.000,- eur, ktorú mala uhradiť v prospech žalobcu a navrhla, aby jej odvolací súd uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 16.892,98 eur s 8,5 % ročným úrokom z omeškania od 16. 04. 2023 do zaplattenia.

16. Súd prvej inštancie vo veci rozhodol tak, ako je to uvedené v odseku 1 tohto rozhodnutia. Z dôvodu odvolania podaného žalovanou je vec predmetom prieskumu odvolacím súdom.

17. Odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožňuje s právnymi závermi súdu prvej inštancie v prejednávanej spore, v tomto smere si osvojuje dôvody napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie a v zmysle ustanovenia § 387 ods. 1 a 2 CSP na tieto v celom rozsahu poukazuje, vrátane citácie právnych predpisov súdu prvej inštancie vzťahujúcich sa na tento prípad. Súd prvej inštancie dospel k správny záverom, na ktoré aplikoval správne ustanovenia právneho predpisu a súčasne vec správne právne posúdil.

18. Odvolací súd v prvom rade poukazuje na to, že v zmysle podaného odvolania zostala spornou už iba suma vo výške 10.000,- eur, ktorú mala žalovaná, podľa jej tvrdenia, uhradiť na účet žalobcu dňa 09. 01. 2023. V danom prípade je však potrebné konštatovať, že túto skutočnosť žalovaná nepreukázala. Účet žalobcu vyplýva z viacerých dokladov predložených žalobcom, a to jednak zo zmluvy o dielo č. 142/19 uzatvorenej dňa 16. 12. 2019, z predložených Dodatkov č. 1, 2 a 3 k tejto zmluve, z faktúry č. 202300152 znejúcej na sumu vo výške 26.892,98 eur splatnej dňa 15. 04. 2023, z Upomienky č. 1 zo dňa 15. 05. 2023, ale aj z ďalších faktúr vystavených na žalovanú, ktoré boli predložené žalobcom v tomto konaní, kde je účet žalobcu uvedený vždy v tvare IBAN F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, a teda tento musel byť žalovanej známy. Žalovaná však na tento účet sumu vo výške 10.000,- eur nepoukázala. V konaní pred súdom prvej inštancie predložila len výpis z jej účtu za obdobie od 01. 12. 2022 do 31. 12. 2022 (v ktorom označila platbu zo dňa 06. 12. 2022), ktorý teda logicky žalovanou tvrdenú skutočnosť nemohol preukázať, keďže na ňom žalovanou tvrdená platba nefiguruje, a teda túto skutočnosť tvrdenú žalovanou nemohol mať za preukázanú ani súd prvej inštancie. Až v odvolacom konaní žalovaná predložila výpis z účtu za obdobie od 01. 01. 2023 do 31. 01. 2023, v ktorom je uvedená platba v sume 10.000,- eur zo dňa 09. 01. 2023, čo je, podľa názoru odvolacieho súdu, možné považovať za novotu v zmysle ust. § 366 CSP. Odhliadnuc od uvedeného však ani z tohto výpisu nevyplýva, že by došlo k úhrade vyššie uvedenej sumy na účet žalobcu, keď predmetná platba bola poukázaná na účet č.: F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Zo žiadneho iného listinného dôkazu však nevyplýva, že by sa malo jednať o účet žalobcu, keď zo všetkých vyššie uvedených dôkazov, ktoré sa vzťahujú k zmluvnému vzťahu medzi žalobcom a žalovanou, vyplýva iný účet žalobcu, pričom názov protiúčtu, ktorý je uvedený v predloženom výpise pri platbe zo dňa 09. 01. 2023, mohol byť takto označený priamo žalovanou pri zadaní príkazu na úhradu predmetnej čiastky.

19. Účet č.: F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, na ktorý bola poukázaná predmetná platba vo výške 10.000,- eur, nepatrí podľa predložených dôkazov žalobcovi. Uvedené vyplýva aj zo žiadosti žalovanej zo dňa 21. 04. 2022, ktorou žalovaná požiadala žalobcu o poukávanie sumy vo výške 14.000,- eur na účet spoločnosti Chytrý nájem s.r.o., kde je ako účet tejto spoločnosti uvedený práve účet v tvare IBAN: F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, na ktorý bola poukázaná aj sporná suma vo výške 10.000,- eur, a podporne aj zo žalobcom predloženého výpisu z portálu Finančnej správy SR. Tieto doklady neboli žalovanou spochybnené, pričom suma 14.000,- eur, ktorá mala byť na žiadosť žalovanej poukázaná práve na účet spoločnosti Chytrý nájem, s.r.o., teda na rovnaký účet, na ktorý bola poukázaná aj sporná

suma vo výške 10.000,- eur, už následne nebola žalovanou v odvolacom konaní rozporovaná. Žalovaná tak v konaní pred súdom prvej inštancie nepredložila žiaden dôkaz, ktorý by bol schopný spochybníť uplatnený nárok žalobcu na zaplatenie vyúčtovanej ceny diela a jej príslušenstva, priznaný napadnutým rozsudkom súdu prvej inštancie, pričom až v odvolacom konaní predložila výpis, na ktorom je uvedená aj ňou tvrdená platba, pričom však v zmysle všetkých vyššie uvedených skutočností táto nebola poukázaná na účet žalobcu vyplývajúci zo zmluvného vzťahu žalobcu a žalovanej.

20. V zmysle vyššie uvedených skutočností odvolací súd konštatuje, že skutočnosti uvedené v odvolaní žalovanej neboli spôsobilé spochybníť správnosť právnych záverov, ku ktorým dospel súd prvej inštancie a vecnú správnosť napadnutého rozsudku, preto odvolanie žalovanej z hľadiska uplatnených odvolacích dôvodov nemožno považovať za opodstatnené. Rozhodnutie súdu prvej inštancie je dostatočne zrozumiteľne odôvodnené a logicky konzistentné. Odvolací súd preto, pokiaľ ide o odvolacie dôvody uplatnené žalovanou, uvádza, že nedošlo k ich naplneniu. Z tohto dôvodu odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správny v zmysle ustanovenia § 387 ods. 1 CSP.

21. Odvolací súd v zmysle ustanovenia § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol tak, že žalobcovi, ktorý bol v odvolacom konaní úspešný, priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnej výške proti žalovanej, ktorá úspech v odvolacom konaní nemala. O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

22. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu možno podať dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).