

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B1-12C/23/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1122203752
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Piervolová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:1122203752.6

Uznesenie

Mestský súd Bratislava IV v právnej veci žalobkyne: A. B. C., nar. X.X.XXXX, tr. bytom: 26. novembra 1508/8, 066 01 Humenné, zastúpenej: JUDr. Peter Gdovin, advokát, D. XXXX/XXX, XXX XX E., proti žalovanému: Československá obchodná banka, a.s., Žižkova 11, 811 02 Bratislava, IČO: 36 854 140 o zaplatenie 61.200,- EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu súdu dňa 5.5.2022 sa žalobkyňa domáhala voči žalovanému zaplatenia sumy 61.200,- EUR s príslušenstvom titulom vydania bezdôvodného obohatenia. Žalovanú sumu zaplatila žalovanému ako cenu dosiahnutú vydražením nehnuteľností nachádzajúcich sa v k.ú. E., zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX. Platnosť dobrovoľnej dražby identifikovaných nehnuteľností bola napadnutá v súdnom konaní vedenom Okresným súdom Humenné pod sp. zn. 12Csp/144/2019 (pozn. súdu neskôr prevedené pod sp. zn. 12Csp/6/2024).

2. Podaním zo dňa 31.3.2025 vzala žalobkyňa žalobu v celom rozsahu späť. Svoj dispozičný úkon realizovala v nadväznosti na výsledok konania o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby nehnuteľností. Okresný súd Humenné v poradí prvým rozsudkom zo dňa 9.9.2020 č.k. 12Csp/144/2019-127 (v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 28.9.2021 č.k. 22CoCsp/55/2020-220) žalobe vyhovel. Na základe dovolania podaného žalobkyňou (v danom spore v procesnom postavení žalovanej) Najvyšší súd Slovenskej republiky predmetné rozsudky uznesením zo dňa 26.10.2023 sp. zn. 5Cdo/89/2022 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. V poradí druhým rozsudkom Okresného súdu Humenné zo dňa 30.5.2024 č.k. 12Csp/6/2024-343 bola žaloba o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby právoplatne zamietnutá (výrok I.) a žalovaným nebol voči žalobcovi priznaný nárok na náhradu trov konania (výrok II.). Keďže právoplatným rozsudkom o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby bol obnovený stav vlastníckeho práva žalobkyne k nehnuteľnostiam, odpadol dôvod na vedenie tohto súdneho konania a preto na podanej žalobe netrvá. Navrhla, aby súd pre späťvzatie žaloby konanie zastavil a zároveň žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania podľa § 257 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Svoj návrh vo vzťahu k nároku na náhradu trov konania odôvodnila tým, že vzhľadom na prvý (pôvodne) právoplatný rozsudok o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby nemala okrem podania tejto žaloby inú možnosť, ako sa dostať k cene, ktorú za nehnuteľnosti v dražbe zaplatila. Ak by Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe dovolania žalobkyne rozsudky o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby nezrušil, podaná žaloba by bola jedinou právnou možnosťou domôcť sa zaplatenej ceny za nehnuteľnosti vo výške 61.200,- EUR.

3. Podľa § 144 CSP: „Žalobca môže vziať žalobu späť.“

4. Podľa § 145 ods. 1 CSP: „Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.“.

5. Podľa § 146 ods. 1 CSP: „Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.“.

6. Podľa § 256 ods. 1 CSP: „Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.“.

7. Podľa § 257 CSP: „Výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.“.

8. S poukazom na späťvzatie žaloby v celom rozsahu súd konanie v súlade s § 145 ods. 1 CSP zastavil. Keďže k späťvzatiu žaloby došlo skôr než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie, na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby by súd neprihliadal (§ 146 ods. 1 CSP).

9. Vzhľadom na návrh žalobkyne na postup podľa § 257 CSP, súd výzvou zo dňa 10.4.2025 umožnil žalovanému vyjadriť sa k prípadnej aplikácii predmetného ustanovenia. Žalovaný na výzvu súdu nereagoval.

10. Súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania skúmal procesnú zodpovednosť za zastavenie konania na oboch sporových stranách. Keďže žalobkyňa vzala žalobu v celom rozsahu späť, procesne zavinila zastavenie konania. Súd však prihliadol aj na okolnosti, ktoré viedli žalobkyňu k uplatneniu práva na súde a na jej následný postoj v konaní. V tomto smere sa súd stotožňuje s tvrdením žalobkyne, že za účelom ochrany svojich práv bola nútená iniciovať toto súdne konanie. Žalobu podala za situácie, kedy bolo právoplatne rozhodnuté o neplatnosti dobrovoľnej dražby nehnuteľností, ktoré nadobudla príklepom a za ktoré zaplatila cenu dosiahnutú vydražením. Až v nadväznosti na následný vývoj súdneho konania o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby (zrušujúce uznesenie dovolacieho súdu a nový právoplatný zamietavý rozsudok súdu prvej inštancie) odpadla potreba vedenia konania o vydanie bezdôvodného obohatenia. Na to žalobkyňa reagovala dispozičným úkonom v podobe späťvzatia žaloby. Pokiaľ ide o žalovaného, zo spisu nevyplýva, že by mu v súvislosti s vedením sporu vznikli trovy konania. Nepriznanie nároku na náhradu trov konania nebude mať preto pre procesne úspešného žalovaného žiadny negatívny ekonomický dopad. S prihliadnutím na všetky prezentované okolnosti dospel súd k záveru o dôvodnosti aplikácie § 257 CSP a procesne úspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje [§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. a) a m) CSP a § 362 ods. 1 CSP].

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) [§ 363 CSP].

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).