

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 23Cb/38/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123457582
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Paveleková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2025:6123457582.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou Mgr. Alenou Pavelekovou v spore žalobcu: BESTRENT s. r. o., IČO: 46 492 712, so sídlom Mlynské Nivy 73/a, 821 05 Bratislava, právne zastúpený: G & B LEGAL GROUP, s. r. o., IČO: 36 865 401, so sídlom Mlynské Nivy 73/a, 821 05 Bratislava, proti žalovanému: Agrovit Branisko, s.r.o., IČO: 46 400 982, so sídlom Bertotovce 151, 082 35 Bertotovce, právne zastúpený: LawFactory advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 44 698 054, so sídlom Protifašistických bojovníkov 11, 040 01 Košice, o zaplatenie 15702 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaný **m á** voči žalobcovi **n á r o k** na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania, o ktorých výške rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou pôvodne doručenu upomínaciu súdu sa žalobca domáhal na žalovanom zaplatenia 15 702 Eur spolu s úrokom z omeškania 8 % ročne zo sumy 15 702 Eur od 03.11.2023 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky 40 Eur a náhrady trov konania.

2. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že nárok vyplýva zo vzájomne uzatvorenej zmluvy o prenájme huteľných vecí medzi žalobcom ako prenajímateľom a žalovaným ako nájomcom, predmetom, ktorého je náhrada škody spôsobená na stroji počas doby nájmu.

3. Upomínací súd vydal dňa 18.12.2023 platobný rozkaz sp. zn. 22Up/1601/2023.

4. Žalovaný podal odpor (č. I. 14), ktorý odôvodnil tým, že za náhradu škody nezodpovedá a poukázal na to, že pre vznik zodpovednosti za škodu sa okrem iného vyžaduje porušenie povinnosti zo záväzkového vzťahu alebo porušenia zákonnej povinnosti. Existenciu týchto predpokladov musí preukázať poškodený. Uviedol, že návrh neobsahuje žiadne tvrdenie ani dôkazy o povinnosti, ktorú mal žalovaný porušiť a ktorá mala založiť jeho zodpovednosť. Uviedol, že medzi žalobcom ako prenajímateľom a žalovaným ako nájomcom bola uzatvorená nájomná zmluva, predmetom, ktorej bol stroj - teleskopický manipulátor. Počas nájmu sa objavila porucha na stroji, ktorá bránila ďalšiemu užívaniu stroja (prasknutá hadica a horenie). Žalobca oznámil potrebu opravy prenajímateľovi bez zbytočného odkladu a na vlastné náklady prepravil stroj do servisného strediska prenajímateľa. Žalobca svoj stroj prevzal do opravy a poskytol žalovanému náhradný manipulátor. Nájomná zmluva pokračovala s iným predmetom nájmu. Poukázal na to, že podľa ustanovenia § 664 Občianskeho zákonníka bolo základnou povinnosťou prenajímateľa udržiavať predmet nájmu v stave spôsobilom na dohodnuté, respektíve obvyklé užívanie počas celej doby nájmu.

5. Súčasne poukázal na to, že keďže nebolo možné predmet nájmu užívať bol prenajímateľ povinný vadu odstrániť. Súčasne poukázal na to, že žalobca vadný stroj od žalovaného prevzal a poskytol do nájmu žalovanému náhradný stroj, pričom žalovaný, ďalej platil dohodnuté nájomné. Pričom žalobca sa teraz domáha od žalovaného náhrady nákladov na odstránenie väd, ktoré má znášať sám. Navrhol žalobu zamietnuť.

6. Žalobca sa vyjadril k odporu žalovaného (č. I. 32) a uviedol, že tvrdenia žalovaného uvedené v odpore sú zavádzajúce a nezodpovedajú skutočnosti, podľa zmluvy o prenájme hnuteľných vecí č.: 22701613 zo dňa 01.11.2022 (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej žalobca prenajal žalovanému manipulátor teleskopický MT420H (ďalej len „predmet nájmu“), ktorej súčasťou boli aj všeobecné podmienky prenájmu mechanizácie a príslušenstva pre podnikateľov (ďalej len „VPPM“), zmluva slúži aj ako protokol o prevzatí a vrátení predmetu nájmu prenajímateľovi nájomcom, pokiaľ nebol priložený samostatný odovzdávací-preberací protokol ako príloha k zmluve, pričom žalovaný ako nájomca svojim podpisom zmluvy potvrdil, že predmet nájmu prevzal bez závad, v nepoškodenom stave a v plnej funkčnosti, pričom príslušné poškodenie predmetu nájmu nepredstavuje škodu, ktorej opravu mal vykonať prenajímateľ.

7. Žalobca poukázal na to, že podľa § 721 ods. 2 Občianskeho zákonníka právo na odpustenie alebo na zľavu z nájomného sa musí uplatniť u prenajímateľa najneskôr do konca doby, na ktorú bol nájom dojednaný. V súlade s § 721 ods. 1 Občianskeho zákonníka poskytol žalovanému náhradný predmet nájmu, z čoho sa však nedá v žiadnom prípade ale usudzovať, že by takéto konanie žalobcu malo predstavovať potvrdenie zodpovednosti žalobcu za takúto vadu (ale išlo o dobrú vôľu žalobcu voči žalovanému) a zároveň si žalovaný ani do doby skončenia nájmu nenáročoval a ani sa akýmkoľvek iným spôsobom nesnažil náročovať si odpustenie nájomného alebo zľavy z nájomného za dobu, po ktorú nemohol predmet nájmu pre jeho vadu riadne užívať, pričom možno predpokladať, že ak by sa jednalo naozaj o vadu, na ktorej opravu, by bol povinný žalobca, žalovaný by sa takéhoto nároku pravdepodobne domáhal.

8. Žalobca uviedol, že podľa VPPM ako aj príslušných právnych predpisov prebral žalovaný odovzdaním a prevzatím predmetu nájmu zodpovednosť za predmet nájmu a škodu na predmete nájmu a zároveň bol povinný plniť si všetky svoje povinnosti v zmysle a podľa VPPM a príslušných právnych predpisov, pričom tvrdenie žalovaného, že porucha predmetu nájmu vznikla tak, že „praskla olejová hadica, vytekol na výfuk a začalo to horieť“, pričom žalobca bol povinný na svoje náklady takúto poruchu predmetu nájmu odstrániť, nezodpovedá skutočnosti, a to najmä z dôvodu:

- a) pri odovzdaní a prevzatí predmetu nájmu žalobcom žalovanému pri uzatvorení zmluvy bola uskutočnená obhliadka a predmet nájmu bol odovzdaný žalobcom žalovanému v riadnom a nepoškodenom stave, čo bolo potvrdené aj uzatvorením (podpisom) zmluvy,
- b) podľa VPPM bol žalovaný ako nájomca počas prenájmu povinný (okrem iných povinností) aj vykonávať všetky bežné úkony údržby stanovené v návode na obsluhu a údržbu predmetu nájmu a presne dodržiavať ich stanovené lehoty,
- c) počas celej doby nájmu predmetu nájmu od novembra 2022 až do dňa 19.03.2023 (dňa vzniku škody na predmete nájmu) nebola vznesená zo strany žalovaného žiadna požiadavka na žalobcu na akúkoľvek potrebu opravy alebo inej podobnej skutočnosti,
- d) pri nahlásení škody na predmete nájmu žalovaný nevedel povedať ako k požiaru došlo,
- e) pri nahlásení škody na predmete nájmu žalovaný neuvádzal, že došlo k prasknutiu olejovej hadice, jej vytečeniu na výfuk a následnému ohňu,
- f) ku škode na predmete nájmu bola privolaná obchodná spoločnosť MANNET spol. s r.o., so sídlom: Družstevná 616/13, 922 42 Madunice, aby ako nezávislá a odborná a servisná tretia osoba škodu na predmete nájmu zhodnotila a uskutočnila opravu, pričom jej výsledkom bol dodací a servisný protokol, ktorý bol prílohou takéhoto vyjadrenia k odpovedi,
- g) spoločnosť MANNET bola po doručení odpovede žalovaného ešte požiadaná o zhodnotenie škody na predmete nájmu, na základe ktorej spoločnosť MANNET zaslala žalobcovi vyjadrenie servisu, ktorý bol prílohou takéhoto vyjadrenia k odpovedi.

9. Žalobca uviedol, že vo vzťahu k zodpovednosti za škodu Občiansky zákonník uvádza, že podľa § 420 ods. 1 každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti, pričom takéto ustanovenie Občianskeho zákonníka zahŕňa aj zodpovednosť za škodu spôsobenú porušením zmluvnej (záväzkovej) povinnosti, podľa § 665 ods. 1 Občianskeho zákonníka je nájomca oprávnený užívať vec spôsobom určeným v zmluve, pričom v nadväznosti na § 420 Občianskeho zákonníka takému

právu nájomcu zodpovedá aj povinnosť nájomcu prevzatú vec opatrovať a zdržať sa najmä každého jej poškodzovania, podľa § 670 Občianskeho zákonníka je nájomca povinný starať sa o to, aby na veci nevznikla škoda.

10. Uviedol, že podľa článku VII. VPPM žalovaný, ako nájomca zodpovedá za to, že prenajatý predmet nájmu sa užíva v súlade s účelom, na ktorý je určený. Žalovaný, ako nájomca mal vykonávať všetky účinné opatrenia, aby nedošlo k poškodeniu, zničeniu alebo odcudzeniu predmetu nájmu alebo zneužitiu tretími osobami. Žalovaný, ako nájomca zodpovedal za dodržiavanie príslušných predpisov bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci a ďalej v plnej miere zodpovedal za to, že predmet nájmu je užívaný odbornou obsluhou, v zmysle návodu na obsluhu a údržbu, technických podmienok a platných noriem na prevádzku, ktoré prevzal pri podpise zmluvy.

11. Žalovaný, ako nájomca bol povinný zdržať sa užívania predmetu nájmu spôsobom, ktorý je v rozpore s bezpečnostnými, požiarnymi, ekologickými, hygienickými a inými všeobecne záväznými právnymi predpismi a nariadeniami, pričom ak v dôsledku porušenia tejto povinnosti zo strany žalovaného, ako nájomcu vznikla na predmete nájmu škoda, zodpovedal za ňu v plnom rozsahu. Pokiaľ žalovaný, ako nájomca zaviniť poškodenie predmetu nájmu, alebo nedodržiaval potrebu vykonania bežných opráv, je povinný dať ich vykonať na náklady žalovaného, ako nájomcu žalobcovi, ako prenajímateľovi. Ak došlo k poškodeniu alebo nadmernému opotrebeniu predmetu nájmu v dôsledku jeho zneužitia, zodpovedá žalovaný, ako nájomca aj za škody spôsobené osobami, ktorým umožnil k predmetu nájmu prístup.

12. Žalobca poukázal aj na článok IX. VPPM, v zmysle ktorého za akékoľvek škody predmetu nájmu odo dňa prevzatia predmetu nájmu zodpovedá v plnej miere žalovaný, ako nájomca (vrátane ale nie výlučne zničeniu predmetu nájmu, krádež predmetu nájmu a pod). Podľa článku X. VPPM v prípade poškodenia, poruchy alebo havárie prenajatého predmetu nájmu, ktoré bolo zavinené žalovaným, ako nájomcom, tento je povinný hradiť všetky náklady vzniknuté z odstránenia závady a zároveň hradiť nájomné žalobcovi, ako prenajímateľovi počas celej doby opravy, pokiaľ nebolo dojednané inak.

13. Uviedol, že pri vzniku škody na predmete nájmu bola ku škode na predmete nájmu privolaná spoločnosť MANNET, aby na predmete nájmu zhodnotila a uskutočnila opravu, pričom v dodacom a servisnom protokole, bolo uvedené: „Obhliadka stroja po vyhorení elektroinštalácie. Riešenie opravy a servis stroja“ z čoho aj vzhľadom nato, že dovtedy nebola zo strany žalovaného vznesená žiadna požiadavka na žalobcu na akúkoľvek potrebu opravy možno jednoznačne usudzovať, že sa jednalo o vadu, ktorá vznikla činnosťou žalobcu v rozpore s jeho povinnosťami stanovenými príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka ako aj VPPM a zodpovedá za ňu žalovaný, ako nájomca a teda sa nejedná o vadu predmetu nájmu, za ktorú zodpovedá žalobca ako prenajímateľ, a ktorej opravu by bol povinný uskutočniť žalobca na svoje náklady, ako prenajímateľ.

14. Žalobca uviedol, že spoločnosť MANNET zaslala žalobcovi vyjadrenie servisu, v ktorom je uvedené, že: „Na stroji MT 420 v.č. 101657 počas práce vyhorela kompletná kabeláž motora.“

15. Pravdepodobnou príčinou vyhorenia kabeláže bola zanedbaná údržba stroja. V priestore motora sa nachádzalo veľké množstvo suchého materiálu, ktoré sa počas vypaľovania DPF filtra vznietilo. Kabeláž bolo nutné vymeniť za novú aj ostatné poškodené diely“, z čoho jednoznačne vyplýva, že sa jednalo o vadu, ktorá vznikla činnosťou žalobcu v rozpore s jeho povinnosťami stanovenými príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka ako aj VPPM a zodpovedá za ňu žalovaný, ako nájomca.

16. Žalobca na základe vyššie uvedeného mal za to, že je preukázané, že za škodu na predmete nájmu zodpovedá žalovaný a nie žalobca a teda aj náklady na opravu (odstránenie škody na predmete nájmu) predmetu nájmu má znášať a je povinný uhradiť žalovaný na svoje náklady a nie žalobca.

17. Po predložení spisu tunajšiemu súdu, vyzval súd žalobcu s poučeniami podľa ustanovenia § 167 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového ohľadku v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len CSP), aby sa vyjadril k odporu žalovaného, ktorý ako jediný zo dňa 03.04.2024 odkázal na vyššie uvedené vyjadrenie.

18. Uznesením zo dňa 03.04.2024 vyzval žalovaného, aby sa vyjadril k vyjadreniu žalobcu.

19. Žalovaný potvrdil (č. I. 74), že medzi žalobcom ako prenajímateľom a žalovaným ako nájomcom bola uzavretá nájomná zmluva, ktorej predmetom bol stroj - teleskopický manipulátor.

20. Ďalej uviedol, že počas doby nájmu dňa 19.03.2023 sa na stroji objavila porucha, ktorá bránila ďalšiemu využívaniu stroja. Žalovaný ako nájomca oznámil potrebu opravy prenajímateľovi bez zbytočného odkladu. Žalovaný následne na vlastné náklady prepravil stroj dňa 23.03.2023 do servisného strediska žalobcu v Trenčianskej Turnej, prevádzkované spoločnosťou MANNET spol. s r.o. Stroj bol prevzatý do opravy a v ten istý deň 23.03.2023 žalobca poskytol žalovanému do užívania náhradný manipulátor, ktorý žalovaný prevzal v prevádzke v Liptovskom Mikuláši. Nájomná zmluva pokračovala s náhradným predmetom nájmu, na ktorom sa vady brániace užívaniu počas zvyšnej doby nájmu neobjavili a žalovaný preto ďalej platil nájomné v zmysle nájomnej zmluvy. Nájomný vzťah zanikol skončením dočasného užívania náhradného stroja, ktorý žalovaný vrátil žalobcovi dňa 26.04.2023 v jeho prešovskom stredisku. Potom, čo žalobca doručil žalovanému faktúru č. 3670230007 na sumu 15.702 Eur sa žalovaný snažil telefonicky spojiť so žalobcom a žiadať objasnenie predmetnej faktúry. Žalobca neposkytol žalovanému požadované detaily opráv.

21. Žalovaný poukázal, že pri odovzdaní a prevzatí predmetu nájmu bola uskutočnená obhliadka a predmet nájmu bol odovzdaný žalobcom žalovanému v nepoškodenom stave čo bolo potvrdené aj uzatvorením (podpisom) zmluvy, predmet nájmu bol odovzdaný v používanom stave. V nájomnej zmluve, nebol uvedený stav predmetu nájmu ani počet motohodín, ale podľa dodacieho a servisného protokolu č. 019785, ktorý žalobca predložil k predmetnému stroju, šlo o stroj uvedený do prevádzky dňa 19.03.2019 s podmienkou záruky 24 mesiacov od uvedenia do prevádzky alebo po dosiahnutie 2000 mth. Poukázal na to, že je vysoko pravdepodobné že manipulátor v čase odovzdania do užívania žalovanému v novembri 2022 bol mimo záručnej doby. Medzi základné povinnosti prenajímateľa patrí starať sa o prenajatú vec, t. j. udržiavať ju v stave spôsobilom na zmluvné alebo obvyklé užívanie, a to po celú dobu nájmu a ak by v tomto smere nastalo zhoršenie, bol povinný sa postarať o nápravu.

22. Pokiaľ ide o bežné úkony údržby stanovené v návode na obsluhu a údržbu predmetu nájmu poukázal na to, že pri nájme hnutelných vecí sa rozlišujú bežné náklady spojené s užívaním vecí, ktoré znáša nájomca a náklady na udržanie predmetu nájmu v stave spôsobilom na prevádzku a na dohodnuté užívanie, ktoré znáša prenajímateľ. Skutočnosť, že podľa zmluvy mal nájomca vykonávať všetky „bežné úkony údržby“ po prvé nijak nepreukazuje, že k porušeniu takejto povinnosti zo strany žalovaného došlo a po druhé nijak nezabavuje prenajímateľa zodpovednosti udržiavať predmet nájmu v stave, v ktorom je spôsobilý na dohodnuté alebo obvyklé užívanie, a to kedykoľvek počas doby nájmu vznikne potreba opravy, ktorú má vykonať prenajímateľ.

23. Pokiaľ ide o pravidelné revízie, podľa čl. VI Všeobecných podmienok prenájmu mechanizácie žalobcu: „Prenajímateľ zabezpečuje na svoje náklady revízie a kontroly predmetu prenájmu, pokiaľ sú tieto požadované výrobcom a predpísané STN. Prenajímateľ oznámi min. 3 dni pred vykonaním technickej prehliadky a revízie nájomcovi, že je povinný priviesť PP do priestoru určených prenajímateľom.“ a poukázal, že pravidelné revízie a kontroly predmetu nájmu boli povinnosťou prenajímateľa. Žalobca ako prenajímateľ neoznámil, že je povinný priviesť predmet nájmu na účely technickej prehliadky alebo revízie. Návod na obsluhu a údržbu predmetu nájmu žalobca žalovanému neodovzdal ani ho iným spôsobom neinformoval, že vykonávanie konkrétnych revíznych úkonov požaduje od žalovaného. Povinnosť dohliadať na lehoty a vykonávať pravidelné technické prehliadky podľa návodu na obsluhu a údržbu bola na žalobcovi.

24. Pokiaľ ide o tvrdenie, že počas doby nájmu zo strany žalovaného nebola vznesená požiadavka na akúkoľvek opravu uviedol, že informoval žalobcu o poruche na predmete nájmu, ktorá nastala v nedeľu 19.03.2023. Skutočnosť, že dovtedy (od novembra 2022 až do dňa 19.03.2023) sa na stroji porucha neprejavila a nájomca stroj mohol užívať obvyklým spôsobom nie je spornou skutočnosťou. Uvedené nijak nelimituje povinnosť prenajímateľa udržiavať predmet nájmu v spôsobilom stave na svoje náklady kedykoľvek počas doby nájmu.

25. Pokiaľ ide o tvrdenie žalobcu, že žalovaný nevedel oznámiť ako k príslušnému požiaru došlo respektíve neovládol, že došlo k prasknutiu olejovej hadice, žalovaný poukázal na to, že nájomca má právo predmet nájmu užívať a nie je povinný zisťovať príčiny závad na veci a poskytovať technické stanoviská.

26. Pokiaľ ide o spoločnosť MANNET spol. s r.o., označovanú žalobcom ako nezávislú tretiu osobu poukázal na to, že nie je „nezávislou treťou osobou“, ale má zjavný záujem na úspechu žalobcu ako svojho kľúčového obchodného partnera. Poukázal na to, že spoločnosti sa vzájomnou symbiózou ani netaja a propagujú ju v materiáloch určených verejnosti.

27. Žalovaný ďalej poukázal na to, že žalobca nedodrжал vlastné VPPM, ktoré v čl. X upravujú postup v prípade porúch a poškodenia predmetu nájmu: „V prípade nejasnosti príčiny vyradenia stroja z prevádzky z titulu poškodenia, poruchy alebo havárie preskúma okolnosti a mieru zavinenia preberací technik prenajímateľa. V sporných prípadoch objedná prenajímateľ vyhotovenie znaleckého posudku a náklady na jeho vyhotovenie hradí nájomca. Nájomca je povinný oznámiť prenajímateľovi bez zbytočného odkladu potrebu opráv, ktoré má vykonať prenajímateľ.“ V prejedávanej veci nájomca oznámil prenajímateľovi potrebu opravy stroja pre poruchu zistenú dňa 19.03.2023 a vrátil stroj prenajímateľovi v servisnom stredisku dňa 23.03.2023. Prenajímateľ poveril svojho servisného technika, aby poruchu na predmete nájmu posúdil, výstupom čoho bol Dodací a servisný protokol MANNET č. 019785. Podľa čl. X VPPM: V sporných prípadoch objedná prenajímateľ vyhotovenie znaleckého posudku a náklady na jeho vyhotovenie hradí nájomca. Žalobca ako prenajímateľ aj keď žalovaný nájomca nesúhlasil so záverom servisného technika prenajímateľa a požadoval náležité objasnenie príčiny vady stroja, v rozpore s vlastnými všeobecnými podmienkami neobjednal vyhotovenie znaleckého posudku, pričom tak postupovať mal a mohol na náklady nájomcu.

28. Žalovaný ďalej poukázal na to, že žalobca k faktúre č. 3670230007 zo dňa 18.09.2023 nepripojil žiadnu listinnú výzvu, ktorá by určito a zrozumiteľne konštatovala, že ide o uplatnenie nároku na náhradu škody, predovšetkým nepredložil žalovanému znalecký posudok znalca, ktorý bol povinný zadovážiť v spornej situácii.

29. Žalovaný ďalej namietal, že zmluva ani VPPM nekonkretizovali príslušnú právnu úpravu, je preto potrebné posúdiť, podľa akých zákonných ustanovení sa posudzuje (i) nárok prenajímateľa na náhradu spôsobenej škody a (ii) zodpovednosť prenajímateľa za poruchy na predmete nájmu, za ktoré zodpovedá prenajímateľ. Nárok prenajímateľa na náhradu spôsobenej škody, vrátane prekluzívnej lehoty na jej uplatnenie, môže byť posúdený, podľa zmluvy o nájme dopravného prostriedku (podľa § 630 - § 637 Obchodného zákonníka). Pojem „dopravný prostriedok“ je posúdený v doktríne ktorá uvádza, že „...z pohľadu zodpovednosti prevádzkovateľa dopravného prostriedku podľa § 427 Občianskeho zákonníka je pojem „dopravný prostriedok“ chápaný extenzívne, keď pojem popri tradičných dopravných prostriedkoch cestnej, železničnej, leteckej a vodnej dopravy zahŕňa aj niektoré osobitné druhy pevných zariadení ako eskalátory, travelátory, výťahy, dopravníky, lanové dráhy a vleky. Teleskopický manipulátor je svojou povahou blízky vysokozdvížnému vozíku, keďže slúži na prepravu a manipuláciu s bremenami. Na vysokozdvížný vozík DESTA použil Krajský súd v Prešove v rozsudku zo dňa 14.03. 2013 sp. zn. 4Cob/30/2012 právnu úpravu zmluvy o nájme dopravného prostriedku podľa § 630 Obchodného zákonníka. Ustanovenie § 632 ods. 4. Obchodného zákonníka pri zmluve o nájme dopravného prostriedku určuje, že: „Právo prenajímateľa na náhradu škody na dopravnom prostriedku zanikne, ak prenajímateľ nepožaduje túto náhradu od nájomcu do šiestich mesiacov po vrátení dopravného prostriedku.“ Nájomca vrátil predmet nájmu do servisného strediska prenajímateľa dňa 23.03.2023 a začala plynúť šesťmesačná lehota, v rámci ktorej musí prenajímateľ požadovať náhradu škody od nájomcu. Neuplatnením práva v uvedenej prekluzívnej lehote právo prenajímateľa zaniká. Žalobca ako prenajímateľ požadoval prostredníctvom právneho zástupcu úhradu sumy 15.702 Eur od žalovaného výzvou na zaplatenie pohľadávky zo dňa 02.11.2023, ktorá bola žalovanému doručená dňa 10.11.2023.

30. Uvedený dokument vyzýval na úhradu (neexistujúceho) „dlžného nájomného“ a vo svojom obsahu nespomínal nárok na náhradu škody na predmete nájmu, preto ho nemožno považovať za kvalifikované uplatnenie práva. Súčasne dátum doručenia uvedenej výzvy do dispozície žalovaného bol dňa 10.11.2023, t. j. po lehote 6 mesiacov plynúcich odo dňa vrátenia dopravného prostriedku.

31. Prvýkrát bola žalobcom uplatnená pohľadávka špecifikovaná v dokumente vyjadrenie k odpovedi na výzvu na zaplatenie pohľadávky zo dňa 15.12.2023, ku ktorej boli pripojené dve prílohy: Dodací a servisný protokol a Vyjadrenie servisu a z toho bolo možné usúdiť, že ide o uplatnenie náhrady škody. Ako žalobca preukázal v tomto konaní dátum doručenia tohto dokumentu žalovanému je 02.01.2024, t. j. po 6-mesačnej lehote.

32. Žalovaný ďalej uviedol, že aj v prípade právnej úpravy nájmu hnuteľných vecí v Občianskom zákonníku, ktorá obsahuje Osobitné ustanovenia o podnikateľskom nájme hnuteľných vecí (§ 721 - § 723 Obč. zák.) obsahuje iba formuláciu „povinnosť nájomcu nahradiť škodu sa spravuje ustanoveniami tohto zákona o zodpovednosti za škodu“ a neobsahujú úpravu lehoty na uplatnenie nároku prenajímateľa na náhradu škody, kde uplatní sa povahou najbližšia úprava a to § 683 ods. 2 Občianskeho zákonníka: „Domáhať sa náhrady možno len do šiestich mesiacov od vrátenia prenajatej veci; inak nárok zanikne.“. Žalovaný poukázal na rozsudok Krajského súdu Trnava zo dňa 02.07.2014 sp. zn. 25Co/90/2013.

33. Súčasne uviedol, že žalobca nepreukázal, akú povinnosť mal žalovaný porušiť ani kauzálny nexus medzi tvrdým porušením povinnosti a škodou, t. j. dva predpoklady na vznik nároku na náhradu škody. Žalobca síce menoval viaceré povinnosti nájomcu vo všeobecnej rovine, čo však nepredstavuje unesenie dôkazného bremena v otázke tvrdého porušenia konkrétnej povinnosti žalovaného, ktorá mala zapríčiniť vzniknutú škodu. Pokiaľ ide o citovanie článku VII. VPPM z uvedeného nie je jasné, ktorú konkrétnu povinnosť mal žalobca porušiť a ani jej preukázanie. Žalovaný prenajatý manipulátor užíval v súlade s jeho účelom. Nedošlo k poškodeniu, zničeniu, odcudzeniu alebo zneužitiu stroja tretími osobami. Žalovaný dodržiaval BOZP. Žalovaný prácu s manipulátorom prideľoval iba odborne spôsobilým pracovníkom.

34. Pri prevzatí predmetu nájmu žalobca neodovzdal žalovanému „návod na obsluhu a údržbu, technické podmienky a platné normy na prevádzku“ ako to žalobca uviedol. Nájomca sa zodpovednosti za škodu na prenajatej veci zbaví aj vtedy, ak prenajímateľ pri odovzdaní veci na užívanie nájomcovi nájomcu neoboznámil s osobitnými pravidlami, ktoré sa majú zachovať pri jej používaní podľa § 617 Občianskeho zákonníka. Jedinou konkrétne uvedenou povinnosťou, ktorej porušenie žalobca nielen tvrdí ale i podporuje listinami bolo „údajné nadmerné znečistenie v priestore motora s tým, že pravdepodobnou príčinou vyhorenia kabeláže bola zanedbaná údržba.“ Žalovaný však uviedol, že predložené žalobcom Vyjadrenie servisu MANNET (deň vyhotovenia nie je uvedený) neobstojí ako dôkazný prostriedok, pretože: - obsahuje formuláciu „pravdepodobnou príčinou je“ avšak príčinná súvislosť musí byť nielen domnelá, ale musí byť bezpečne preukázaná, pritom spoločnosť MANNET má so žalobcom dlhodobú obchodnú spoluprácu a podnikateľský záujem na jej ďalšom udržaní, čo treba mať pri hodnotení tohto dôkazu na zreteli.

35. Žalovaný poukázal na to, že dôkazná povinnosť zaťažuje žalobcu a listiny, ktorými sa žalobca snaží žalovaný nárok preukázať nie sú spôsobilé privodiť pre neho priaznivý výsledok sporu. Príčinnú súvislosť nemožno zamieňať s časovou nadväznosťou, resp. len z faktu, že sa porucha na predmete nájmu prejavila počas doby, kedy stroj mal v nájme žalovaný. Žalovaný informoval žalobcu, že došlo k prasknutiu olejovej hadice, jej vytečeniu na výfuk a následnému ohňu. Ak v dôsledku únavy materiálu došlo k prasknutiu hadice a vytečeniu oleja na výfuk, k horeniu došlo už len na základe tejto poruchy. Žiadne nadmerné znečistenie sa tam k vznieteniu nemuselo nachádzať.

36. Žalovaný poukázal aj na fakt, že žalobca nefakturoval žalovanému žiadny poplatok za vrátenie znečisteného manipulátora, resp. náklady za vyčistenie, z čoho možno tiež usúdiť, že k „nadmernému znečisteniu v priestore motora“ ako tvrdí žalobca, v skutočnosti nedošlo.

37. Žalovaný odmietol touto žalobou uplatnenú náhradu škody a zotrval na pôvodnom vyjadrení.

38. Podľa zmluvy o prenájme hnuteľnej veci č. 22701613 (č.l.34), táto bola uzatvorená dňa 01.11.2022 medzi spoločnosťou BESTRENT s.r.o. ako prenajímateľom a spoločnosťou Agrovit Branisko, s.r.o. ako nájomcom, bol predmetom nájmu teleskopický manipulátor MT420H, evidovaný pod výrobným číslom HM190035. Zmluva zároveň slúžila ako preberací protokol. Manipulátor bol odovzdaný nájomcovi dňa 01.11.2022 o 07:00 v prevádzke v Prešove. Spolu s predmetom nájmu boli nájomcovi odovzdané kľúče a technický preukaz. V zmluve bolo zaznamenané, že stroj bol odovzdaný s plnou nádržou (poznámka: „NÁDRŽKA, OHL plná“). V kolónke o ukončení nájmu bolo uvedené, že stroj bol vrátený po požiari, a ako dátum vrátenia bol zapísaný 20.03.2023. Zmluva obsahovala aj všeobecné ustanovenia a odkaz na Všeobecné podmienky prenájmu mechanizácie (VPPM), ktoré upravovali zodpovednosť nájomcu počas trvania nájmu. Tento dokument žalobca predložil ako dôkaz o riadnom odovzdaní predmetu nájmu v bezchybnom stave a o tom, že stroj bol nájomcom vrátený poškodený následkom požiaru.

39. Podľa čl. X. všeobecných podmienok prenájmu mechanizácie a príslušenstva pre podnikateľov v prípade nejasnosti príčiny vyradenia stroja z prevádzky z titulu poškodenia, poruchy alebo havárie skúma okolnosti a mieru zavinenia preberací technik prenajímateľa. V sporných prípadoch objedná prenajímateľ vyhotovenie znaleckého posudku a náklady na jeho vyhotovenie hradí nájomca.

40. Súd vykonal dokazovanie faktúrou č. 3670230007 zo dňa 18.09.2023, ktorá bola vystavená spoločnosťou BESTRENT s.r.o. spoločnosti Agrovit Branisko, s.r.o. na sumu 15 702 Eur s DPH. Predmetom faktúry je oprava teleskopického manipulátora po požari, konkrétne obhliadka stroja (155 Eur bez DPH) a samotná oprava (12 930 Eur bez DPH), na základe servisného protokolu. Faktúra slúži ako dôkaz o výške škody, ktorú si žalobca voči žalovanému uplatňuje ako náhradu nákladov na opravu.

41. Žalovaný predložil výzvu na zaplatenie pohľadávky zo dňa 02.11.2023 (č.l. 16), ktorú v mene spoločnosti BESTRENT s.r.o. vyhotovila advokátska kancelária G & B LEGAL GROUP. Výzva bola adresovaná žalovanému – spoločnosti Agrovit Branisko, s.r.o. a týkala sa neuhradenej faktúry č. 3670230007 zo dňa 18. septembra 2023 so splatnosťou 02.10.2023 v celkovej sume 15 702 Eur. Vo výzve sa uvádza, že pohľadávka vznikla zo zmluvy o prenájme hnuiteľných vecí a že žalovaný je povinný uhradiť sumu 15 702 eur, paušálnu náhradu nákladov vo výške 40 Eur a úrok z omeškania vo výške 0,05 % denne od dátumu splatnosti. Výzva zároveň obsahuje upozornenie, že v prípade neuhradenia bude veriteľ postupovať právnu cestou, vrátane uplatnenia trov konania, a že nezaplatenie môže mať dôsledky aj vo vzťahu k záložnému veriteľovi – banke. Žalovaný výzvu predložil ako dôkaz, že žalobca si neuplatnil nárok na náhradu škody riadne a včas, keďže výzva neobsahovala výslovné označenie škody, ale iba výzvu na úhradu pohľadávky.

42. Podľa odpovede na výzvu zo dňa 28.11.2023 (č. I. 17), v ktorej uvádza, že voči prenajímateľovi neeviduje žiadne dlžné nájomné a že faktúra č. 3670230007 sa týka opravy stroja, nie nájomného. Tvrdí, že poruchu stroja bezodkladne oznámil, stroj odovzdal na opravu a prenajímateľ mu poskytol náhradný. Zdôrazňuje, že podľa zmluvy je prenajímateľ povinný udržiavať stroj v prevádzkyschopnom stave na vlastné náklady a nájomca nie je povinný znášať náklady na opravu. Žiada vystavenie storna k uvedenej faktúre do 3 pracovných dní.

43. Žalobca reagoval na odpoveď žalovaného z 28.11.2023 (č. I. 35). V tejto reakcii potvrdil, že predmetná pohľadávka vo výške 15 702 Eur, vyfakturovaná faktúrou č. 3670230007 zo dňa 18.09.2023, sa týka náhrady nákladov za opravu stroja (nie nájomného). Uvádzal, že porucha na stroji nevznikla vinou prenajímateľa, ale v dôsledku porušenia povinností zo strany nájomcu podľa všeobecných podmienok prenájmu a príslušných právnych predpisov. Počas celého prenájmu žalovaný neuviedol žiadne požiadavky na opravu a žiadne vady nenahlásil. Žalovaný pri nahlásení požiaru nevedel uviesť jeho príčinu a ani nespomenul prasknutie hadice alebo únik oleja. Poukazoval, že na miesto škody bola privolaná odborná spoločnosť MANNET, ktorá vystavila servisný protokol aj odborné vyjadrenie, v ktorom ako pravdepodobnú príčinu požiaru označila zanedbanú údržbu stroja a nahromadenie suchého materiálu v motorovom priestore.

44. Na základe týchto zistení žalobca trval na tom, že škodu spôsobil žalovaný, a preto je povinný uhradiť vzniknuté náklady.

45. Žalobca predložil dodací a servisný protokol č. 019785 vyhotovený spoločnosťou MANNET spol. s r.o., týkajúci sa stroja značky MANITOU, typ MT 420H, výrobné číslo HM00000T010161. Protokol bol vystavený pre spoločnosť BESTRENT (odberateľ) a zaznamenáva poruchu nahlásenú dňa 19.03.2023 a odstránenú dňa 23.03.2023. V časti „Komentár o závade, vybavení stroja“ je uvedené: „Obhliadka stroja po vyhorení elektroinštalácie. Riešenie opravy a servis stroja.“

46. Žalovaný predložil vyjadrenie servisu spoločnosti MANNET spol. s r.o. (č.l.37), týkajúce sa stroja MT 420 v.č. 101657. V dokumente sa uvádza, že počas práce stroja došlo k vyhoreniu kompletnej kabeláže motora. Za pravdepodobnú príčinu vyhorenia bola označená zanedbaná údržba stroja. V priestore motora sa podľa servisu nachádzalo veľké množstvo suchého materiálu, ktorý sa vznietil počas vypaľovania DPF filtra. Servis konštatuje, že kabeláž bolo potrebné vymeniť za novú, rovnako ako aj ostatné poškodené diely. Záverom sa uvádza, že oprava bola vykonaná podľa faktúry č. 3200500823.

47. Zistený skutkový stav súd posúdil podľa nasledovných právnych noriem:

48. Podľa ust. § 1 ods. 2 zák. č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len Obchodného zákonníka), právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

49. Podľa ust. § 2 ods. 2 písm. a/ Obchodného zákonníka, podnikateľom podľa tohto zákona je osoba zapísaná v obchodnom registri.

50. Podľa ust. § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka, táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

51. Podľa ust. § 261 ods. 8 Obchodného zákonníka, pri použití tejto časti zákona podľa odsekov 1 a 2 je rozhodujúca povaha účastníkov pri vzniku záväzkového vzťahu.

52. Podľa ust. § 261 ods. 9 Obchodného zákonníka, zmluvy medzi osobami uvedenými v odsekoch 1 a 2, ktoré nie sú upravené v hlave II tejto časti zákona, a sú upravené ako zmluvný typ v Občianskom zákonníku, spravujú sa príslušnými ustanoveniami o tomto zmluvnom type v Občianskom zákonníku a týmto zákonom

53. Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 106/2018 Z. z. o prevádzke vozidiel v cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa zvláštne vozidlá členia na tieto základné druhy:

- a) kolesové traktory,
- b) pásové traktory,
- c) prípojné vozidlá za traktory,
- d) ťahané vymeniteľné zariadenia za traktory,
- e) pracovné stroje samohybné,
- f) pracovné stroje nesené,
- g) snežné skútre,
- h) ostatné zvláštne vozidlá.

54. Podľa § 663 zák. č. 40/1964 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len OZ), nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

55. Podľa § 682 OZ, ak sa nájom skončí, je nájomca povinný vrátiť prenajatú vec v stave zodpovedajúcom dojednanému spôsobu užívania veci; ak sa spôsob užívania výslovne nedohodol, v stave, v akom ju prevzal, s prihliadnutím na obvyklé opotrebenie.

56. Podľa § 683 ods. 1 a 2 OZ (1), ak došlo k poškodeniu alebo nadmernému opotrebeniu prenajatej veci v dôsledku jej zneužitia, zodpovedá nájomca aj za škody spôsobené osobami, ktorým umožnil k prenajatej veci prístup, za náhodu však nezodpovedá. (2) Domáhať sa náhrady možno len do šiestich mesiacov od vrátenia prenajatej veci; inak nárok zanikne.

57. Podľa § 630 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o nájme dopravného prostriedku sa prenajímateľ zaväzuje prenechať nájomcovi dopravný prostriedok na dočasné užívanie a nájomca sa zaväzuje zaplatiť odplatu (nájom).

58. Podľa § 632 ods. 3 Obchodného zákonníka, nájomca je povinný starať sa o to, aby na dopravnom prostriedku nevznikla škoda. Škodu na dopravnom prostriedku znáša prenajímateľ, ibaže škoda bola spôsobená nájomcom alebo osobami, ktorým nájomca umožnil prístup k dopravnému prostriedku. Nájomca je povinný dať dopravný prostriedok poistiť, len keď to určuje zmluva.

59. Súd mal na základe zisteného skutkového stavu za to, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol uzavretím nájomnej zmluvy v zmysle ust. § 663 a nasl. Občianskeho zákonníka záväzkový vzťah podľa ust. § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka, keďže v čase uzavretia tejto zmluvy obe zmluvné strany

vystupovali ako podnikatelia v zmysle ust. § 2 ods. 2 písm. a/ Obchodného zákonníka a s prihliadnutím na všetky okolnosti (predmety ich podnikateľskej činnosti) bolo zrejmé, že sa tento záväzkový vzťah týkal ich podnikateľskej činnosti, preto sa na tento ich zmluvný vzťah použil právny režim Obchodného zákonníka okrem tých práv a povinností, ktoré Obchodný zákonník neupravuje a na ktorých úpravu sa prostredníctvom ust. § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka v spojení s ust. § 1 ods. 2 Občianskeho zákonníka, resp. ust. § 261 ods. 9 Obchodného zákonníka (ustanovenia o nájomnej zmluve) použil právny režim Občianskeho zákonníka.

60. V konaní nebolo sporné, že medzi žalobcom (prenajímateľom) a žalovaným (nájomcom) bola dňa 01.11.2022 uzatvorená zmluva o prenájme hnutelných vecí č. 22701613, ktorej predmetom bol teleskopický manipulátor MT420H. Súčasťou zmluvy boli aj Všeobecné podmienky prenájmu mechanizácie a príslušenstva pre podnikateľov (ďalej len „VPPM“). Počas nájmu dňa 19.03.2023 došlo k poruche stroja – vyhoreniu elektroinštalácie. Žalovaný poruchu bezodkladne oznámil žalobcovi a na vlastné náklady stroj prepravil do servisného strediska spoločnosti MANNET.

61. Žalobca v ten istý deň poskytol žalovanému náhradný manipulátor, nájomný vzťah pokračoval bez prerušenia až do 26.04.2023.

62. Žalobca následne fakturoval žalovanému náklady na opravu v sume 15 702,00 Eur (faktúra č. 3670230007 zo dňa 18.09.2023), a túto sumu uplatnil ako náhradu škody. Faktúra neobsahovala popis zodpovednosti nájomcu.

63. Súd dospel k záveru, že predmetný teleskopický manipulátor MT420H, nie je v pravom slova zmysle dopravným prostriedkom, podľa verejne dostupných zdrojov ide o manipulátor (telehandler) určený najmä pre stavebníctvo, renovácie a všetky aplikácie, kde sa vyžaduje vysoký zdvih v stiesnených priestoroch. Nemôže byť posúdený ako dopravný prostriedok v zmysle cestného práva; ide o samohybný pracovný stroj (PS). Môže sa však pohybovať po verejnej ceste, ak je zaregistrovaný s „C“ evidenčným číslom, no tým sa jeho právny status nemení.

64. Z ustanovenia § 663 OZ vyplýva, že prenajímateľ nájomnou zmluvou prenecháva nájomcovi za odplatu vec, aby ju dočasne užíval alebo z nej bral úžitky. Nájomca je odvodeným držiteľom veci (detentorom), a preto sa má o vec aj starať. Akým spôsobom sa má o vec starať, vyplýva predovšetkým z nájomnej zmluvy, ktorá upravuje aj spôsob, akým je nájomca oprávnený vec užívať. Ak to nájomná zmluva neupravuje, nájomca je oprávnený vec užívať primerane povahe a určeniu veci (§ 665 ods. 1).

65. Ustanovenie § 670 OZ, podľa ktorého nájomca je povinný starať sa o to, aby na veci nevznikla škoda, má z hľadiska starostlivosti nájomcu o predmet nájmu značný význam. Ustanovenie § 683 ods. 1 OZ upravuje zodpovednosť nájomcu pre prípad, že nedodrжал povinnosti vymedzené v oboch citovaných ustanoveniach a v dôsledku zneužitia veci došlo k poškodeniu alebo nadmernému opotrebeniu veci. Ustanovenie § 683 ods. 2 ustanovuje osobitnú šesťmesačnú prekluzívnu lehotu na súdne uplatnenie práva, ktorá plynie od vrátenia prenajatej veci. Zákon používa dikciu „domáhať sa náhrady“, čo možno vykladať iba tak, že ide o uplatnenie práva žalobou na súde. Ak by bol zákon požadoval uplatnenie práva najprv u nájomcu, ktorý zodpovedá za škodu, bol by to formuloval inak (napr. dikcia „o uplatnení práva u prenajímateľa“ v § 675). To znamená, že neuplatnenie práva na súde v ustanovenej prekluzívnej lehote má za následok zánik samého práva, na čo musí súd prihliadať ex offio (R (ČR) 47/2002: Lhúta uvedená v ustanovení § 683 odst. 2 obč. zák. je lhútou prekluzívni, v níž je treba se náhrady škody na pronajaté věci domáhat u soudu).

66. V danom prípade nárok na náhradu škody zanikol uplynutím šesťmesačnej prekluzívnej lehote podľa § 683 ods. 2 OZ (prípadne aj § 632 ods. 4 Obch. zák.) keďže nárok bol uplatnený až po tejto lehote, pretože stroj bol vrátený 23.03.2023 a žaloba podaná 30.11.2023. Lehota uplynula 23.09.2023.

67. Súd poukazuje na to, že aj v prípade ak sa manipulátor kvalifikuje ako dopravný prostriedok (odkaz na rozhodnutie KS Prešov: 4Cob/30/2012 – pri vozíku DESTA) a posúdenie by bolo, že ide o zmluvu o nájme dopravného prostriedku (§ 630 – § 637 Obchodného zákonníka), obe právne úpravy obsahujú 6-mesačnú prekluzívnu lehotu na uplatnenie náhrady škody tak podľa § 632 ods. 4 Obchodného zákonníka (zmluva o nájme dopravného prostriedku ako aj podľa § 683 ods. 2 OZ (nájom hnutelných vecí).

68. Pokiaľ ide o zamietnutie výsluchu svedka A. B. B., vedúceho podniku žalovaného súd poukazuje na to, že Civilný sporový poriadok ukladá súdu povinnosť viesť konanie hospodárne a bez zbytočných prietahov. Keďže bola rozhodujúca právna skutočnosť (zánik nároku) zrejماً zo spisu, ďalšie dokazovanie by bolo v rozpore so zásadou hospodárnosti.

69. Pre úplnosť súd poukazuje na to, že podľa čl. X. všeobecných podmienok prenájmu mechanizácie a príslušenstva pre podnikateľov v mal byť vyhotovený znalecký posudok vyjadrenie spoločnosti MANNET nie je znalecký posudok. S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti neexistujú ani priame dôkazy o spôsobe škody žalovaným.

70. Vzhľadom na zánik nároku v dôsledku preklúzie sa otázkou výšky nároku uplatneného titulom náhrady škody súd nezaoberal.

71. Keďže žalovaný bol v spore úspešný, súd priznal žalobcovi podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1, 2 CSP nárok na náhradu trov konania od žalovaného 100 %. O výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, v ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka.

Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v stanovenej lehote, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na výkon exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.