

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 20Pc/12/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5625201111
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Ivana Stehlíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2025:5625201111.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Ivanou Stehlíkovou, LL.M., v právnej veci navrhovateľky: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. C. XXX, proti osobám povinným z vyživovacej povinnosti: matka: D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. F., G. H. I. J. X, F. a otec: F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. L., XXX XX L. XXX, v konaní o návrhu na určenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Otec je povinný prispievať na výživu plnoletej A. B., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 120 eur mesačne, vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred k rukám plnoletého dieťaťa, počnúc od 04.04.2025.

II. Zameškané výživné za obdobie od 04.04.2025 do 31.05.2025 vo výške 228 eur súd povoľuje otcovi splácať v splátkach po 20 eur mesačne spolu s bežným výživným, t.j. do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred k rukám plnoletého dieťaťa, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky v plnej výške má za následok splatnosť celého dlhu.

III. Matka je povinná prispievať na výživu plnoletej A. B., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepplnoleté dieťa podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine v znení neskorších predpisov v spojení s § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred k rukám plnoletého dieťaťa.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 04.04.2025 domáhala určenia výživného pre seba ako oprávnenú plnoletú osobu z vyživovacej povinnosti voči povinným z vyživovacej povinnosti – rodičom. Návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 06.06.2019, sp. zn. 1P/18/2019 bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti F. A., nar. XX.XX.XXXX a F. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. C. XXX a jej rodičom bola určená povinnosť platiť na výživu v sume po 35 eur, v minimálnej výške. Dňom 27.03.2025 dosiahla vek plnoletosti. Navštevuje H. H. M. B. XX, H. XXX XX. Na školu vynaloží mesačne: školské semináre - 30 eur na školsky rok a 10 eur na školské pomôcky mesačne. Cez týždeň býva na internáte, kde sú mesačné výdavky na ubytovanie 45 eur a na stravu 100 eur. Víkendy cestuje k manželom A. do B. C., pričom cestovné je 30 eur mesačne. Aktívne športuje, venuje sa posilňovaniu, pričom výdavok na tieto aktivity je 40 eur mesačne. Na internáte ďalej potrebuje drogeriu cca v hodnote 15 eur mesačne. Každých 6 mesiacov chodí na očné vyšetrenie, nakoľko jej bolo diagnostikované poškodenie rohovky na oku a z toho dôvodu nosí okuliare. Po poslednom vyšetrení jej boli predpísané okuliare pričom hodnota doplatku bola 200 eur. Rodičia na výživu doposiaľ neplatili, bolo jej vyplácané náhradné výživné z N. C. F..

2. Súd na prejednanie a rozhodnutie veci nariadil pojednávanie. Súd pojednávanie vykonal v neprítomnosti rodičov plnoletého dieťaťa. Otec prevzal predvolanie na pojednávanie dňa 06.05.2025, avšak na pojednávanie sa nedostavil, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, ani nežiadal pojednávanie odročiť. Matka mala vykázané doručenia predvolania na pojednávanie fikciou, nakoľko na adrese evidovanej v registri obyvateľov si zásielku v odbernej lehote neprevzala a iná jej adresa nebola súdu známa. Matka sa taktiež na pojednávanie nedostavila, ani svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila. Na pojednávaní dňa 21.05.2025 navrhovateľka prostredníctvom svojej splnomocnenej zástupkyne F. A. na podanom návrhu trvala. Splnomocnená zástupkyňa navrhovateľky na pojednávaní uviedla, že na podanom návrhu navrhovateľka trvá, nakoľko na základe pokynu úradu práce, aby bolo možné vyplácať náhradné výživné po dovŕšení plnoletosti A., musí si ona požiadať od rodičov o určenie výživného. Rodičia sa celý čas o deti nezaujímajú. A. má ešte mladšiu sestru D., ktorá bude mať tento rok 17 rokov. Dievčatá žijú v domácnosti splnomocnenej zástupkyne a jej manžela, sú v kontakte s matkou, ktorá by sa mala nachádzať niekde v Českej republike, ale jej presnú adresu nevedia uviesť, s otcom sa nekontaktujú. A. študuje H. H. M. J. H., K. K. K. O. F.. Tieto školy sú len 3 na Slovensku, preto študuje vo vzdialenejšom meste od svojho bydliska. Jej mesačné náklady sú na povinné školské semináre 30 eur na školský rok, 10 eur školské pomôcky mesačne, internát 45 eur mesačne, strava na internáte 100 eur mesačne, kde sú zahrnuté raňajky, obedy a večere s tým, že v piatok je suchá večera. Každý týždeň cez víkend chodí A. domov. Cestovné je výdavok 30 eur, výdavok na športovanie a posilňovňu je 40 eur mesačne. A. sa venuje aj iným záujmovým aktivitám, ale tie sú v rámci školy, preto s nimi nie sú spojené žiadne výdavky. Ďalšie mesačné výdavky sú strava, ošatenie, hygienické potreby v bežnej výške okolo 150-200 eur. Čo sa týka zdravotného stavu, A. je v poriadku, nemá zvýšené výdavky na lieky, ale chodí na pravidelné očné vyšetrenia. Teraz vynaložili výdavok za okuliare vo výške 200 eur.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom splnomocnenej zástupkyne navrhovateľky a oboznámením sa s listinnými dokazmi, založenými v spise, a to najmä návrhom, rodným listom navrhovateľky, potvrdením o návšteve školy, oznámením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra zo dňa 25.04.2025, oznámením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin zo dňa 25.04.2025, potvrdením zamestnávateľov otca o výške príjmu zo dňa 30.04.2025 a 07.05.2025, oznámením Sociálnej poisťovne zo dňa 19.05.2025 a pripojenými spismi Okresného súdu F. sp. zn. 20P/248/2014 a Okresného súdu C. F. sp. zn. 1P/18/2019.

4. Z potvrdenia o návšteve školy zo dňa 28.03.2025 mal súd preukázané, že navrhovateľka je v školskom roku 2024/2025 študentkou 3. ročníka H. M. B. XX, H. v dennej forme štúdia. Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny G. zo dňa 25.04.2025 mal súd preukázané, že otec nie je evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nie je poberateľom pomoci v hmotnej núdzi, žiadnych sociálnych dávok, ani kompenzačnej dávky. Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny F. zo dňa 25.04.2025 mal súd preukázané, že matka nie je evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nie je poberateľkou pomoci v hmotnej núdzi, žiadnych sociálnych dávok, ani kompenzačnej dávky.

5. Z oznámenia Sociálnej poisťovne zo dňa 19.05.2025 mal súd preukázané, že matka nie je poberateľkou dávok nemocenského poistenia, dávok v nezamestnanosti a dávok dôchodkového poistenia a otec bol poberateľom nemocenských dávok v období od 12.02.2024 do 29.02.2024 vo výške 393,90 eur, v období od 09.05.2024 do 02.06.2024 vo výške 489,80 eur + 42,60 eur a v období od 06.09.2024 do 10.09.2024 vo výške 103,10 eur. Spolu v roku 2024 otec poberal nemocenské dávky vo výške 1.029,40 eur.

6. Z potvrdenia o príjme zamestnávateľa otca – P. Q. E., sídlo: C. XXXX/XX, J., IČO: XX XXX XXX zo dňa 30.04.2025 vyplýva, že otec vykonával u zamestnávateľa zárobkovú činnosť v období od 28.10.2024 do 31.12.2024 na základe dohody o pracovnej činnosti a od 01.01.2025 na základe pracovnej zmluvy, ktorú má dohodnutú na neurčitý čas. Z vykonávania zárobkovej činnosti na základe dohody o pracovnej činnosti otec dosiahol v mesiaci október 2024 príjem vo výške 31,26 eur, v mesiaci november 2024 príjem vo výške 134,85 eur a v mesiaci december 2024 príjem vo výške 126,09 eur. Z vykonávania zárobkovej činnosti na základe pracovnej zmluvy otec dosiahol v mesiaci január 2025 príjem vo výške 237,25 eur, v mesiaci február 2025 príjem vo výške 650,54 eur a v mesiaci marec 2025 príjem vo výške 1.109,09 eur. Z potvrdenia o príjme zamestnávateľa otca – K. L., K. N. L., F. XXX/X zo dňa 07.05.2025

vyplýva, že otec bol zamestnaný v obci od 29.04.2024 do 07.06.2024 a za toto obdobie dosiahol mzdu netto 43,25 eur a od 12.11.2024 do 13.11.2024, za ktoré obdobie dosiahol mzdu netto 54,07 eur.

7. Podľa § 62 ods. 1, 2 a 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

8. Podľa § 65 ods. 3 Zákona o rodine, výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

9. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

10. Predmetom konania je určenie výživného na plnoletú navrhovateľku A. B., nar. XX.XX.XXXX. Zhodnotiac vykonané dokazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo počas konania vyslo najavo súd konštatuje opodstatnenosť návrhu, preto návrhu vyhovel. Z pripojeného spisu Okresného súdu F. sp. zn. 20P/248/2014 mal súd preukázané, že nad navrhovateľkou bola rozsudkom Okresného súdu F. zo dňa 24.06.2015, sp. zn. 20P/248/2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.07.2015 a vykonateľnosť dňa 21.07.2015, nariadená ústavná starostlivosť a navrhovateľka bola toho času ako maloletá umiestnená do Q. Q. C. I. a rodičia boli zaviazaní povinnosťou platiť výživné v minimálnej výške. Z pripojeného spisu Okresného súdu C. F. sp. zn. 1P/18/2019 mal súd preukázané, že rozsudkom Okresného súdu C. F. zo dňa 06.06.2019, sp. zn. 1P/18/2019 bola zrušená ústavná starostlivosť a navrhovateľka bola spoločne so sestrou D. E., nar. XX.XX.XXXX, zverená do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželov F. A. a F. A. a rodičia boli zaviazaní plnením vyživovacej povinnosti v minimálnej miere. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 31.08.2019 a vykonateľnosť dňa 14.08.2019.

11. Navrhovateľka žije v spoločnej domácnosti s náhradnými rodičmi – manželmi A., aj po dovŕšení plnoletosti a už ako plnoletá žiada o určenie výživného od rodičov. Súd v intenciách citovaného ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine skúmal, či je navrhovateľka schopná napriek tomu, že už dosiahla plnoletosť sama sa živiť. Súd konštatuje, že navrhovateľka sa v súčasnosti sústavne pripravuje na budúce povolanie štúdiom na strednej škole, preto doposiaľ nenadobudla schopnosť sama sa živiť. V aktuálnom školskom roku 2024/2025 je študentkou tretieho ročníka H. H. M. B. XX J. H., pričom do budúca po skončení strednej školy plánuje študovať na O. K. H. J. C. F.. Počas toho, ako bola navrhovateľka v ústavnej starostlivosti a následne bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti nedošlo k zvýšeniu výživného a matka i otec boli od roku 2015 zaviazaní vyživovacou povinnosťou v minimálnej miere, ktorú si aj tak neplnia riadne. Pre určenie výšky výživného sú relevantné odôvodnené potreby oprávneného a schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Pri výživnom pre plnoleté osoby Zákon o rodine navyše vyjadruje požiadavku, aby priznanie výživného nebolo v rozpore s dobrými mravmi. V tejto súvislosti súd v správaní navrhovateľky ako oprávnenej osoby nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by odporovali dobrým mravom. Vo vzťahu k odôvodneným potrebám oprávnenej (navrhovateľky) súd ustálil mesačné výdavky vo výške približne 440 eur mesačne. Tieto náklady pozostávajú z výdavkov na stredoškolský internát vo výške 45 eur a na stravu na internáte vo výške 100 eur, kde je zahrnutá strava raňajky, obed a večera, ďalej výdavky na školské pomôcky 10 eur a povinné školské semináre vo výške 30 eur na školský rok, ďalej je to výdavok na cestovné 30 eur a výdavok na športové aktivity a posilňovňu 40 eur. K týmto výdavkom je potrebné pripočítať náklady na bežné ošatenie, obuv, hygienické potreby a stravu mimo stravovania na internáte minimálne vo výške 150 až 200 eur, keď navrhovateľka každý víkend prichádza z internátu domov a je nutné jej aj doma zabezpečiť základné životné potreby. Rovnako je nutné k týmto výdavkom pripočítať aj výdavok na bývanie, ktorý v celom rozsahu znášajú náhradní rodičia navrhovateľky, ktorí sa aj po tom ako navrhovateľka dovŕšila plnoletosť o ňu riadne starajú a zabezpečujú jej všetky potreby. K uvedeným výdavkom je potrebné pripočítať výdavok na dioptrické okuliare, ktoré je nutné z hľadiska poškodenia zraku navrhovateľky pravidelne obmieňať, keď naposledy to bol výdavok 200 eur a tiež výdavky na

voľnočasové aktivity a spoločenské aktivity (kino, divadlo, športové a kultúrne podujatia ap.) a tiež výdavky na sezónne oblečenie, prípadne sezónne športy ap., keďže výživné nie je možné chápať len v úzkom zmysle, ale v zmysle širšom, keď má slúžiť na zabezpečenie všetkých nielen nevyhnutných potrieb oprávnenej.

12. Pokiaľ ide o schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinných rodičov súd každému z nich určil vyživovaciu povinnosť podľa ich možností, schopností a majetkových pomerov. Matka má tri vyživovacie povinnosti, a to vyživovaciu povinnosť k plnoletej navrhovateľke, maloletej dcére D. E., nar. XX.XX.XXXX a maloletému synovi B. B., nar. XX.XX.XXXX. Súd matke uložil povinnosť prispievať na výživu plnoletej navrhovateľky v minimálnej miere, t. j. 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, ktorú povinnosť mala určenú aj doposiaľ. Súd nemal preukázaný na strane matky žiadny príjem, matka nie je poberateľkou dôchodku, ani dávok v hmotnej núdzi, či iných štátnych dávok. Každý rodič je povinný podieľať sa na vyživovacej povinnosti dieťaťa bez ohľadu na jeho osobnú situáciu či príjem aspoň v minimálnej miere. Povinnosť vyživovať dieťa je zákonnou povinnosťou každého rodiča a vyplýva priamo zo zákona aj keby nebola vyživovacia povinnosť určená súdnym rozhodnutím. Preto súd uložil matke navrhovateľky povinnosť prispievať na výživu plnoletej navrhovateľky sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima, pričom životné minimum je od 01.07.2024 na úrovni 125,11 eur na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, preto výška vyživovacej povinnosti (minimálna výška výživného) v súčasnej dobe predstavuje sumu 37,53 eur mesačne. Otec má dve vyživovacie povinnosti, a to vyživovaciu povinnosť k plnoletej navrhovateľke a maloletej dcére D. E., nar. XX.XX.XXXX. Pri určení výživného u otca súd vychádzal z jeho preukázaného príjmu. Otec je od 01.01.2025 zamestnaný v pracovnom pomere u zamestnávateľa - P. Q. E., sídlo: C. XXXX/XX, J., IČO: XX XXX XXX, na dobu neurčitú. Podľa potvrdenia zamestnávateľa otec dosahuje od marca 2025 príjem na úrovni približne 1.100 eur netto. Príležitostne tiež vykonáva práce pre K. L.. Tento príjem je však zanedbateľný, len vo výške niekoľko desiatok eur a je nepravidelný. Súd preto pri určení výživného vychádzal predovšetkým z pravidelného príjmu otca. Súd ustálil, že je v možnostiach a schopnostiach otca platiť výživné vo výške 120 eur mesačne. Otec zostal v konaní nečinný, na pojednávaní sa nezúčastnil, k samotnému návrhu nezauljal žiadny postoj. Dlhodobu sa o plnoletú dcéru A. nezaujíma, ani ju nekontaktuje. Aj pokiaľ mal doposiaľ určenú povinnosť prispievať na jej výživu len v minimálnej miere, ani túto si neplnil. Podľa metodiky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky pre výpočet výživného rodičov k deťom, tzv. tabuľkové výživné, ktoré súd podporne používa pri svojom rozhodovaní nielen v posudzovanom prípade, ale vo všetkých prípadoch týkajúcich sa výživného k deťom, má dieťa nárok na výživné v určenom percentuálnom vyjadrení z príjmu povinného rodiča. V posudzovanom prípade má navrhovateľka nárok na výživné na úrovni 18 % z príjmu povinného rodiča, keďže otec má celkom dve vyživovacie povinnosti, a to k plnoletej navrhovateľke a ešte toho času maloletej D. E., nar. XX.XX.XXXX. Pri príjme otca na úrovni 1.100 eur mesačne je potom suma výživného približne na úrovni 198 eur. I tak súd neurčil výživné v takejto výške, ale len vo výške 120 eur. Výživné vo výške 120 aj tak nezodpovedá vs'etkým potrebám navrhovateľky, keď predstavuje na deň čiastku 3,93 eur (120/30,5), čo reálne ťažko pokryje náklady čo i len na stravu navrhovateľky. Pritom výživné má zabezpečiť vs'estranný rozvoj dieťaťa, nielen v úzkom zmysle slova výživa, ale aj ostatné odvodnené potreby dieťaťa (vzdelávanie, zdravotná starostlivosť, kultúrne a spoločenské potreby, šport, záujmová činnosť ap.). Výživné na úrovni 120 eur nepokrýva ani jednu tretinu súdom ustálených nevyhnutných mesačných nákladov navrhovateľky. Súd zároveň uvádza, že pokiaľ ide o výšku výživného, cieľom ustanovenia § 62 ods. 5 Zákona o rodine je zdôrazniť mieru rodičovskej zodpovednosti tým, že potreby rodiča môžu byť uspokojené až následne, keď rodič splní svoju vyživovaciu povinnosť a prispeje v dostatočnej miere na potreby dieťaťa. To znamená, že rodič je povinný korigovať svoje potreby tak, aby mohol zabezpečiť dieťaťu, ku ktorému má zákonnú vyživovaciu povinnosť, výživné v čo najväčšom rozsahu.

13. Súd po vykonanom dokazovaní určil otcovi výživné vo výške 120 eur mesačne. Keďže súd určil výživné v uvedenej výške, otcovi vzniklo zameškané výživné. Vo vzťahu k zameškanému výživnému súd uvádza, že pri plnoletom dieťati môže priznať výživné len od podania návrhu. Návrh bol podaný dňa 04.04.2025. Súd preto navrhovateľke priznal zameškané výživné odo dňa 04.04.2025 do 31.05.2025 vo výške 228 eur (1 x 120 eur za mesiac máj 2025 + alikvótna časť za mesiac apríl 2025 v rozsahu 27 dní; 120 eur : 30 dní x 27 dní = 228 eur). Súd povolil otcovi splácať zameškané výživné v splátkach po 20 eur spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku pod podmienkou straty výhody splátok. Splátky zameškaného výživného súdu určil tak, aby bolo zameškané výživné splatené čo možno najskôr, pričom pri splátke 20 eur mesačne je to doba 12 mesiacov.

14. Podľa § 52 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanoveniach § 53 a nasl. CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie na peňažné plnenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému podľa § 370 a nasl. CMP.