

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 51Csp/77/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124339024
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Nižňanská
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:6124339024.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV pred sudkyňou JUDr. Oľgou Nižňanskou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného: Bobák, Bollová a spol. s.r.o., so sídlom Tomášikova 28, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. X, D., o zaplatenie 694,43 € s prísľušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 694,43 € s úrokom z omeškania 8,00 % ročne zo sumy 694,43 € od 4.9.2023 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou pôvodne dňa 25.6.2024 na Okresný súd Banská Bystrica ako upomínací súd sa od žalovaného domáhal zaplatenia ceny za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 358,55 €, zmluvnej pokuty vo výške 142,20 €, dlžných splátok ceny telekomunikačného zariadenia vo výške 193,68, úroku z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 694,43 € od 4.9.2023 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu č. A., na základe ktorej žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu s telefónnym číslom uvedeným v zmluve. Žalobca pri uzavretí dodatku k zmluve č. A. odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu uvedenú v dodatku s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji telekomunikačného zariadenia, dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola poskytnutá. Žalobca tiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Žalobca mal za to, že vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili zmluvnú pokutu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 358,55 €, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku k zmluve je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 142,20 €. Zmluvnú pokutu v sume 142,20 € si žalobca uplatňuje na základe dodatku k zmluve č. A.. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s dodatkom, v ktorom bola dohodnutá vo výške 189,60 € a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (22.7.2022) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (2.3.2023). Žalovaný viazanosť nedodržiaval po dobu 18 mesiacov. Žalobca uzavrel so žalovaným splátkovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, v ktorej sa zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie. Žalovaný taktiež neuhradzoval mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume

193,68 €. Neuhradené splátky v sume 193,68 € si žalobca uplatňuje na základe dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 258,24 € uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 10,76 €, žalovaný neuhradil 18 splátok. Žalobca zaslal žalovanému pokus o pokonávku, v ktorej ho vyzval na úhradu pohľadávky. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 4.9.2023.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal v upomínacom konaní dňa 8. júla 2024 platobný rozkaz, ktorý bol zo zákona zrušený z dôvodu jeho nedoručenia žalovanému do vlastných rúk. Žalobca na výzvu upomínacieho súdu navrhol pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

4. Miesto skutočného pobytu žalovaného, ktorý je fyzickou osobou, sa súdu zistiť nepodarilo. Žaloba spolu s prílohami a výzvou na vyjadrenie bola žalovanému doručená oznámením o podanej žalobe zverejneným na úradnej tabuli a webovej stránke súdu podľa § 116 ods. 2 CSP. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, zostal v konaní nečinný.

5. Súd vo veci rozhodol podľa § 219 ods. 3 v spojení s § 177 ods. 2 písm. c) a § 297 písm. b) CSP bez nariadenia pojednávania, nakoľko išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- €.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu a zistil nasledovný skutkový stav.

7. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 11.3.2020 č. A. uzavretej medzi žalobcom a žalovaným vyplýva, že žalobca odovzdal žalovanému SIM kartu s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX a zaviazal sa sprístupniť mu svoje služby (účastnícky program „Go 30 eur“) a žalovaný sa zaviazal platiť za ich poskytovanie ceny uvedené v platnom cenníku.

8. Z dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 22.7.2022 č. A. vyplýva, že žalobca aktivoval žalovanému účastnícky program „Go Safe Extra“ a že žalobca ako predávajúci žalovanému ako kupujúcemu predal zariadenie Samsung Galaxy A53 G black za kúpnu cenu 259,40 € s DPH s tým, že žalovaný bol upovedomený o tom, že bežná maloobchodná (spotrebiteľská) cena je 449,- € s DPH a o tom, že zariadenie je mu predávané za cenu uvedenú vyššie len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v bode 2.3. tohto dodatku. Podľa bodu 2.3. písm. e) sa Účastník (žalovaný) zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto Dodatku (ďalej tiež „doba viazanosti“) bude včas a riadne uhrádzať cenu za Služby a iné svoje peňažné záväzky voči Podniku (žalobca) a súčasne bude včas a riadne uhrádzať Podniku iné platby, ktoré je povinný platiť Podniku, a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažné záväzky voči Podniku, avšak Účastník je povinný ich uhradiť Podniku alebo prostredníctvom Podniku tretej osobe. Podľa bodu 2.5 dodatku Účastník je povinný Podniku uhradiť nižšie v tomto bode uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne: a) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za Služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči Podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne Podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť Podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči Podniku, avšak Účastník je povinný ho uhradiť Podniku alebo prostredníctvom Podniku), alebo b) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia Služby prostredníctvom SIM karty alebo Účastník poruší svoju povinnosť nedoručiť Podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie platnosti Zmluvy a / alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (za porušenie tejto povinnosti sa v súlade s ustanoveniami článku 2 bodu 2.3 písm. a) tohto Dodatku nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 452/2021 Z. z. v platnom znení alebo z dôvodov pre odstúpenie od zmluvy stanovených iným platným právnym predpisom), je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 189,68 €, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty

sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol.

9. Z dohody o splátkach zo dňa 22.7.2022 č. A. vyplýva, že žalobca a žalovaný sa dohodli na splátkach kúpnej ceny za zariadenie, ktoré na základe dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb predal žalobca žalovanému, a to zariadenie Samsung Galaxy A53 5G black za kúpnu cenu 259,40 € s DPH. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť prvú časť kúpnej ceny vo výške 1,- € bez zbytočného odkladu po uzatvorení tejto Dohody. Zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 258,24 € sa žalovaný zaviazal zaplatiť v 24 mesačných splátkach vo výške 10,76 €.

10. Žalobca vyúčtoval žalovanému poskytnuté služby faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 1.3.2023 na sumu vo výške 48,67 €, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 29.3.2023 na sumu vo výške 298,98 € a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 29.4.2023 na sumu vo výške 10,90 €.

11. Z pokusu o pokonávku zo dňa 24.7.2023 vyplýva, že žalobca žalovaného vyzval na úhradu faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby, zmluvnej pokuty a trov právneho zastúpenia v celkovej výške 771,19 € do 2.9.2023.

12. Z výzvy na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 10.6.2024 vyplýva, že žalobca vyzval žalovaného na úhradu pohľadávky v celkovej výške 814,40 € do 24.6.2024.

13. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára obchodník so spotrebiteľom.

15. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

16. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

17. Žalobca sa domáhal zaplatenia ceny za poskytnutie elektronických komunikačných služieb v celkovej výške 358,55 €. Súd mal na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že žalobca a žalovaný uzavreli dňa 11.3.2020 zmluvu, ktorú súd právne posúdil ako zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. Na základe tejto zmluvy žalobca poskytoval žalovanému elektronické komunikačné služby (verejnú službu), za ktoré mu vystavil faktúry, avšak žalovaný si svoj záväzok platiť cenu za poskytnutú verejnú službu nesplnil, čím mu vznikol dlh v celkovej výške 358,55 €, preto je žaloba v časti istiny dôvodná.

18. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

19. Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A. zo dňa 22.7.2022 predstavuje okrem iného kúpnu zmluvu, na základe ktorej žalobca ako predávajúci predal žalovanému ako kupujúcemu zariadenie bližšie vyšpecifikované v dodatku a žalovaný sa zaviazal zaplatiť kúpnu cenu. Podmienky platenia kúpnej

ceny boli osobitne dohodnuté v dohode o splátkach č. A. zo dňa 22.7.2022, podľa ktorej mal žalovaný bez zbytočného odkladu po ich jej uzavretí uhradiť prvú časť kúpnej ceny vo výške 1,- € a zvyšok kúpnej ceny sa žalovaný zaviazal uhradiť v 24 mesačných splátkach vo výške 10,76 €. Žalovaný neuhradil 18 splátok. Dlh žalovaného na nesplatených splátkach kúpnej ceny predstavuje 193,68 € tak, ako sa jeho zaplata domáhal žalobca, preto je žaloba aj v tejto časti dôvodná.

20. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

21. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

22. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

23. Podľa § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa.

24. Žalobca si uplatnil aj zmluvnú pokutu vo výške 142,20 € na základe dodatku č. A. zo dňa 22.7.2022. Z dodatku vypláva, že žalobca žalovanému predal zariadenie bližšie vyšpecifikované v dodatku za kúpnu cenu 259,40 €, pričom žalovaný zobral na vedomie, že bežná maloobchodná cena zariadenia bez zľavy je 449,- €. V dodatku bol žalovaný ďalej upozornený, že žalobca poskytoval žalovanému zľavu na telekomunikačné zariadenie z dôvodu, že sa žalovaný zaviazal využívať služby žalobcu po dobu viazanosti 24 mesiacov. V zmysle článku 2.5 dodatkov zmluvná pokuta zabezpečovala dodržanie tzv. doby viazanosti dojedanej medzi žalobcom a žalovaným. Žalovaný sa podľa článku 2.3. dodatku okrem iného zaviazal, že bude včas a riadne uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky voči žalobcovi počas doby 24 mesiacov, túto svoju zmluvnú povinnosť porušil. Uvedené znamená, že nemožno v prípade tohto zmluvného ustanovenia hovoriť o jeho jednostrannej výhodnosti pre obchodníka (žalobcu), naopak spotrebiteľ (žalovaný) získal zľavu na poskytnuté zariadenie výmenou za to, že sa zaviazal využívať dojednaný program služieb po celú stanovenú dobu a platiť zaň mesačné poplatky. Súd v tejto súvislosti poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 9CoCsp 7/2020 zo dňa 17. septembra 2020, podľa ktorého pokiaľ sa spotrebiteľ zaviazal využívať služby dodávateľa po určitú dobu a za tento svoj záväzok dostane adekvátne protiplnenie (napríklad v podobne zlacneného zariadenia na využívanie služieb), nemôže byť zabezpečenie takéhoto záväzku spotrebiteľa zmluvnou pokutou v primeranej výške bez ďalšieho považované za neprimeranú zmluvnú podmienku. Zmluvná pokuta bola písomne dojednaná, v zmluve boli konkrétne uvedené povinnosti, ktorých porušenie je zmluvnou pokutou sankcionované, bola v nej presne uvedená jej základná suma i spôsob výpočtu zmluvnej pokuty vzhľadom na dobu, počas ktorej žalovaný riadne dodržiaval svoj záväzok viazanosti. Zmluvná pokuta je v tomto prípade tzv. regresívna, teda je tým nižšia, čím dlhšie si žalovaný plnil svoj záväzok viazanosti. Takéto zmluvné dojednanie je z hľadiska dodržania povinnej písomnej formy (§ 40 ods. 1 v spojení s § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka), ako aj určitosti a zrozumiteľnosti (§ 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka) platné a ako bolo uvedené vyššie, nepredstavuje ani neprijateľnú zmluvnú podmienku (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobe v časti zmluvnej pokuty vo výške 142,20 € na základe dodatku č. A. zo dňa 22.7.2022 vyhovel.

25. Súd na základe vyššie uvedených skutočností, ktoré neboli žalovaným v konaní popreté, žalobcovi priznal sumu 358,55 € titulom poplatkov za poskytnuté elektronické komunikačné služby, sumu 193,68 € titulom dlžných splátok kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia a sumu 142,20 € titulom zmluvnej pokuty, spolu 694,43 €.

26. Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

27. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

28. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. Nakoľko žalovaný žalobcom vystavené faktúry, splátky kúpnej ceny a zmluvnú pokutu riadne a včas neuhradil, dostal sa s plnením peňažného dlhu do omeškania, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr, pokiaľ išlo o cenu poskytnutých telekomunikačných služieb, odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých splátok, pokiaľ išlo o kúpnu cenu a uplynutím žalobcom poskytnutej lehoty na plnenie, pokiaľ išlo o zmluvnú pokutu. Žalobca však žiadal priznať úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy až odo dňa nasledujúceho po dni uvedenom v pokuse o pokonávk, t.j. od neskoršieho dátumu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s jednotlivými plneniami peňažného dlhu bola vo výške 3,00 %, preto výška úrokov z omeškania podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. predstavuje 8,00 % ročne. Z toho dôvodu súd vyhovel žalobe aj v časti príslušenstva a žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania z priznanej sumy 694,43 € v zákonnej výške 8,00 % ročne tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, t.j. odo dňa 4.9.2023 do zaplatenia.

31. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania v zmysle § 262 ods. 2 CSP súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava IV.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.