

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 4P/15/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8525200099  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2025:8525200099.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou Janou Srokovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, dieťa rodičov matky: E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX a otca G. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX za účasti starej matky H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX, v konaní o zvýšenie výživného taktó

### rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 4P/124/2023-17 zo dňa 08.01.2024 vo výroku o výživnom pre mal. dieťa tak, že výživné zo strany matky E. F., nar. XX.XX.XXXX z v y š u j e pre mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, na sumu 37,53 eur mesačne, ktoré výživné je matka povinná uhrádzať vždy do 15-tého dňa toho – ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov tohto konania.

### odôvodnenie:

1. Uznesením zo dňa 27.01.2025 začal súd z úradnej povinnosti konanie o zvýšenie výživného pre mal. dieťa, nakoľko naposledy bolo o výživnom pre maloletého rozhodnuté Okresným súdom Stará Ľubovňa rozsudkom č.k. 4P/124/2023-17 zo dňa 08.01.2024 a odvtedy došlo v zmysle Zákona o rodine k zvýšeniu sumy minimálneho výživného a naposledy určené výživné t.č. už nezodpovedá ani sume tohto minima.

2. Súd uznesením č.k. 4P/15/2025 -13 zo dňa 03.04.2025 ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni /ďalej ÚPSVaR/.

3. Následne súd doručil účastníkom poučenia o ich procesných právach a povinnostiach a vo veci nariadil pojednávanie. Matka a otec mal. dieťaťa sa na pojednávanie nedostavili, predvolanie bolo u matky riadne a včas vykázané, u otca súd vychádzal z fikcie doručenie s poukazom na § 111ods. 3 CSP. Svoju neúčast' neospravedlnili, a preto súd vo veci pojednával v zmysle ust. §180 CSP a § 33 CMP v ich neprítomnosti.

4. Na pojednávaní kolízna opatrovníčka poukázala na správu zaslanú súdu dňa 14.04.2025, a uviedla, že boli prešetrované podmienky, v ktorých mal. dieťa vyrastá. O dieťa je u starej matky dobre postarané, biologická matka žije v Českej republike, otec žije v obci Čirč. Výživne na mal. dieťa obaja rodičia neplatia, pohľadávky sú vymáhané v exekučnom konaní. T. č. nie je výška výživného v súlade so zákonom, a preto navrhla zvýšiť výživné pre mal. dieťa na minimálnu sumu 37,53 eur mesačne.

5. Stará matka na pojednávaní uviedla, že s maloletým nemá žiadne výchovné problémy, naďalej mu zabezpečuje starostlivosť, teda žijú v spoločnej domácnosti. Pokiaľ ide o rodičov, o otcovi nemá žiadnu vedomosť, pokiaľ ide o matku, táto žije v Českej republike a s dieťaťom sa kontaktuje telefonicky. Ona naďalej poberá vdovský dôchodok, ktorý aktuálne činí cca 300,- eur, presnú sumu nevedela uviesť. Opakovaný príspevok dieťaťu v náhradnej starostlivosti už nepoberá, pretože prestal chodiť do školy.

6. Rodičia mal. dieťaťa sa v predmetnej veci nevyjadrili.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, starej matky mal. dieťaťa, oboznámil sa s obsahom listinných dôkazov, pripojeným spisom 4P/124/2023 a zistil nasledovný skutočný stav.

7. Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4P/38/2018-53 zo dňa 23.1.2019 súd zveril mal. deti I. B., nar. X. X. XXXX a A. B., nar. XX.X. XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke H. B., nar. XX.X.XXXX. Zároveň súd zaviazal matku mal. detí E. F., nar. XX. X. XXXX prispievať na výživu mal. I. sumou 28,08 eur mesačne a na výživu mal. A. sumou 28,08 eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 24.4.2019. Následne bolo o výživnom pre mal. deti rozhodnuté rozsudkom 4P/3/2023 dňa 18.04.2023, kedy bolo výživné zo strany otca zvýšené na sumu 50,- eur mesačne a zo strany matky na sumu 32,11 eur mesačne, počnúc dňom právoplatnosti. Naposledy súd o výživnom pre mal. deti rozhodol rozsudkom č.k. 4P/124/2023-17 zo dňa 08.01.2024 tak, že výživné zo strany matky zvýšil na sumu 36,83 eur mesačne, a to pre každé z mal. detí.

Rozsudkom tunajšieho súdu 1C/456/2011 zo dňa 18.11.2011 súd určil, že G. G. je otcom mal. J. I., nar. XX.X.XXXX a zároveň mal. dieťa zveril do osobnej starostlivosti matke a otca zaviazal platením výživného v sume 60,- eur mesačne počnúc dňom 11.7.2008. Dlžné výživné zaviazal otca uhrádzať v mesačných splátkach po 40,- eur.

8. Pokiaľ ide o matku, táto naďalej žije dlhodobo so svojou rodinou v ČR, svoje príjmové pomery súdu nezdokladovala.

Otec mal. detí žije so svojou rodinou v obci Čirč. Ako vyplýva z pripojených spisov a listinných dôkazov otec bol zamestnaný v roku 2024 a za mesiace september a október mal vymeriavací základ 668,- a 644 eur. Od 23.03.2025 pracuje vo firme Marge Group s.r.o. Svoj terajší príjem nezdokladoval. Okrem mal. A. má ďalšie vyživovacie povinnosti, a to k K. I., a k ďalším 7-mim maloletým deťom /J., J., L., G., G. E., I./ O mal. A. je riadne postarané starou matkou, príjem rodiny je vdovský dôchodok starej matky vo výške 300,- eur mesačne. Pokiaľ ide o pravidelné výdaje tieto súvisia s chodom domácnosti, zakupovaním ošatenia, obuvi, potravín, hygienických potrieb, ako aj dreva na zimu.

Na základe uvedeného súd právne uzatvára.

9. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Podľa ods. 3 cit. zák. ustanovenia pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

10. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že sú splnené podmienky na zvýšenie výživného zo strany matky mal. dieťaťa z toho dôvodu, že doposiaľ určené výživné z jej strany už nezodpovedá ani zákonnej výške minimálneho výživného. U otca bolo naposledy výživné pre maloletého určené sumou 50,- eur mesačne.

11. V zmysle zákona o rodine každý rodič je povinný, bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery plniť svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu 30 % zo sumy

životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa zák. č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v znení neskorších predpisov. Táto suma sa každý rok k 01. júlu mení, z čoho vyplýva, že dochádza aj k zmene výšky minimálneho výživného. Stanovená minimálna výška výživného t.č. činí sumu 37,53 eur mesačne. Ide o minimálnu výšku výživného určenú zákonom o rodine, t.j. výšku, v ktorej je každý rodič mal. dieťaťa povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery Vzhľadom na vykonané dokazovanie aj napriek nezdokladovanému príjmu a výdajom na strane matky je tu dôvod na zvýšenie výživného z jej strany, nakoľko tak, ako je už uvedené, t.č. určené výživné nezodpovedá ani sume minimálneho výživného v zmysle cit. zákona, súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, s poukazom na cit. zákonné ustanovenia.

12. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, tak žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Stará Ľubovňa, písomne, v štyroch vyhotoveniach. (§ 59 ods. 1 CMP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. [(§ 127 a § 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)]

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, v ktorej bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, prikázaním pohľadávky, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.