

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 6Co/31/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1319205065  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Otília Belavá  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2025:1319205065.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Otílie Belavej a členiek senátu JUDr. Renáty Janákovéj a Mgr. Jany Janics Bajánkovéj v právnej veci žalobcu: V. Š., N. XX.XX.XXXX, A. S. XXX/XXA, T., zastúpený advokátom JUDr. Petrom Kocianom, so sídlom Miletičova 7, Bratislava, zapísaný v zozname SAK pod č. 1088, proti žalovanej: V. V. A., N. XX.XX.XXXX, A. S. XXX, T., zastúpená Advokátska kancelária Ivan Syrový, s.r.o., so sídlom Kadnárova 83, Bratislava, IČO : 47 232 765, o vrátenie daru, o späťvzatie žaloby po vyhlásení rozsudku bývalým Okresným súdom Bratislava III sp.zn. 11C/69/2019-336 zo dňa 11.10.2022, takto

### rozhodol:

I. Pripúšťa späťvzatie žaloby a rozsudok bývalého Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 11C/69/2019-336 zo dňa 11.10.2022 zrušuje a konanie zastavuje.

II. Krajský súd v Bratislave žalovanej priznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Bývalý Okresný súd Bratislava III rozsudkom pod sp.zn. 11C/69/2019-336 zo dňa 11.10.2022 žalobu zamietol (výrok I.) a žalovanej priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnej výške (výrok II.).

2. Proti predmetnému rozhodnutiu, ktoré bolo žalobcovi kvalifikovane doručené dňa 12.01.2023, podal žalobca odvolanie doručené súdu prvej inštancie dňa 27.01.2023, ktoré odôvodnil ustanovením § 365 ods. 1 písm. b), e), f), h) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Alternatívne, aby napadnutý rozsudok zmenil tak, že žalobe v plnom rozsahu vyhovie a zaviazal žalovanú na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania.

3. Žalobca podaním doručeným odvolaciemu súdu dňa 06.05.2025, zobral žalobu v celom rozsahu späť a navrhol konajúcejmu súdu, aby rozhodol o zastavení konania pod sp.zn. 6Co/31/2024.

4. Žalovaná sa k doručenému späťvzatiu vyjadrila podaním doručeným odvolaciemu súdu dňa 12.05.2025 s tým, že so späťvzatím žaloby súhlasí, nakoľko od začiatku považovala žalobu za nedôvodnú, o čom aj rozhodol súd prvej inštancie, keď žalobu zamietol. Žalovaná navrhla odvolaciemu súdu, aby zaviazal žalobcu na náhradu trov konania žalovanej v rozsahu 100 %, nakoľko spor preukázateľne vznikol zavinením žalobcu.

5. Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací, preskúmal účinnosť späťvzatia žaloby bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že sú splnené podmienky pre rozhodnutie o pripustení späťvzatia.

6. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatíu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 lebo pojednávanie.

9. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

10. Podľa § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

11. Do dispozície účastníka konania, ktorý podal žalobu, patrí aj možnosť vziať žalobu kedykoľvek späť, až kým o nej nebolo právoplatne rozhodnuté, teda aj po rozhodnutí súdom prvej inštancie dovtedy, kým rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť. V prejednávanej veci po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ktoré v okamihu späťvzatia žaloby nenadobudlo právoplatnosť, teda strany sporu ním ešte viazané neboli, žalobca zbral svoju žalobu späť v celom rozsahu; žalovaná nevyslovila nesúhlas so späťvzatím žaloby. Za týchto okolností odvolací súd bez ďalšieho pripustil späťvzatie žaloby, zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a konanie zastavil (porovnaj m.m. R 25/1984, R 19/2008).

12. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP. Žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu, teda bez toho, aby išlo o reakciu na správanie žalovanej t.zn., že nemožno pričítať procesné zavinenie žalovanej, vtedy platí, že zaviniť zastavenie konania a preto je povinný nahradiť trovy konania, ktoré vznikli žalovanej v štádiu prvoinštančného a odvolacieho konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

13. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

c/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

d/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

e/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne. (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/. (§ 422 ods. 1 CSP)

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 424 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. (§ 427 ods. 1 prvá veta CSP)

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /dovolacie dôvody/ a čoho sa dovolateľ domáha /dovolací návrh/. (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. (§ 429 ods. 1 CSP)

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. (§ 431 ods. 1 CSP)

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada. (§ 431 ods. 2 CSP)

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. (§ 432 ods. 1 CSP)

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. (§ 432 ods. 2 CSP)