

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 15C/21/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119204060
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Chudovská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3119204060.9

Uznesenie

15C/21/2019

Okresný súd Trenčín, v právnej veci žalobcu : BASF Slovensko spol. s r.o., so sídlom Einsteinova 23, Bratislava, IČO: 31 345 603, právne zastúpený: Karkó s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Obchodná 8985/5A, Žilina, proti žalovanému: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXXX/XX, E., o odporovacej žalobe, takto

rozhodol:

15C/21/2019

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

III. Súd zrušuje neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 15C/21/2019-84 zo dňa 27.05.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 27Co/162/2019-177 zo dňa 19.09.2019 a neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 15C/21/2019-313 zo dňa 20.08.2024.

IV. Súd vracia žalobcovi krátený súdny poplatok za žalobu v sume 89,50 eur.

V. Súd upravuje Slovenskú poštu, a.s., prevádzkovateľa systému, Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátila žalobcovi krátený súdny poplatok v sume 89,50 eur.

odôvodnenie:

15C/21/2019

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 20.05.2019 domáhal, aby súd vo veci samej určil, že kúpna zmluva uzavretá medzi A. F. G. ako predávajúcim a žalovaným ako kupujúcim, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k spoluvlastníckemu podielu vo výške X/X k pozemku parc. č. XX/X C KN, zastavané plochy a nádvoria o výmere XX.XXX m², pozemku parc. č. XX/XX C KN, zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m², pozemku parc. č. XX/XX C KN, zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m², pozemku parc. č. XX/XX C KN, zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², ktoré sú evidované Okresným úradom H. I. H. J., katastrálny odbor na LV č. XXX, Okres H. I. H. J., K. L., kat. úz. L. je voči žalobcovi právne neúčinná.

2. Podaním doručeným súdu dňa 14.05.2025 žalobca zobral žalobu späť s poukazom na skutočnosť, že dňa 05.03.2020 došlo zo strany predávajúceho – A. F. G. k odstúpeniu od kúpnej zmluvy, ktorej sa odporuje. Žalovaný s odstúpením od kúpnej zmluvy vyslovil súhlas, toto nijakým spôsobom nespochybnil ani nenamietal jeho právne účinky, čím akceptoval navrátenie právneho stavu do obdobia pred uzavretím kúpnej zmluvy. Odstúpenie od zmluvy bolo do katastra nehnuteľností zapísané záznamom č. M./XXXX, a to až po uplynutí viac než štyroch rokov od odstúpenia A. F. G. od kúpnej zmluvy. Žalovaný tak v súčasnosti nie je vlastníkom spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 1 predmetných nehnuteľností, ktoré sú predmetom tohto súdneho konania a súčasne na liste vlastníctva je opätovne ako vlastník spol. podielu

o veľkosti 1-ice zapísaný A. F. G., t.j. na LV je v súčasnosti opätovne zapísaný stav, akého sa žalobca predmetnou žalobou domáhal. Keďže zanikol právny dôvod, na základe ktorého bola žaloba podaná, túto vzal žalobca späť a žiadal, aby mu súd priznal nárok na náhradu trov konania, pretože procesné zavinenie na zastavení konania nesie výlučne žalovaný, ktorý bez výhrad po podaní žaloby akceptoval odstúpenie predávajúceho od kúpnej zmluvy.

3. Podľa ustanovenia § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), Žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa ustanovenia § 145 ods. 1 CSP, Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa ustanovenia § 146 ods. 1, 2 CSP, (1) Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. (2) Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

6. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu, ktorým je späťvzatie žaloby v celom rozsahu a vzhľadom na to, že súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa nevyžaduje, (nakoľko došlo k späťvzatiu žaloby pred prvým pojednávaním vo veci samej a v takomto prípade súd i tak na prípadný nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby neprihliada), súd pri aplikácii citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia týkajúceho sa zastavenia konania.

7. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Pri zastavení sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby je pre vyriešenie otázky náhrady trov konania kľúčové zistenie, či niektorý z účastníkov z procesného hľadiska zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Kritérium procesného zavinenia je potom treba posudzovať z objektívneho hľadiska, a to vo vzťahu medzi tým, čo žalujúca strana v konaní požadovala, resp. akého výsledku sa domáhala, a skutočnosťou, pre ktorú žalujúca strana neskôr vzala žalobu späť. Ide teda o to, či sa žalobca domohol uplatneného nároku alebo nie, pričom súd neskúma, či by bol žalobca v meritórnom konaní úspešný alebo nie. V prejednávanom prípade došlo k zastaveniu konania z dôvodu späťvzatia žaloby zo strany žalobcu, ktorý reagoval na to, že predávajúci F. G. od kúpnej zmluvy, ktorej neúčinnosti sa žalobca v tomto spore domáhal, po začatí tohto konania odstúpil, čím sa kúpna zmluva od počiatku zrušila. Právny stav ohľadom podielu na nehnuteľnostiach prevádzaného uvedenou kúpnu zmluvou sa tak opätovne dostal do stavu pred namietanou kúpnu zmluvou. V danom prípade súd konštatuje, že žalobca procesne nezavinil zastavenie konania, pretože späťvzatie žaloby bolo vynútené úkonmi, ku ktorým došlo až po podaní žaloby, pre ktoré sa ďalšie vedenie sporu stalo nedôvodným a na ktoré úkony žalobca nemal dosah a udial sa bez ohľadu na jeho vôľu. Súd má však tiež za to, že ani žalovaný procesne nezavinil zastavenie konania, pretože k navráteniu do stavu pred kúpnu zmluvou došlo pre správanie sa dlžníka žalobcu – predávajúceho F. G., ktorý sa rozhodol počas tohto sporu od kúpnej zmluvy odstúpiť, teda pre správanie sa inej osoby ako účastníkov konania. To, že žalovaný akceptoval odstúpenie od zmluvy a proti tomuto nenamietal, podľa názoru súdu nepredstavuje procesné zavinenie žalovaného na zastavení konania. Dôvodom pre zastavenie konania bolo odstúpenie od zmluvy treťou osobou a ak dôvod pre odstúpenie od kúpnej zmluvy bol skutočne daný (nik netvrdí ani nepreukazuje v tomto spore, že dôvod pre odstúpenie daný nebol) a ak tvrdý dôvod na odstúpenie od zmluvy má aj svoj právny základ (§ 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka), teda ak nejde na prvý pohľad o dôvod, ktorý by za žiadnych okolností dôvodom pre odstúpenie od zmluvy nemohol byť, potom podľa názoru súdu nie je dôvodné od žalovaného žiadať, aby existujúci dôvod pre odstúpenie od zmluvy namietal, prípadne aby inicioval spor, v ktorom sa bude riešiť platnosť odstúpenia od zmluvy. Súd má za to, že potrebu zastavenia konania vyvolalo správanie inej osoby ako účastníka konania (dlžníka žalobcu – predávajúceho F. G.), a preto nie je možné ani jednej strane sporu pričítať procesné zavinenie na zastavení konania na ťarchu. Pokiaľ ani jedna strana procesne nezavinila zastavenie konania, potom je podľa názoru súdu namieste rozhodnúť tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

9. Podľa § 335 ods. 1 CSP, Neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamieta alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

10. Po začatí konania boli vo veci na návrh žalobcu nariadené dve neodkladné opatrenia uvedené vo výroku III. tohto uznesenia. Konanie vo veci samej však bolo na základe späťvzatia žaloby zastavené, a preto súd v zmysle cit. ust. § 335 ods. 1 CSP je povinný neodkladné opatrenia nariadené po začatí konania v celom rozsahu zrušiť aj bez návrhu. Súd tak učinil samostatným výrokom tohto uznesenia. Žalovaný podal samostatný návrh na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 15C/21/2019-313 zo dňa 20.08.2024, ale nakoľko je súd povinný neodkladné opatrenie pri zastavení konania zrušiť aj bez návrhu, je nadbytočné, aby súd osobitne ešte rozhodoval aj o návrhu žalovaného na zrušenie uvedeného neodkladného opatrenia.

11. Podľa § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, Poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

12. Podľa § 11 ods. 4 citovaného zákona, Okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 10 eur. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

13. Žalobca zaplatil súdny poplatok za žalobu, a to v sume 99,50 eur. Nakoľko došlo k späťvzatiu žaloby pred začatím pojednávania vo veci samej, rozhodol súd o vrátení súdneho poplatku zo žaloby, kráteného o 10,- eur, teda o vrátení súdneho poplatku vo výške 89,50 eur, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s..

Poučenie:

15C/21/2019

Proti výrokom IV. a V. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Proti výrokom I., II. a III. tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.