

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 3T/102/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820010558  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3820010558.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Noemou Turanovičovou v trestnej veci proti obžalovanému B. Š. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 2. júla 2021 takto

### rozhodol:

Obžalovaný B. Š.K., N.. XX.XX.XXXX M. A., Y. W., C. Č. A. N., N. XXX, A. A.,

je vinný, že

1. v bližšie nezistenom dni, koncom mesiaca apríl 2019, v obci Kostolná Ves, okres Prievidza, pred rodinným domom č. XXX, uzavrel ústnu dohodu s poškodeným M. M., N.. XX.X.XXXX, C. A. F. N. M. Č.. XXX, okres Prievidza, na základe ktorej mu mal do dvoch až troch týždňov od tejto ústnej dohody dodať motorové vozidlo Volkswagen Sharan, 2,0 TDI, 103 kW, rok výroby 2011, hnedej farby za kúpnu cenu 8.000 eur, ktoré vozidlo ponúkal na predaj prostredníctvom inzerátu uverejneného na portáli www.bazos.sk, na základe ktorého ho poškodený aj kontaktoval, pričom na tento účel zabezpečenia prevodu vlastníctva a dodania predmetného vozidla aj pýtal a prevzal od poškodeného M. M. na mieste ústnej dohody finančnú hotovosť vo výške 1.000 eur ako zálohu a v bližšie nezistenom dni a čase v mesiaci máj 2019 v obci Diviacka Nová Ves, neďaleko reštaurácie 3vio pizza, prevzal od poškodeného M. M. finančnú hotovosť ďalších 1.000 eur ako ďalšiu časť zálohy, vozidlo podľa dohody v dohodnutom termíne a ani vôbec doposiaľ nedodal, nevrátil peniaze poškodenému, nevykonal úkony smerujúce k zabezpečeniu vozidla pre poškodeného, pričom už pri uzatváraní ústnej dohody a pri prevzatí finančnej hotovosti vedel, že predmetné vozidlo nedodá a že ústna dohoda o jeho dodaní bola len zámienkou na vylákatie financií od poškodeného, a takto sa obohatil na úkor poškodeného M. M. o sumu 2.000 eur, ktorú výšku škody mu týmto aj spôsobil,

2. v presne nezistenom čase dňa 6.6.2019 telefonicky uzavrel dohodu s poškodeným Q. M., N.. X.X.XXXX, C. A. R. W. M., L. Ú. Č. XXXX/X, na základe ktorej mu mal dodať motorové vozidlo zn. Ford Ranger, rok výroby 2015, modrej farby za sumu 15.000 eur, pričom žiadal od poškodeného Q. M. vopred uhradiť zálohu v celkovej sume 2.500 eur, ktorú mu poškodený aj uhradil, a to v troch častiach, prvú časť vo výške 1.000 eur prostredníctvom svojej priateľky V. A., ktorá uvedenú sumu 1.000 eur v hotovosti nechala obvinenému v obálke vo večerných hodinách dňa 6.6.2019 u obsluhy čerpacej stanice Slovnaft v Novákoch, Ulica Ernesta Ottu 966/24, a obvinený prevzatie potvrdil správou Q. M. na aplikácii Viber v znení „Starý mám to“ v čase o 20:34 hod. dňa 6.6.2019, druhú časť vo výške 500 eur poškodený Q. M. obvinenému uhradil taktiež prostredníctvom svojej priateľky V. A., ktorá uvedenú sumu 500 eur v hotovosti opäť nechala obvinenému v obálke vo večerných hodinách dňa 24.6.2019 u obsluhy čerpacej stanice Slovnaft v Novákoch, Ulica Ernesta Ottu 966/24, a obvinený jej prevzatie potvrdil správou Q. M. na aplikácii Viber v znení „Medik mám to, všetko ok“ v čase o 20:39 hod. dňa 24.6.2019, tretiu časť zálohy vo výške 1.000 eur uhradil poškodený Q. M. obvinenému v hotovosti osobne do jeho rúk v čase približne o 9:00 hod. dňa 1.7.2019 pred budovou Polikliniky v Novákoch, Ulica Matice slovenskej číslo 960/3, kde obvinený poškodenému Q. M. povedal, že do týždňa mu dohodnuté motorové vozidlo dovezie

prihlásené na slovenských značkách na meno Q. M. a poškodený mal potom obvinenému po odovzdaní auta doplatiť zvyšnú sumu vo výške 12.500 eur, avšak obvinený podľa dohody motorové vozidlo v dohodnutom termíne a ani vôbec doposiaľ poškodenému nedodal, nevrátil mu ani žiadne peniaze z uhradenej zálohy vo výške 2.500 eur, pričom už od počiatku vedel, že mu predmetné vozidlo nedodá, nevykoná úkony smerujúce k prevodu vlastníctva vozidla na poškodeného a smerujúce k jeho dodaniu poškodenému, pričom ústna dohoda bola len zámienkou, ako vylákať financie od poškodeného, čím sa na úkor poškodeného Q. M. obohatil o sumu vo výške 2.500 eur, ktorú výšku škody mu týmto spôsobil,

čiže v súhrne konaním pod bodmi 1. a 2. spôsobil celkovú škodu vo výške 4.500 eur,

3. dňa 15.7.2019, v čase okolo 11:00 hodiny v obci Kostolná Ves, okres Prievidza, pred rodinným domom č. XXX uzavrel s V. V. ústnu dohodu, na základe ktorej mu mal do desiatich dní dodať motorové vozidlo zn. Volkswagen Sharan, 2,0 TDI, roku výroby 2011, farby šedá metalíza, v cene vozidla vo výške 7.500 eur, ktoré vozidlo ponúkal na predaj prostredníctvom inzerátu uverejneného v internetovom nákupnom portáli www.bazos.sk, na základe ktorého ho V. V. kontaktoval, pričom na tento účel prevzal od V. V. na podklade ústnej dohody finančnú hotovosť vo výške 1.000 eur ako zálohu, čo na mieste dohody potvrdil do spísanej Zmluvy o založení zálohy na kúpu vozidla, hoci už pri uzatváraní ústnej dohody a prevzatí finančnej hotovosti vedel, že dohodnuté vozidlo nedodá, vozidlo v dohodnutom termíne V. V. nedodal, nevrátil mu ani prevzaté peniaze, čím poškodenému V. V. spôsobil škodu vo výške 1.000 eur,

teda

§ v bode 1., 2., 3.,

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

čím spáchal

§ v bode 1., 2., 3.,

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, 3 písmeno c) Trestného zákona, s použitím § 138 písmeno j) Trestného zákona,

a za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 221 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona „per analogiam“, k trestu odňatia slobody v trvaní 27 (dvadsaťsedem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému V. V., N.. XX.X.XXXX M. W.N., C. A. B. XXX, Y. S., škodu vo výške 1.000 eur, poškodenému M. M., N.. XX.X.XXXX M. A., C. A. F. N. M. Č.. XXX, škodu vo výške 2.000, a poškodenému Q. M., N.. X.X.XXXX M. A., C. A. R. W. M., L. Ú. XXXX/X, škodu vo výške 2.500 eur.

## o d ō v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného B. Š. (ďalej len obžalovaný ) o uznaní viny za skutok uvedený v obžalobe sp. zn. 2Pv 454/19/3307 - pod bodmi I., II., doručenej súdu dňa 23.11.2020, a za skutok uvedený v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza sp. zn. 2Pv 308/20/3307, doručenej súdu dňa 23.12.2020, a súčasne rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznaných skutkov nevykoná a vykoná dokazovanie vo vzťahu k výroku o treste.

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul obžalovaného, ktorý sa priznal k spáchaniu trestnej činnosti, jej spáchanie oľutoval. Ako ďalej uviedol, celá jeho trestná činnosť súvisí s obdobím, keď bol k takémuto konaniu, ako aj iné osoby v období aj 10 rokov dozadu, nútený pristúpiť. Bolo mu v minulosti vyhrázané, k veci aj sú aktuálne vykonávané úkony k objasneniu. Je slobodný, má jedno dieťa, na ktoré má určenú výživovaciú povinnosť vo výške 100 eur, s dieťaťom sa pre postoj matky nestretáva, len posiela výživné. Navrhol vypočuť osoby W. X., F. W., P. K.B., Q. Q., K. V., A. K., ktorí tiež boli vydieraním nútení vykonať inú trestnú činnosť, za ktorú sú už aj odsúdení a títo svedkovia, navrhol, aby boli k tomu vypočutí.

S poukazom na uznanie viny obžalovaného mal súd bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obžalovaný skutkami uvedenými v skutkových vetách pod bodom 1. až 3., tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej, naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, 3 písmeno c) Trestného zákona, s použitím § 138 písmeno j) Trestného zákona.

Súd sa oboznámil i s ďalšími listinnými dôkazmi, správami k osobe obžalovaného a odpisom registra trestov, z ktorých vyplýva, že bol viackrát postihnutý za priestupky na úseku cestnej premávky. V mieste bydliska sú o ňom známe len evidenčné údaje, nie sú známe žiadne negatívne poznatky. Z odpisov registra trestov, ako aj z pripojeného trestného spisu sp. zn. 3T/58/2018 vyplýva, že na obžalovaného sa hľadí, akoby bol v posledných 10 rokoch 2-krát súdne trestaný, a to rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/200/12 pre prečin podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, z výkonu trestu pol podmienene prepustený uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3Pp/48/15 dňa 17.6.2015 so skúšobnou dobou 1 rok, dňa 6.8.2016 bolo vyslovené, že sa v tejto skúšobnej dobe osvedčil a naposledy rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/58/18 zo dňa 15.6.2018, právoplatným toho istého dňa, pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, s podmienecným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 5 mesiacov, a povinnosť v skúšobnej dobe nahradiť spôsobenú škodu, v danej veci zo spisu jednoznačne vyplýva, že doposiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté o tom, či sa obžalovaný v skúšobnej dobe podmienecného odsúdenia osvedčil alebo neosvedčil.

Súd návrh obžalovaného na doplnenie dokazovania výsluchom svedkov W. X., F. W., P. K., Q. Q., K. V., A. K. - odmieta, pretože výsluch týchto svedkov vzhľadom na okolnosti, ku ktorým boli obžalovaným navrhnutí vypočuť, k rozhodnutiu o treste vzhľadom na ostatné vykonané dôkazy nepovažoval za potrebné a nedôvodné.

Pri ukladaní trestu súd zohľadnil základné zásady ukladania trestu, vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 1 Trestného zákona, podľa ktorých trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri určovaní druhu a výmery trestu zohľadnil osobu obžalovaného, doterajší spôsob života, motív jeho konania, následok vyjadrený výškou spôsobenej škody, zohľadňoval a priznal obžalovanému poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písmeno l) Trestného zákona - priznanie a oľutovanie a priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písmeno m) Trestného zákona - že už bol za spáchanie trestného činu odsúdený, teda pri existencii vyrovnaného pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, použijúc pri ukladaní trestu, zohľadniac od počiatku konania uznanie viny obžalovaným a vykonanie vyhlásenia obžalovaného o uznaní svojej viny na hlavnom pojednávaní a tým na hlavnom pojednávaní prokurátor ani súd nedokazoval výrok o vine, pri ukladaní trestu prihliadnuc i na osobu obžalovaného, jeho pomery, možnosť nápravy, zohľadniac síce fakt, že ide osobu, ktorá bola v minulosti súdne trestaná i za obdobný trestný čin, no výkonom trestu odňatia v posledných 10 rokoch sa na obžalovaného hľadí, akoby bolo

pôsobené len 1-krát, aj to pre inú trestnú činnosť, ostatné predchádzajúce odsúdenia - hľadá sa na jeho osobu, akoby súdne trestaný nebol, a pri zohľadnení všetkých týchto okolností, potom dospel k záveru, že u obžalovaného je namieste použiť „per analogiam“ § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona - o mimoriadnom znížení trestu v rámci konania o dohode o uznaní viny a prijatí trestu, a potom dospel k záveru, že trest pri spodnej hranici upravenej trestnej sadzby - trest odňatia slobody 27 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia v zmysle § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, pretože bol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu odňatia slobody, v dostatočnej miere bude plniť účel trestu z pohľadu individuálnej ako i generálnej prevencie.

Poškodení riadne a včas uplatnili nárok na náhradu škody vo výške ustálenej v skutkových vetách rozsudku, a preto súd rozhodol, že obžalovaný je povinný nahradiť poškodenému V. V. škodu vo výške 1.000 eur, poškodenému M. M. škodu vo výške 2.000 a poškodenému Q. M. škodu vo výške 2.500 eur.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.