

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 15CoP/59/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2624217061  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrícia Železníková  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2025:2624217061.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Patrície Železníkovej a členiek senátu Mgr. Aleny Čakváriovej a JUDr. Blanky Podmajerskej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Senica, so sídlom Vajanského 17, 905 01 Senica, dieťa rodičov matka: B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C., a otec: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX/XX, XXX XX C., v konaní o návrhu matky na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností a o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Senica zo dňa 10.02.2025, č.k. 26P/55/2024-129, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie p o t v r d z u j e.

### odôvodnenie:

- Súd prvej inštancie napadnutým uznesením návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.
- Návrhom prednesenom na pojednávaní súdu prvej inštancie vo veci samej dňa 04.02.2025, sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žiadal zveriť maloletého do jeho osobnej starostlivosti.
- Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1,2, zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), § 2 ods. 1,2, § 367 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP), a skutkovo tým, že po oboznámení sa s dôvodmi návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, obsahom spisového materiálu v konaní vo veci samej a pripojených spisov týkajúcich sa maloletého, dospel k záveru o nedôvodnosti návrh otca. Uviedol, že nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 CMP, je opatrenie smerujúce k zabezpečeniu starostlivosti o maloleté dieťa vtedy, ak dieťaťu nie je poskytovaná riadna starostlivosť a sú dané dôvody pre jej zabezpečenie inou osobou. Konštatoval, že rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 5P/16/2023-113 zo dňa 28.11.2023 (právoplatného dňa 15.12.2023), bol maloletý schválenou rodičovskou dohodou zverený do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, pričom matka iniciovala svojím návrhom konanie o zmene zverenia maloletého práve z dôvodu, že striedavá starostlivosť rodičov, z dôvodov na strane otca, nie je realizovaná. Súd prvej inštancie mal z vyjadrení rodičov na pojednávaní ako aj z predložených správ kolízneho opatrovníka za osvedčené, že otec osobnú starostlivosť o maloletého nevykonáva. Rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 1T/49/2024-455 zo dňa 30.09.2024, bol uznaný vinným zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania, ktorého sa dopustil voči matke maloletého, a odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov (rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.11.2024). Súd prvej inštancie zistil, že otec niekoľko krát maloletého telefonicky kontaktoval, ale neprišiel si ho vyzdvihnúť, napriek tomu, že po návrate z výkonu trestu odňatia slobody už má vytvorené bytové podmienky. Uviedol, že šetrením pomerov rodine neboli zistené žiadne skutočnosti (nedostatky) v osobnej starostlivosti matky, ktoré by viedli k potrebe bezodkladne upravovať

otázku starostlivosti o maloletého. Zohľadnil správu základnej školy, z ktorej nevyplýva zanedbávanie starostlivosti zo strany matky a prípravy maloletého do školy a pri plnení si školských povinností. Upozornenie triednej učiteľky na nevhodné správanie sa maloletého voči spolužiakom v poslednom období, bolo dané do súvislosti s dianím v rodine, a podľa súdu prvej inštancie nebolo dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu otca. Súd prvej inštancie uzavrel, že podstatnú zmenu pomerov posúdi na základe na vec vzťahujúceho sa dokazovania vo veci samej. Poukázal pritom na skutočnosť, že otec napriek existencii právoplatného rozhodnutia súdu osobnú starostlivosť o maloletého nevykonáva, svoje právo nerealizuje, pričom nebolo zistené, že by mu v tomto matka bránila. Na námietku zaujatosti v emailovom podaní otca zo dňa 02.12.2024 neprihliadol a nerozhodol o nej s odôvodnením, že neobsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti, ktoré obsahovalo poučenie súdu, otcovi doručené dňa 18.06.2024.

4. Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonnej lehote odvolanie otec. Navrhol odvolaciemu súdu nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým bude maloletý zverený do jeho výhradnej starostlivosti po dobu šetrenia duševného a psychického zdravia matky, nakoľko ho matka v prítomnosti maloletého hanlivo uráža „debil, idiot, magor postihnutý a pod.“. Uviedol, že matka sa maloletému dostatočne nevenuje, maloletého terorizuje a zakazuje mu dary, ktoré mu dal. Oznámil, že po pojednávaní dňa 04.02.2025 je striedavá starostlivosť realizovaná podľa platného rozsudku a napriek tomu sa od maloletého dozvedá, že matka s hanlivými urážkami jeho osoby neprestala. Dané prostredie je preto nevyhovujúce pre zdravý duševný a psychický vývin maloletého, ktorý sa u školskej psychologičky vyjadril, že mu matka zakazuje veci a častokrát zostáva doma sám. Mal za to, že matka trpí duševnou poruchou, má neustálu potrebu klamať a skresľovať realitu. Maloletý pritom dostal v škole poznámky za nevhodné správanie a porušovanie školského poriadku po období u matky.

5. Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca spochybnila jeho rodičovské kompetencie a spôsob starostlivosti o maloletého.

6. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65 a § 66 CMP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 CSP, a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné.

7. Súd prvej inštancie vec správne právne posúdil a vyvodil z nej aj správny záver. V odvolaní otca neboli uvedené žiadne nové skutkové okolnosti, alebo také, ktoré by súd prvej inštancie pri svojom rozhodovaní nevyhodnocoval a mali za následok zmenu rozhodnutia súdu prvej inštancie. Odvolací súd sa stotožnil tak s výkladom inštitútu neodkladného opatrenia súdom prvej inštancie, ako aj s jeho aplikáciou v danej prejednávanej veci, majúc za to, že podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle podaného návrhu otca splnené neboli.

8. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

12. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

13. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

14. Aktuálne je výkon osobnej starostlivosti rodičov o maloletého upravený rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 5P/16/2023-113 zo dňa 28.11.2023 (právoplatného dňa 15.12.2023), ktorým bol maloletý schválenou rodičovskou dohodou zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Na Okresnom súde Senica toho času prebieha konanie vedené pod sp.zn. 26P/55/2024, o návrhu matky na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, ktorým matka žiada zveriť maloletého do svojej osobnej starostlivosti a otcovi uložiť povinnosť prispievať na výživu maloletého.

15. V súvislosti s rozhodovaním o neodkladných opatreniach v konaní starostlivosti súdu o maloletých treba uviesť, že ich zmyslom, je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia, kedy možno nariadiť odovzdať maloletého do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti (§ 367 ods. 1 CMP), alebo, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery maloletého dieťaťa (§ 325 ods. 1 CSP), alebo, ak sa maloletý ocitne bez akejkoľvek starostlivosti, alebo, ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený, alebo narušený, možno maloletého dočasne zveriť do starostlivosti fyzickej, alebo právnickej osoby, ktorú určí súd (§ 365 ods. 1 CMP). Inštitút neodkladného opatrenia v uvedených konaniach má slúžiť k ochrane práv maloletých detí v situáciách, keď sú práva detí zjavne ohrozené, a to do doby, keď o výchove detí, ktorá je inštitútom hmotného práva, nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Neodkladné opatrenie rovnako, ako každé rozhodnutie súdu však musí vychádzať z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania. Súd môže pritom nariadiť len také neodkladné opatrenie, ktoré postačuje na dosiahnutie účelu, nesmie voliť neodkladné opatrenie, ktorým by sa zbytočne, nevhodne, alebo nezvratne zasahovalo do práv účastníkov konania.

16. Osobitnej povahy tohto procesnoprávneho inštitútu zodpovedá aj zjednodušený a zrýchlený postup pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (spravidla súd rozhodne bez výsluchu, bez vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania). Súd nevykonáva riadne dokazovanie a pri rozhodovaní vychádza z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a listinnými dôkazmi osvedčených skutočností. Dokazovanie má povahu osvedčovania, teda súd na základe dostupných dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie relevantné skutočnosti, pričom nemusí dodržať formalizovaný postup štandardného procesného dokazovania. Osvedčené skutočnosti následne spĺňajú atribút vysokej pravdepodobnosti a súd z nich pri rozhodovaní vychádza.

17. Vychádzajúc z primárneho účelu neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti súdu o maloletých a osvedčenia relevantných skutkových okolností vyplývajúcich z obsahu spisu, odvolací súd v súlade s vysloveným právnym názorom súdu prvej inštancie dospel k záveru, že potreba dočasnej úpravy pomerov maloletého v zmysle návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia dôvodná nebola. Odvolacie námietky otca nemali vplyv na správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie. Dôvody pre prijatie rozhodnutia prostredníctvom inštitútu neodkladného opatrenia o zmene zverenia maloletého s poukazom na otcom uvádzané dôvody, ani odvolací súd nepovažoval za dôvodné pre splnenie zákonných podmienok v zmysle § 325 ods. 1 CSP, § 367 ods. 1 CMP.

18. Poukazuje na rozsudok Okresného súdu Senica č.k. 5P/16/2023-113 zo dňa 28.11.2023, ktorým bol maloletý zverený do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Uvádza, že právoplatný a vykonateľný rozsudok o výkone rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu je pre účastníkov a aj pre súd záväzný a jeho zmenu je možné dosiahnuť zákonom predvídavým spôsobom, pokiaľ sa v konaní vo veci samej preukáže existencia podstatnej zmeny pomerov (§ 26 Zákona o rodine). Odvolací súd týmto nevylučuje aj možnosť prijatia rozhodnutia o nariadení neodkladného opatrenia, ktoré zasahuje do právoplatného a vykonateľného rozsudku súdu, avšak za predpokladu osvedčenia potreby bezodkladnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa, za účelom ochrany jeho práv, starostlivosti, výživy, prípadne zdravia, alebo života, čo z obsahu spisu a správne vyhodnotených skutkových záverov súdu prvej inštancie nevyplýva. Z obsahu odvolania otca pritom vyplýva, že osobná starostlivosť o maloletého sa opäť realizuje podľa posledného právoplatného rozsudku súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností.

19. Je teda nesporné, že osobná starostlivosť o maloletého je zabezpečená zo strany obidvoch rodičov a pre objektivizáciu dôvodov zmeny rodinných pomerov, rozporných tvrdení a stanovísk rodičov, je potrebné ako správne uviedol aj súd prvej inštancie vykonať relevantné dokazovanie v merite veci.

20. Súd prvej inštancie v danej veci postupoval v zmysle zásad charakterizujúcich inštitút neodkladného opatrenia, pričom s jeho názorom vysloveným v odôvodnení napadnutého rozhodnutia sa stotožnil aj odvolací súd. Rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP.

21. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v konečnom rozhodnutí.

22. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).