

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 2T/85/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6724010489
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Štubniaková Kochanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2025:6724010489.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou JUDr. Zuzanou Štubniakovou Kochanovou v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX, stíhaného pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.05.2025 vo Zvolene, takto

rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona súd zrušuje rozsudok Okresného súdu Zvolen č.k. 2T/27/2024 zo dňa 19.06.2024, právoplatný dňa 05.07.2024 a to vo výroku o vine, treste ako aj ďalších výrokoch, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad a týkajú sa obžalovaného A. B.

C. viazanosti skutkovými zisteniami z konania Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/27/2024

obžalovaný

A. B. nar. XX.XX.XXXX vo Zvolene, trvale bytom D. XX/XX, E., t.č. ÚVTOS Martin – Sučany, občan SR

je vinný,

že

1/

dňa 14. júna 2023 v čase o 08:00 hod v pivničných priestoroch bytového domu vo F. G. H. B. I. X, vošiel do pivnice prislúchajúcej k bytu, ktorý mala toho času v prenájme J. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., B. XXX tak, že vypáčil drevené latkové dvere vedúce do pivnice, vošiel dovnútra, kde následne chcel cez pivničné okno odísť z miesta činu preč, čo sa mu nepodarilo a následne bol pristihnutý hliadkou OO PZ Zvolen, čím spôsobil poškodenie J. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., B. XXX, škodu poškodením dverí do pivnice vo výške 20,-Eur

2/

v presne nezistenom čase od mesiaca november 2023 do dňa 29.12.2023 vošiel bez súhlasu vlastníka domu do garáže bez popisného čísla, ktorá tvorí súčasť rodinného domu súp. č. XXX/XX v obci E., okres Zvolen, ktorého výlučným vlastníkom je J. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. M. XXXX/XX, F. tak, že preskočil oplotenie rodinného domu, cez dvor prešiel ku dvojkrídlovým riadne uzamknutým dreveným dverám garáže, ktoré nezisteným spôsobom otvoril a z priestorov garáže odcudzil bicykel značky Cross R4, výrobné číslo M. čiernej farby s cyklistickou taštičkou, motorovú pílu značky zn. Dolmar typ rs 4605, 1ks uťahovačku značky Einhall s batériou modro čiernej farby, 1 ks adaptér na batériu k uťahovačke Einhall, 1 ks batériu k uťahovačke Einhall, 1 ks cyklo taštička na bicykel zn. Shimano s obsahom 1 ks tachometer zn. CTM, 1 ks kamera nezistenej značky, 1 ks cyklosvetlo, 2 zväzky kľúčov, 5 ks skrutkovače rôznych veľkostí, 2 ks kliešte, 1 ks koženkové puzdro obsahujúce 3 ks skrutkovače, 2 ks orezávače, 1 ks skladací nôž a 1 ks čierna fixku, 3 ks mobilné telefóny rôznych značiek nezistených IMEI čísel, sadu súčiastok (USB kľúčov, žiaroviek, adaptéry, SD karta) a 1 ks mobil zn. LG nezisteného IMEI čiernej farby, čím J. C. spôsobil odcudzením vecí škodu vo výške 1 005,20 Eur,

3/

v presne nezistenom čase odo dňa 31.12.2023 do 16:00 hod dňa 13.01.2024 v pivničných priestoroch bytového domu v meste Zvolen na ul. G. XXXX/XX vošiel do pivnice prislúchajúcej k bytu manželov N. C. O., nar. XX.XX.XXXX a B. O., nar. XX.XX.XXXX tak, že vyskrutkoval kovovú petlicu na drevených dverách vedúcich do pivnice, vošiel dovnútra, odkiaľ odcudzil 4 ks 7 dcl fľaše červeného vína zn. Neronet Topolčianky, 3 ks 7 dcl fľaše bieleho vína zn. Žltý muškát, 3 ks 1 l fľašu bieleho vína rizling neznámej značky, 1 ks sektu zn. K. P., 1 ks 7 dcl šumivého vína prosecco, 1 ks 7 dcl vína Tramín červený, 5 ks 1 l džúsov Relax, 12 ks konzerv zn. Calvo, náradie z bicykla - 1 ks skrutkovač, 1 ks imbusový kľúč, 1 ks vidlicový kľúč a 1 ks nožik, následne vyšiel von, zaskrutkoval petlicu na uvedených dverách do pôvodného stavu, čím dvere uzamkol a z miesta odišiel preč, čím spôsobil poškodeným N. C. O., nar. XX.XX.XXXX a B. O., nar. XX.XX.XXXX, obidvaja trvale bytom F., G. XXXX/XX škodu odcudzením vecí vo výške 81,-Eur,

4/

dňa 12.01.2024 v čase okolo 09:50 hod v pivničných priestoroch bytového domu v meste Zvolen na ul. G. XXXX/XX, v úmysle prisvojiť si veci vlastníkov pivnice, vošiel do pivnice prislúchajúcej k bytu manželov A. L., nar. XX.XX.XXXX a Q. L., nar. XX.XX.XXXX tak, že pomocou prineseného náradia - prestaviteľných klieští a kombinovaných klieští vypáčil drevené dvere vedúce do pivnice, vošiel dovnútra, kde bol vyrušený náhodnou osobou a z miesta činu odišiel preč bez toho, aby niečo odcudzil, čím spôsobil poškodeným A. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., G. XXXX/XX a Q. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., N. XXXX/X škodu poškodením dverí do pivnice vo výške 5,-Eur,

5/

v nezistenej dobe do 16.01.2024 si na nezistenom mieste bez povolenia zadovážil a následne pri sebe v mieste svojho bydliska D. XX/XX, E., okr. Zvolen, prechovával pre vlastnú potrebu rastlinný materiál z rastliny rodu Cannabis (konopa) s hmotnosťou 0,951g s účinnou látkou tetrahydrokanabinol (THC) v zastúpení 2,5% hmotnostného, čo predstavuje dve bežné jednotlivé dávky drogy, spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa (konzumenta), ktorá látka bolo zaistená pri domovej prehliadke vykonanej na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Zvolen zo dňa 16. 01. 2024 č.p, 0Tp/20/2024-I-V-OS-ZV, pričom tetrahydrokanabinol (THC) je zaradený v I. skupine psychotropných látok a rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené v I. skupine omamných látok podľa zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov

t e d a

v bode 1/

- neoprávnene vnikol do obydľia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania – vlámaním

v bode 2/, 3/, 4/

- neoprávnene vnikol do obydľia iného,

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním a závažnejším spôsobom konania – na viacerých osobách pričom sčasti k dokonaniu činu nedošlo

v bode 5/

- neoprávnene prechovával omamnú látku a psychotropnú látku z rastliny rodu konopa pre vlastnú potrebu

č í m s p á c h a l

v bode 1/

prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona (účinného do 05.08.2024) s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona

v bode 2/, 3/, 4/

pokračovací prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona (účinného od 05.08.2024)

pokračovací zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písm. b), ods. 3 písm. b) Trestného zákona v spojení s ustanovením § 138 písm. j) Trestného zákona (účinného od 05.08.2024), sčasti dokonaný, sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Tr. zákona

v bode 5/

prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona (účinného do 05.08.2024)

Z a t o s a o d s u d z u j e

Za skutok v bode 1/

Podľa § 44 Tr. zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zákona, pretože trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 6T/104/2023 zo dňa 09.10.2023, právoplatným dňa 03.11.2023, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 36 mesiacov s podmieňeným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 36 mesiacov s probačným dohľadom v spojení s uznesením Okresného súdu Zvolen sp. zn. 6T/104/2023-322 zo dňa 13.08.2024, právoplatným dňa 05.02.2025, ktorým súd vyslovil, že sa v skúšobnej dobe neosvedčil a trest odňatia slobody vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov vykoná v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

Za skutok v bode 2/, 3/, 4/, 5/

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona (účinného od 05.08.2024) s použitím § 36 písm. k), l) § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 39 ods. 5 Tr. zákona, § 41 ods. 1, ods. 3, § 42 ods. 1 Tr. zákona na spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona, súd z r u š u j e výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/27/2024 zo dňa 19.06.2024, právoplatným dňa 05.07.2024, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V ostatnom zostáva rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/27/2024 zo dňa 19.06.2024, právoplatný dňa 05.07.2024 n e d o t k n u t ý .

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sa obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť škodu poškodenému J. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. M. XXXX/XX, F. vo výške 39,68 Eur (tridsaťdeväť eur a šesťdesiatosem centov).

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd poškodených A. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., G. XXXX/XX a Q. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., N. XXXX/X so zvýškom ich nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd poškodeného J. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. M. XXXX/XX, F. so zvýškom jeho nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 83 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona súd ukladá zhabanie vecí :

- hasák s rukoväťami čiernej farby
- LED svietidlo čiernej farby
- zväzok kľúčov so štítkom 27
- kombinované kliešte s rukoväťami žltá čiernej farby

Podľa § 83 ods. 2 Tr. zákona vlastníkom zhabaných vecí sa stáva štát Slovenská republika.

o d ô v o d n e n i e :

Na tunajšom súde bola dňa 24.09.2024 podaná obžaloba na obžalovaného A. B. na tom skutkovom základe ako je uvedený vo výrokovvej časti rozhodnutia.

Súd vo veci vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní dňa 21.05.2025. Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní v súlade s ustanovením § 257 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku vyhlásil, že nepopiera spáchanie skutkov uvedených v obžalobe. Následne obžalovaný na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/Tr. poriadku odpovedal kladne (áno), preto súd po predchádzajúcom vyjadrení prokurátora a obhajcu vyjadrenie obžalovaného v zmysle § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal a v zmysle § 257 ods. 8 Tr. poriadku dokazovanie v rozsahu, v akom priznal spáchanie skutku nevykonal a vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, kto neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrvá, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 194 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. e) Tr. zákona, závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu vlámaním.

Podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zákona (účinného do 05.08.2024), kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, čin spácha vlámaním, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 3 písm. b) Tr. zákona (účinného od 05.08.2024), odňatím slobody na dva roky až osem rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. j) Tr. zákona, závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu na viacerých osobách.

Podľa § 127 ods. 12 Tr. zákona, viacerými osobami sa na účely tohto zákona rozumejú najmenej tri osoby.

Podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona (účinného do 05.08.2024), kto neoprávnene prechováva omamnú látku alebo psychotropnú látku z rastliny rodu konopa pre vlastnú potrebu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatel'a za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším

rozsudkom. Súd prípadne rozhodne tiež o nadväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine. Ak je ukladaný trest za viac trestných činov, ustanovenia odsekov 1 a 2, § 42 a § 43 sa použijú primerane.

V zmysle § 122 ods. 10 Trestného zákona za pokračovací trestný čin sa považuje ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatela spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť najmä jednotiaci zámer páchatela spáchať uvedený trestný čin.

Podľa § 122 ods. 13 Tr. zák. ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný, aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok; to neplatí, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207. V takom prípade ide o pokračovanie konania až do doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu prvého stupňa alebo pokiaľ sa súd druhého stupňa neodobral na záverečnú poradu.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania mal za nepochybne preukázané, že obžalovaný A. B. sa dopustil konania uvedeného v skutkovej vete rozsudku, pričom pravdivosti jeho vyhlásenia nasvedčujú aj svedecké výpovede a listinné dôkazy, ktoré sú súčasťou spisového materiálu.

V evidencii priestupkov MV SR má obžalovaný deväť záznamov a to pre priestupky proti majetku, v doprave a proti občianskemu spolunažívaniu. Má dva záznamy v registri trestov, pričom sa jedná o odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 6T/104/2023 zo dňa 09.10.2023 na trest odňatia slobody vo výmere tri roky s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní tri roky s probačným dohľadom. Dňa 05.02.2025 bol nariadený výkon trestu v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Bol tiež odsúdený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/27/2024 zo dňa 19.06.2024 na trest odňatia slobody vo výmere dvanásť mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok. Taktiež prihliadal na zásadu podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona, podľa ktorej trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona bolo možné obžalovanému za skutok v bode 1/ ukladať trest odňatia slobody vo výmere jeden až päť rokov. Zároveň vo vzťahu ku skutku v bode 1/ obžaloby, keďže sa skutku v bode 1/ dopustil skôr ako bol obžalovanému doručený trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 6T/104/2023 zo dňa 09.10.2023, právoplatný dňa 03.11.2023, prichádzalo u obžalovaného do úvahy ukladať súhrnný trest. Trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 6T/104/2023 zo dňa 09.10.2023 bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 36 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 36 mesiacov s probačným dohľadom v spojení s uznesením Okresného súdu Zvolen sp. zn. 6T/104/2023-322 zo dňa 13.08.2024, právoplatným dňa 05.02.2025, ktorým súd vyslovil, že sa v skúšobnej dobe neosvedčil a trest odňatia slobody vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov vykoná v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Vzhľadom na vyššie uvedené, u obžalovaného súd za skutok v bode 1/ podľa § 44 Tr. zákona upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zákona, pretože považoval trest uložený trestným rozkazom sp. zn. 6T/104/2023 zo dňa 09.10.2023 v spojení s uznesením Okresného súdu Zvolen sp. zn. 6T/104/2023-322 zo dňa 13.08.2024 v trvaní 36 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

Obžalovaný bol dňa 19.06.2024 rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/27/2024 odsúdený pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a to pre skutok, ktorého sa dopustil tak, že v presne nezistenom čase od mesiaca november 2023 do dňa 29.12.2023 vošiel bez súhlasu vlastníka domu do garáže bez popisného čísla, ktorá tvorí súčasť rodinného domu súp. č. XXX/XX v obci E., okres Zvolen, ktorého výlučným vlastníkom je J. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale

bytom L. M. XXXX/XX, F. tak, že preskočil oplotenie rodinného domu, cez dvor prešiel ku dvojkrídlovým riadne uzamknutým dreveným dverám garáže, ktoré nezisteným spôsobom otvoril a z priestorov garáže odcudzil bicykel značky Cross R4, výrobné číslo M. čiernej farby s cyklistickou taštičkou, motorovú pílu značky zn. Dolmar typ rs 4605, 1ks uťahovačku značky Einhall s batériou modro čiernej farby, 1 ks adaptér na batériu k uťahovačke Einhall, 1 ks batériu k uťahovačke Einhall, 1 ks cyklo taštička na bicykel zn. Shimano s obsahom 1 ks tachometer zn. CTM, 1 ks kamera nezistenej značky, 1 ks cyklosvetlo, 2 zväzky kľúčov, 5 ks skrutkovače rôznych veľkostí, 2 ks kliešte, 1 ks koženkové puzdro obsahujúce 3 ks skrutkovače, 2 ks orezávače, 1 ks skladací nôž a 1 ks čierna fixku, 3 ks mobilné telefóny rôznych značiek nezistených IMEI čísel, sadu súčastok (USB kľúčov, žiaroviek, adaptéry, SD karta) a 1 ks mobil zn. LG nezisteného IMEI čiernej farby, čím J. C. spôsobil odcudzením vecí škodu vo výške 1 005,20 Eur.

Vo vzťahu ku skutkom v bode 2/, 3/ je potrebné uviesť, že tieto sú čiastkovými útokmi pokračovacieho trestného činu vo vzťahu ku skutku, za ktorý bol obžalovaný odsúdený v konaní Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/27/2024 zo dňa 19.06.2024 pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zákona. Pri pokračovacom trestnom čine tvoria jednotlivé čiastkové útoky jeden celok, preto ak po právoplatnom odsúdení páchatela vyjde najavo ďalší čiastkový útok tvoriaci súčasť pokračovacieho trestného činu, súd zruší výrok o vine a treste a uloží spoločný trest podľa § 41 ods. 3 Tr. zák., aj za prípadného súčasného použitia ustanovení § 42 a § 43 Trestného zákona (súhrnný trest a ďalší trest). V zmysle § 41 ods. 3 Tr. zákona súd preto zrušil rozsudok Okresného súdu Zvolen č.k. 2T/27/2024 zo dňa 19.06.2024, právoplatný dňa 05.07.2024 a to vo výroku o vine, treste ako aj ďalších výrokoch, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad a týkajú sa obžalovaného A. B. a následne pri viazanosti skutkovými zisteniami z konania Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/27/2024 uznal obžalovaného za vinného za skutok v bode 2/, 3/ a 4/ právne kvalifikovaný ako pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona (účinného od 05.08.2024) a pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. b) Tr. zákona (účinného od 05.08.2024), keďže obžalovaný neoprávnene vnikol do obydlia iného a prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu, čin spáchal vlámaním a závažnejším spôsobom konania – na viacerých osobách (poškodených), ktorými sa podľa § 127 ods. 1 2 Tr. zákona rozumie najmenej tri osoby, pričom sčasti spáchal skutok v štádiu pokusu a sčasti ako dokonaný. Zároveň, keďže sa skutku v bode 5/ rozsudku dopustil skôr ako bol vyhlásený rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/27/2024 zo dňa 19.06.2024, právoplatný dňa 05.07.2024, prichádzalo u obžalovaného do úvahy ukladanie aj súhrnného trestu.

Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že v prospech obžalovaného A. B. pri ukladaní trestu za skutky v bodoch 2/, 3/, 4/, 5/ svedčí poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. k) Tr. zákona a to, že nahradil škodu spôsobenú trestnými činmi a podľa § 36 písm. l) Tr. zákon to, že sa priznal k spáchaniu trestných činov (nepoprel spáchanie skutkov) a tieto úprimne oľutoval. Pritiažujúcou okolnosťou bolo podľa § 37 písm. m) Tr. zákona to, že už bol v minulosti odsúdený a podľa § 37 písm. h) to, že mu bol ukladaný trest za viac trestných činov. Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona (účinného od 05.08.2024) bolo možné ukladať trest odňatia slobody vo výmere dva až osem rokov. Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona (účinného do 05.08.2024) by bolo možné ukladať trest odňatia slobody vo výmere tri až desať rokov. Súd preto obžalovanému ukladal trest podľa Tr. zákona účinného od 05.08.2024, keďže tento bol pre neho priaznivejší v súlade s ustanovením § 2 ods. 1 Tr. zákona, podľa ktorého trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný, pričom ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

Zároveň ukladal obžalovanému trest odňatia slobody za použitia ustanovenia § 39 ods. 5 Tr. zákona vo výmere 18 mesiacov nepodmienečne, t.j. znížený pod dolnú hranicu trestnej sadzby, nakoľko podľa ustanovenia § 39 ods. 5 Tr. zákona pri vyhlásení o vine na hlavnom pojednávaní môže súd uložiť trest odňatia slobody znížený o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby a pri trestných činoch uvedených v odseku 3 písm. a) trest odňatia slobody nie kratší ako dvadsať rokov. U obžalovaného súd nevzhladol iné podmienky na mimoriadne zníženie trestu pod zákonom ustanovenú trestnú sadzbu a tomuto ukladal nepodmienečný trest odňatia slobody, nakoľko podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona pri ukladaní spoločného a súhrnného trestu tento nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/27/2024 zo dňa 19.06.2024 bol obžalovanému pritom ukladaný trest odňatia slobody vo výmere dvanásť mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaného na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý by mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Zároveň súd podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušil výrok o treste uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/27/2024 zo dňa 19.06.2024 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V zmysle ustanovenie § 83 ods. 1 písm. d) Tr. zákona súd uložil aj zhabanie vecí a to hasák s rukoväťami čiernej farby, LED svietidlo čiernej farby, zväzok kľúčov so štítkom 27 a kombinované kliešte s rukoväťami žltá čiernej farby.

Keďže poškodeným A. L., C. O. a J. B. obžalovaný nahradil škodu vo výške ako táto bola ustálená odborným vyjadrením v prípravnom konaní, súd o náhrade škody voči týmto poškodeným ani osobným výrokom nerozhodoval. Vo vzťahu k poškodeným A. L. a Q. L., ktorí si v prípravnom konaní uplatnili náhradu škody vo výške 100,-Eur titulom poškodenej petlice a jej opravy, poškodených zo zvyškom ich nároku na náhradu škody (ktorý presahoval sumu 5,-Eur) podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku odkázal na civilný proces, nakoľko odborným vyjadrením R. A. bola škoda za zlomenú petlicu dverí do pivnice ustálená na sumu 5,-Eur. Keďže bol zrušený rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/27/2024 zo dňa 19.06.2024 vo výroku o vine, treste ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce súd zo zrušeného rozsudku prebral výrok o náhrade škody voči poškodenému J. C., keď obžalovaného zaviazal ako v pôvodnom rozsudku sp. zn. 2T/27/2024 nahradiť poškodenému škodu vo výške 39,68 Eur a vo zvyšnej časti ho podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku odkázal na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku.)

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.