

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 3Tos/59/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125010066  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Buceková, PhD., LL.M.  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2025:6125010066.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Michaely Bucekovej, PhD., LL.M. a sudcov A. B. C. a A. D. B., na neverejnom zasadnutí dňa 21. mája 2025, prejednal sťažnosť odsúdeného E. F. proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7PP/5/2025 zo dňa 11.03.2025 a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného E. F. **z a m i e t a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením sp. zn. 7PP/5/2025 zo dňa 11.03.2025 samosudca Okresného súdu Banská Bystrica podľa § 67 ods. 1 Trestného zákona, zamietol žiadosť odsúdeného E. F. o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol postupne uložený rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 4T/59/2017 zo dňa 13.12.2017 vo výmere sedem rokov a desať mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/4/2012 zo dňa 22.02.2012 v spojení s uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 34PP/206/2016 zo dňa 28.10.2016 o podmienkovom prepustení a uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 34PP/206/2016 zo dňa 07.09.2019 o nariadení výkonu zvyšku trestu odňatia slobody, vo výmere jeden rok, sedem mesiacov a 18 dní so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí dňa 11.03.2025 sťažnosť, ktorej písomné dôvody doručil okresnému súdu dňa 17.04.2025. V sťažnosti v podstatnom uviedol, že okresný súd podľa jeho názoru nedostatočne preskúmal a posúdil jeho postoj k spoločenským normám, jeho osobnosť a snahu polepšiť sa už teraz počas výkonu trestu. Ďalej si myslí, že nebral ohľad ani na jeho súčasný kritický postoj k trestnej činnosti a kladné hodnotenie z ústavu. Dôkazom je aj jeho súčasná snaha pracovať na svojej budúcnosti. Zdokonaľuje sa vo svojej profesii, čo chce využiť v budúcnosti aj v práci po výkone trestu. Dôkazom pravdivosti jeho tvrdení sú aj disciplinárne odmeny, ktoré mu ústav počas výkonu trestu udelil v celkovej počte 15. Chce sa pripraviť na budúcnosť po výkone trestu, začleniť sa do spoločnosti, začať pracovať a založiť si vlastnú rodinu. Medzi jeho hlavné ciele patrí založiť si v budúcnosti vlastnú stolársku dielňu. Dodal, že si veľmi váži podporu svojej rodiny. Nechce ich znova sklamať. Na základe uvedených skutočností žiadal krajský súd, aby vyhovel jeho sťažnosti a prepustil ho z výkonu trestu na slobodu. Sľúbil, že bude dodržiavať všetky nariadenia a obmedzenia, ktoré mu súd uloží a bude viesť riadny život.

Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku, pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Po postupe v zmysle uvedeného ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nebola dôvodne podaná, pretože u neho neboli splnené zákonné podmienky vyžadované ust. § 67 ods. 1 Trestného zákona pre jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného poriadku, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 67 ods. 1 Trestného zákona, osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmiennečne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Okresný súd pri dôslednom dodržaní procesného postupu a rešpektovaní práva odsúdeného na obhajobu rozhodol na verejnom zasadnutí v súlade s výsledkami vykonaného dokazovania. V tomto smere dôkazy správne vyhodnotil, a to jednotlivo, ako aj v ich súhrne a odôvodnenie jeho rozhodnutia zodpovedá všetkým úvahám obsiahnutým v ust. § 176 ods. 2 Trestného poriadku. Stručne vyložil, ktoré skutočnosti mal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia je zároveň zistiteľné, akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona.

Krajský súd preto v podrobnostiach poukazuje na odôvodnenie rozhodnutia okresným súdom, s ktorým sa v plnom rozsahu stotožnil. Sťažnostný súd považoval za potrebné doplniť, že na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je nevyhnutné splnenie ako formálnych, tak aj materiálnych podmienok vyžadovaných Trestným zákonom.

Formálnymi podmienkami možno rozumieť vykonanie pomernej časti uloženého trestu odňatia slobody, požadovanej zákonom (§ 66 ods. 1 písm. a), b), c), § 67 ods. 1 Trestného zákona), t. j. vykonaním troch štvrtín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody v prípade, ak bol odsúdený uznaný za vinného zo spáchania obzvlášť závažného zločinu (§ 67 ods. 1 Trestného zákona). Odsúdený podal návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody dňa 20.01.2025, a síce po vykonaní viac než troch štvrtín trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 4T/59/2017 zo dňa 13.12.2017 vo výmere sedem rokov a desať mesiacov a rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/4/2012 zo dňa 22.02.2012 v spojení s uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 34PP/206/2016 zo dňa 28.10.2016 o podmiennečnom prepustení a uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 34PP/206/2016 zo dňa 07.09.2019 o nariadení výkonu zvyšku trestu odňatia slobody vo výmere jeden rok, sedem mesiacov a 18 dní

Pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení, vychádzajúc z ust. § 66 ods. 1, ods. 2, § 67 ods. 1 Trestného zákona, musí súd z hľadiska splnenia materiálnych zákonných podmienok zhodnotiť konanie odsúdeného pred spáchaním trestného činu, jeho správanie vo výkone trestu odňatia slobody a zároveň reálne zhodnotiť predpoklad, či v budúcnosti povedie riadny život, pričom sa prihliada aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Pokiaľ ide o splnenie prvej materiálnej podmienky, ktorou je plnenie povinností odsúdeného v rámci aktuálne vykonávaného trestu odňatia slobody, možno konštatovať, že odsúdený túto podmienku splnil len čiastočne. Relevantným pre posúdenie správania sa odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody je obsah hodnotenia, vypracovaného ústavom na výkon trestu odňatia slobody, z ktorého vyplýva, okrem iného, že odsúdený do výkonu väzby nastúpil zo slobody predvedením dňa 20.07.2017. Výkon trestu nastúpil prevodom z výkonu väzby dňa 11.01.2018. Na výkon trestu bol dňa 06.08.2018 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica – Kráľová, odkiaľ bol na základe vlastnej žiadosti premiestnený dňa 27.11.2018 naspäť do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica, kde sa nachádza aj v súčasnosti. Adaptácia na podmienky a prostredie výkonu väzby ako aj výkonu trestu prebehla bez maladaptívnych prejavov v správaní a vystupovaní. Odsúdený je umiestnený v „B“ diferenciacnej skupine. Správanie a vystupovanie odsúdeného možno hodnotiť pozitívne. Ústavný poriadok a časový režim dňa dodržiava, príkazy a nariadenia príslušníkov a ostatného personálu plní a rešpektuje a v kolektíve odsúdených sa prejavuje ako sebedomá, ale bezproblémová osobnosť, ktorá je v interpersonálnych vzťahoch znášavivá a nevyvoláva žiadne konfliktné situácie. K trestnej činnosti sa stavia kriticky, snaží sa brať zodpovednosť za svoje konanie s pozitívnou sebadisciplínou a sebareguláciou. Kontakt s primárnou rodinou je pravidelný, priaznivo pôsobí na psychickú rovnováhu odsúdeného. Odsúdený využíva trávenie voľného času efektívne. Voľný čas sa snaží využívať celkovo aktívne, spoločne v interakcii s ostatnými odsúdenými, prevažne aktívnym spôsobom. Zaujíma sa o prácu s drevom a svojimi výrobkami podporuje občianske združenie. V ústave je pracovne zaradený na pracovisku vnútornej prevádzky s dohľadom „Stolárska dielňa“ ako stolár. Jeho dosahované pracovné výsledky, správanie a pracovná morálka na pracovisku je pozitívne hodnotená. Po ukončení výkonu trestu sa chce venovať stolárskej činnosti, ktorý odbor v rámci stredoškolského odborného vzdelania aj ukončil. Vzťahy s vonkajším prostredím udržiava formou korešpondencie, balíkov, návštev a telefonovaním, a to s rodičmi, súrodencami a širšou rodinou. Kontakt udržiava aj so známymi a kamarátmi, bez negatívnych poznatkov. Odsúdený má nariadené protitoxikomanické ochranné liečenie ambulantnou formou, ako aj ochranný dohľad v trvaní dvoch rokov. Počas výkonu väzby a ani počas celého výkonu trestu nebol odsúdený disciplinárne potrestaný. Bol pätnásťkrát disciplinárne odmenený za vzorné plnenie si pracovných povinností v rámci pracovného zaradenia. Resocializačná prognóza bola u odsúdeného vyhodnotená ako menej priaznivá a riziko recidívy trestnej činnosti ako stredné. Stanovený program zaobchádzania vo výkone trestu odsúdený plní. Bol odporučený ústavom na podmienené prepustenie s probačným dohľadom s uložením zákazu požívania návykových látok a povinnosťou sa zamestnať alebo sa preukázať o zamestnanie uchádzať.

Z hľadiska prijatia záveru, že od odsúdeného je možné očakávať vedenie riadneho života (druhá materiálna podmienka), je potrebné zohľadniť okolnosti predchádzajúceho života odsúdeného, vrátane jeho skorších odsúdení (R 5/2017). Okresný súd správne prihliadol na resocializačnú prognózu odsúdeného, ktorá je podľa hodnotenia ústavu menej priaznivá s poukazom na stredné riziko recidívy trestnej činnosti. Hodnotiac osobu odsúdeného, okresný súd správne prihliadol aj na kriminálnu minulosť odsúdeného, z ktorej je zrejmé, že odsúdený bol doposiaľ trikrát odsúdený z toho dva krát za totožnú (drogovú) trestnú činnosť. Bez významu takisto nie je, že odsúdený začal s páchaním trestnej činnosti už v pomerne mladom veku (20 rokov) a v jej páchaní pokračoval prakticky naprieč celým doterajším životom. Navyše odsúdený v minulosti nevyužil ani dobrodenie zákona a súdu vo forme podmieneného odsúdenia a podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, kedy v skúšobnej dobe nevedol riadny život a nepreukázal, že sa napravil.

Možno preto bez najmenších pochybností konštatovať, že predošlé odsúdenia a vykonané tresty u neho nevedli k náprave, neboli pre neho dostatočným ponaučením, keďže do rozporu so všeobecne záväznými právnymi normami sa dostával opakovane a kontinuálne v priebehu života. Odsúdený v čase, keď mal možnosť deklarovvať, že sa z predchádzajúcich odsúdení poučil, na túto požiadavku rezignoval a opätovne sa dostal do výkonu trestu odňatia slobody za jeho ďalšiu protiprávnu činnosť, a to navyše za drogovú trestnú činnosť a v tomto prípade za závažnú trestnú činnosť (obzvlášť závažný zločin). Zohľadňujúc menej priaznivú resocializačnú prognózu odsúdeného a stredné riziko recidívy trestnej činnosti preto aj krajský súd konštatuje, že práve predčasným ukončením výchovného pôsobenia uloženého trestu a participácie na programe zaobchádzania v podobe podmieneného prepustenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebolo možné dosiahnuť jeden z účelov trestu, a síce vytvoriť podmienky a pripraviť odsúdeného na riadne vedenie života po výkone trestu a odradiť ho od recidívy trestnej činnosti.

V prípade prognózy budúceho správania sa odsúdeného je potrebné prihliadať aj na prostredie, v ktorom sa odsúdený ocitne po podmienčnom prepustení. Z hodnotenia odsúdeného ústavom sú evidentné dobré rodinné vzťahy medzi odsúdeným a jeho rodičmi, súrodencami a širšou rodinou. Krajský súd však musí konštatovať, že ani dobré rodinné vzťahy same osebe nedávajú záruku za ďalšie správanie sa odsúdeného, jeho nápravu a vedenie riadneho života. K sťažnostným námietkam odsúdeného je potrebné zdôrazniť, že vzájomné sociálne väzby medzi odsúdeným a jeho rodinou, ho doposiaľ žiadnym spôsobom neodradili od páchania trestnej činnosti, navyiac druhovo obdobnej trestnej činnosti. Rovnako ani poukaz odsúdeného na jeho záujem založiť si vlastnú drevársku dielňu nie je bez ďalšieho dôvodom na jeho podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Pokiaľ ide o odsúdeným spochybňované zhodnotenie splnenia podmienok podmienčného prepustenia, krajský súd dodáva, že okresný súd správne skúmal splnenie troch podmienok pre rozhodnutie o návrhu odsúdeného (jedna formálna podmienka a dve materiálne podmienky), pričom pre rozhodnutie o podmienčnom prepustení odsúdeného na slobodu je potrebné, aby boli kumulatívne splnené všetky tri podmienky a nepostačuje preto, ak je z pohľadu odsúdeného splnená len niektorá z nich. K sťažnostným námietkam krajský súd akcentuje, že za žiadnych okolností nemožno zodpovednosť za ľahostajný prístup odsúdeného k dodržiavaniu spoločenských noriem prenášať na konajúci súd. Okresný súd správne akcentoval, že pre podmienčné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody nepostačuje len kladné hodnotenie ústavu a skutočnosť, že participuje na programe zaobchádzania. Práve kriminálna minulosť a jej zhodnotenie je jednou z podmienok, ktorá nevyhnutne spolupôsobí pri vyhodnocovaní prognózy odsúdeného s ohľadom na jeho potenciálne budúce správanie na slobode, pričom práve v minulosti opakovaný ľahostajný prístup odsúdeného k dodržiavaniu noriem spoločenského správania, nedáva záruku ani v súčasnej dobe, že odsúdený sa práve aktuálne vykonávaným trestom polepšil a že je možné od neho očakávať, že povedie riadny život.

Okresný súd v prejednávanej veci správne prihliadol aj na povahu spáchanej trestnej činnosti, ako aj na zaradenie odsúdeného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktoré zaradenie na výkon trestu svedčí o tom, že v prípade odsúdeného sa vyžaduje prísnejšia forma spôsobu výkonu trestu. Navyiac, trest odňatia slobody vykonáva v diferenciačnej skupine „B“, čo rovnako svedčí o potrebe prísnejšieho režimu, ktorý je základom diferencovaného zaobchádzania.

Aj podľa zistení krajského súdu je u odsúdeného ďalší výkon trestu odňatia slobody potrebný, a to predovšetkým z dôvodu, aby bol naplnený reálny predpoklad, že v budúcnosti povedie riadny život.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

S poukazom na uvedené skutočnosti senát Krajského súdu v Banskej Bystrici sťažnosť odsúdeného v súlade s citovaním ustanovením ako nedôvodnú zamietol.

Uznesenie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici jednomyseľne pomerom hlasov 3 : 0 (§ 163 ods. 4 Trestného poriadku v spojení s § 180 Trestného poriadku).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.