

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/74/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121010145
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3121010145.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Beáty Javorkovej a JUDr. Mariána Dunčka, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 01. júla 2021 prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín v trestnej veci odsúdeného

P. P.,

nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom S., V. XXX/X, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 6Pp/38/2021 zo dňa 29. apríla 2021 a takto jednomyselne

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť prokurátora zamietá, pretože nie je dôvodná.

o d ô v o d n e n i e :

Trestným rozkazom Okresného súdu Komárno sp. zn. 1T/36/2020 zo dňa 23.06.2020 právoplatným 05.10.2020 bol P. P. odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. k trestu odňatia slobody na 1 rok a 8 mesiacov, pre výkon ktorého trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia (trest je spoločný a súhrnný- zrušený rozsudok Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T/62/20219).

Uznesením súdu prvého stupňa bol odsúdený P. P. podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a § 415 ods. 1 Tr. por. podmienene prepustený z výkonu vyššie uvedeného trestu odňatia slobody (I.), pričom podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. súd určil odsúdenému skúšobnú dobu vo výmere 12 mesiacov (II.).

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť prokurátor, ktorú zahlásil do zápisnice o verejnom zasadnutí ihneď po vyhlásení uznesenia. Následne sťažnosť písomne odôvodnila prokurátorka. Poukázala najmä na to, že riaditeľ ÚVTOS podmienene prepustenie odsúdeného P. P. neodporučil pre jeho čiastočne kritický postoj k trestnej činnosti, pre stredné riziko jeho recidívy a menej priaznivú resocializačnú prognózu. Súčasne prokurátorka uviedla, že pred nástupom trestu bol odsúdený opakovane trestne stíhaný a v minulosti už bol vo výkone trestu odňatia slobody. Ukladané tresty ani výkon trestu, teda nemali na odsúdeného doposiaľ pozitívny vplyv a naďalej sa dopúšťa trestnej činnosti. Súd prvého stupňa tieto skutočnosti nedostatočne vyhodnotil pričom u odsúdeného nemožno dôvodne predpokladať, že v budúcnosti povedie riadny život. Prokurátorka navrhla uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia ako aj konanie, ktoré týmto výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Samosudca súdu prvého stupňa správne procesne postupoval, keď o návrhu odsúdeného na podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody rozhodoval na verejnom zasadnutí. Odsúdený tu mal možnosť pred súdom sa vyjadriť ako k priebehu svojho výkonu trestu odňatia slobody tak aj k vedeniu svojho života na slobode.

Senát nadriadeného súdu sa stotožnil s názorom súdu prvého stupňa v tom, že odsúdený splnil formálnu podmienku pre podmienkové prepustenie podľa § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. por. v podobe výkonu potrebnej výmery uloženého trestu (1/2). Taktiež je možné prisvedčiť názoru súdu prvého stupňa aj v tom, že odsúdený spĺňa aj materiálnu podmienku pre podmienkové ako z pohľadu preukázania polepšenia sa odsúdeného tak aj dôvodnosti očakávania, že tento na slobode bude viesť riadny život. V tomto smere súd prvého stupňa svoje rozhodnutie aj dostatočne presvedčivo odôvodnil, pričom aj konkrétne uviedol, prečo sa „úplne“ nestotožnil so stanoviskom ústavu, v ktorom odsúdený vykonáva trest odňatia slobody. Na rozdiel od názoru prokurátorky v dôvodoch sťažnosti súd prvého stupňa už v dôvodoch svojho uznesenia správne uviedol, že odsúdený je prvýkrát vo výkone trestu odňatia slobody. Preto zatiaľ ani nie sú negatívne skúsenosti v tom, že by výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody nemal mať na odsúdeného dostatočný prevýchovný účinok. Okolnosť, že odsúdený spáchal dva prečiny prakticky rok potom, čo mu uplynula skúšobná doba jeho prvého podmienkového odsúdenia (rozsudok Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T/15/2016 zo dňa 07.04.2016) našla pritom svoj výraz v tom, že odsúdenému bol uložený trest odňatia slobody ako nepodmienečný.

Napokon pri rozhodovaní o sťažnosti prokurátora senát nadriadeného súdu v prospech odsúdeného vyhodnotil aj tú okolnosť, že odsúdenému zostávalo vykonať už len 1 mesiac a 7 dní trestu odňatia slobody. Je preto možné dospieť k záveru, že účel trestu odňatia slobody aj z pohľadu jeho „malého“ zvyšku bude dovŕšený aj na slobode odsúdeného pri sledovaní jeho správania v skúšobnej dobe jedného roka.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol krajský súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.