

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 1T/13/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4225010073
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ágnes Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2025:4225010073.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudkyňou Mgr. Ágnes Nagyovou v trestnej veci proti obžalovaným: mladistvý A. B., narodený XX. XXXX XXXX v B. a A. C., narodený XX. XXXXXXXXXX XXXX v B., mladistvý A. B. stíhaný pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024 s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona a s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona a iné, a A. C. stíhaný pre prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024, na hlavnom pojednávaní v Komárne dňa 21. mája 2025, takto

rozhodol:

Obžalovaní :

1/ mladistvý A. B., nar. XX. XXXX XXXX v Komárne, trvale bytom D., B. E. XXXX/X, toho času v F. G. A., D. XXX, A.,

2/ A. C., nar. XX. XXXXXXXXXX XXXX v B., trvale bytom D., H. E. XXX/X, toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Hrnčiarovciach nad Parnou,

sa uznávajú za vinných, že

1. obžalovaný mladistvý A. B.

dňa 16. novembra 2023 v čase okolo 23.00 hod. v obci D. I. B. J. pristúpil pred neoplotený rodinný dom číslo XXXX/X, vediac, že je riadne obývaný K. L., narodenou XX. XXXXX XXXX, rukami vytlačil klincami uzavreté okno, cez ktoré následne vošiel do vnútorných priestorov domu, z ktorého odcudzil funkčnú práčku značky ROMO, typ RC 290.1, výrobné číslo 935211, po čom ju predal za účelom získania finančnej hotovosti, čím poškodenej K. L., trvale bytom D., B. XXXX/X, spôsobil škodu vo výške najmenej 10,- eur,

2. obžalovaný mladistvý A. B.

dňa 16. novembra 2023 v čase okolo 17.00 hod. v obci D. I. B. J. E. XXX/X, po tom, čo na pozvanie A. G. vošiel do jeho rodinného domu, si v jednej z izieb nepozorovane schoval pod svoj kabát ručnú elektrickú uhlovú brúsku značky Parkside PWS 125 D3, výrobné číslo 201803093048 zelenej farby v hodnote najmenej 30,- eur a ručnú elektrickú vítačku značky Narex, typ EV 710 D, výrobné číslo 706111 modrej farby v hodnote najmenej 10,- eur, po čom z domu odišiel a odcudzené veci následne predal za účelom získania finančných prostriedkov, čím poškodenému A. G., trvale bytom D., B. XXX/X, spôsobil škodu vo výške najmenej 40,- eur,

3. obžalovaný mladistvý A. B.

dňa 17. novembra 2023 v čase okolo 11.30 hod. v obci D. - B. B. I. M. J. pred rodinným domom číslo XXX/XX, z dámskej koženej kabelky tmavohnedej farby, ktorú si poškodená D. C. na chvíľu voľne

položila na trávnatú plochu bezprostredne pred vstupom do dvora jej rodinného domu, odcudzil mobilný telefón značky Honor X8 striebornej farby s IMEI1: 86361260320676, IMEI2: 8636120340682 v hodnote najmenej 140,- eur a tiež finančnú hotovosť vo výške 40,- eur, čím poškodenej D. C., trvale bytom D., M. XXX/XX, spôsobil škodu vo výške najmenej 180,- eur,

4. obžalovaný mladistvý A. B. a obžalovaný A. C.

dňa 13. januára 2024 vo večerných hodinách v obci Iža na Hlavnej ulici po predchádzajúcej vzájomnej ústnej dohode vstúpili zadnou prístupovou cestou na neoplostený pozemok medzi rodinným domom číslo 78 a rodinným domom číslo 80, vošli do neuzamknutej murovanej stavby so súpisným číslom 79, z ktorej odcudzili 1 ks prázdnej kyslíkovej bomby na autogén v hodnote najmenej 230,- eur, následne z príslušného pozemku odcudzili voľne položený 1 ks rámu z motorky značky ČZ Sport 125 modrej farby z roku 1972 v hodnote najmenej 600,- eur, 2 ks blatníkov na motoriku značky Babeta typ 207 čiernej farby z obdobia rokov 1970 až 1980 v celkovej hodnote najmenej 40,- eur a 1 ks výfuk z motorky značky Jawa 250 striebornej farby z obdobia rokov 1949-1950 v hodnote najmenej 200,- eur, pričom uvedené veci postupne uložili do pristaveného osobného motorového vozidla značky Škoda Felícia Combi EČV: B. bordovej farby a z miesta odišli, čím poškodenému A. N., trvale bytom O. XXX, spôsobili škodu vo výške najmenej 1.070,- eur,

t e d a

obžalovaný mladistvý A. B.

v bode 1. obžaloby

neoprávnene vnikol do obydľia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním a voči chránenej osobe - osobe vyššieho veku,

v bode 1., 2., 3. a 4. obžaloby

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, čiastočne spoločným konaním,

obžalovaný A. C.

v bode 4. obžaloby

spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný mladistvý A. B.

v bode 1. obžaloby

zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024 s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024 a s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024,

v bode 1., 2., 3. a 4. obžaloby

pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024, čiastočne v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024,

obžalovaný A. C.

v bode 4. obžaloby

prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024 k § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024 (ďalej len „Trestný zákon“).

Za to sa odsudzujú

1/ obžalovaný mladistvý A. B.

podľa § 194 odsek 3 Trestného zákona za použitia § 117 odsek 1 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a pri zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, § 39 odsek 5 Trestného zákona, § 41 odsek 1 a odsek 2 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 119 odsek 1 Trestného zákona súd určuje skúšobnú dobu podmiennečného odsúdenia v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

2/ obžalovaný A. C.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona, keďže trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 1T/26/2024 zo dňa 20.06.2024, právoplatným dňa 20.06.2024, a to trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, považuje za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodeného A. N., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom O. E. XXX, s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku, ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obžalovaný vzdali odvolania alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie. Ak ide o mladistvého obvineného, takéto vyhlásenie treba vyžiadať aj od zákonného zástupcu a zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Podľa citovaného zákonného ustanovenia, s poukazom na to, že sa mladistvý obžalovaný A. B., jeho zákonná zástupkyňa - matka, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ako aj obžalovaný A. C. a prokurátorka v zákonnej lehote po vyhlásení rozsudku výslovne vzdali práva podať odvolanie, tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Komárno), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie má odkladný účinok. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Nitre.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.

Oprávnené osoby - odvolanie môžu podať:

- prokurátor: pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku),
- obžalovaný: pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku),
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh: pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a jeho obhajca: pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech,
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v prospech mladistvého, a to aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1 Trestného poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba (§ 307 ods. 2 Trestného poriadku).

Odvolanie podané procesnou stranou, ktorá sa tohto práva vzdala, je právne neúčinné.