

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 3T/6/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5625010066
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2025:5625010066.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v konaní pred samosudkyňou Mgr. Silviou Lesňákovou, dňa 22. mája 2025 v Liptovskom Mikuláši podľa § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku a § 353 ods. 1 Trestného poriadku v y d á v a tento

rozhodol:

Obvinený

A. B. C. D. E., nar. XX. X. XXXX v A. F., trvale bytom G. XXX/X, A. F., t. č. v ÚVTOS Ilava,

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

1./ dňa 5. 2. 2024 asi o 10.15 hod. z predajnej plochy prevádzky obchodnej spoločnosti Player, s.r.o., IČO: 36 8107 97, Kamenné pole 4556/10, Liptovský Mikuláš, s názvom INTERSPORT, nachádzajúcej sa v jej sídle, vzal zimnú bundu zn. Volcom Guide Gore – Tex Jacket, žltej farby, veľkosť L, v hodnote 629,99 eura a následne priestory prevádzky bez zaplattenia tovaru opustil, čím svojím konaním spôsobil obchodnej spoločnosti Player, s.r.o., škodu vo výške 629,99 eura,

2./ dňa 20. 2. 2024 asi o 10.05 hod. z predajnej plochy prevádzky obchodnej spoločnosti Player, s.r.o., IČO: 36 8107 97, Kamenné pole 4556/10, Liptovský Mikuláš, s názvom INTERSPORT, nachádzajúcej sa v jej sídle, vzal zimnú bundu zn. Volcom Guide Gore – Tex Jacket, žltej farby, veľkosť XL, v hodnote 629,99 eura a následne priestory prevádzky bez zaplattenia tovaru opustil, čím svojím konaním spôsobil obchodnej spoločnosti Player, s.r.o. škodu vo výške 629,99 eura,

3./ po predchádzajúcej vzájomnej dohode s H. I., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom J. XXX/X, A. F., dňa 14. 5. 2024 asi o 11.46 hod. v prevádzke obchodnej spoločnosti DRINK ŠOP, s.r.o., IČO: 53 451 511, ul. 1. mája 4267, Liptovský Mikuláš, nachádzajúcej sa na adrese jej sídla, počas toho, ako H. I. zamestnávala obsluhu prevádzky, z predajnej plochy bez zaplattenia za tovar vzal elektronickú cigaretu zn. GEEKBAR MELOSO v hodnote 8,- Eur a následne spoločne priestory prevádzky opustili, čím svojím konaním spôsobili obchodnej spoločnosti DRINK ŠOP, s.r.o. škodu vo výške 8,- Eur,

4./ po predchádzajúcej vzájomnej dohode s H. I., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom J. XXX/X, A. F., dňa 14. 5. 2024 asi o 13.34 hod. v prevádzke obchodnej spoločnosti DRINK ŠOP, s.r.o., IČO: 53 451 511, ul. 1. mája 4267, Liptovský Mikuláš, nachádzajúcej sa na adrese jej sídla, počas toho, ako H. I. zamestnávala obsluhu prevádzky, z predajnej plochy bez zaplattenia za tovar vzal fľašu alkoholického nápoja zn. Sarajishvili Extra 40 %, o objeme 0,7 l, v hodnote 363,90 eura a následne spoločne priestory prevádzky opustili, čím svojím konaním spôsobili obchodnej spoločnosti DRINK ŠOP, s.r.o. škodu vo výške 363,90 eura,

t e d a

v bodoch 1./ a 2./ samostatným konaním a v bodoch 3./ a 4./ spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1./ až 4./

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona sčasti formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona (v bodoch 3./ a 4./).

Za to sa
o d s u d z u j e:

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obvineného u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože trest odňatia slobody uložený obvinenému rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 8T/43/2024-415 zo dňa 13. 11. 2024, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 2To/105/2024-467 zo dňa 12. 2. 2025, právoplatnými dňa 12. 2. 2025, podľa § 188 ods. 1, § 38 ods. 3 Trestného zákona vo výmere 5 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obvinenému u k l a d á povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti DRINK ŠOP, s. r. o., IČO: 53 451 511, so sídlom 1. Mája 4267, Liptovský Mikuláš, spôsobenú škodu vo výške 371,90 eura a spoločnosti Player, s. r. o., IČO: 36 810 797, so sídlom Kamenné pole 4556/10, Liptovský Mikuláš, spôsobenú škodu vo výške 1.259,98 eura.

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 Trestného poriadku, obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Trestného poriadku, proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 3 Trestného poriadku, ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Trestného poriadku, proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej

podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Trestného poriadku, ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Trestného poriadku, ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Trestného poriadku, ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Trestného poriadku, obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Trestného poriadku, vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Trestného poriadku, ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.