

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 6To/101/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2323010368  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Batisová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2025:2323010368.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Batisovej a sudcov Mgr. Pavla Macháča a JUDr. Rudolfa Botta, v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvalé bydlisko D. E. F. X, pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, o sťažnosti prokurátora Okresnej prokuratúry Galanta proti uzneseniu Okresného súdu Galanta zo 04.09.2024, sp. zn. 5T/22/2023, na neverejnom zasadnutí konanom 22.05.2025 v Trnave, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Galanta zamietá.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Galanta (ďalej len „okresný súd“) uznesením zo 04.09.2024, sp. zn. 5T/22/2023 podľa § 280 ods. 2 Trestného poriadku trestnú vec obžalovaného A. B. (ďalej len „obžalovaný“) pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že

dňa 26. novembra 2020 v presne nezistenom čase na presne nezistenom mieste, z telefónneho čísla XXXX XXX XXX reagoval na inzerát č. 118343966 zverejnený na portáli G.. H.. v ktorom poškodený A. C. inzeroval kúpu novej hracej konzoly PlayStation rady 5 v hodnote maximálne do 650,- Eur s tým, že poškodenému ponúkol dopytovaný tovar najskôr za sumu 700,-Eur, pričom ich komunikácia prebiehala formou sms správ a následne telefonickým rozhovorom, kedy sa dohodli na konečnej sume 600,-Eur a na prevode finančných prostriedkov na bankový účet, pričom obvinený zaslal poškodenému osobné údaje a to prefotené doklady vystavené na meno A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. F. X a číslo bankového účtu I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedeného v C. H., na ktorý poškodený dňa 26. novembra 2020 poslal zo svojho bankového účtu I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedeného v C. H. najskôr sumu vo výške 300,- Eur, po tomto obvinený v presne nezistenom čase dňa 26. novembra 2020 podal na pošte v obci I., okres Vranov nad Topľou, zásielku pod číslom ER XXXXXXXXXXXX, pričom do zásielky vo forme do balíka namiesto novej hracej konzoly PlayStation rady 5 vložil 4 kg hrubej múky zn. Zlatý klas, výrobca Naša starká rada pečie, a potom ako mu obvinený formou SMS zaslal prefotený podací lístok ako potvrdenie o podaní a uhradení balíka s hmotnosťou 4,4 kg na pošte, obvinený poškodenému ponúkol možnosť, že ak zaplatí zvyšné peniaze ihneď, dá mu na konzolu zľavu, čo utvrdilo poškodeného, že balík s obsahom objednaného tovaru PlayStation rady 5 naozaj zaslal, túto ponuku prijal a uhradil sumu vo výške 250,- Eur, túto zásielku si poškodený dňa 01. decembra 2020 v čase o 17:40 hod. na adrese J. F. XXX prevzal a po otvorení zistil, že obsahom zásielky nie je objednaná nová hracia konzola PlayStation rady 5 ale 4 kg hrubej múky, pričom obvinený takto uviedol poškodeného do omylu v otázke, že mu zašle novú hraciu konzolu PlayStation rady 5, hoci od začiatku mal jediný zámer ponechať si pre seba finančné prostriedky vo výške 550,- Eur bez doručenia objednaného tovaru poškodenému, čím poškodenému A. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. F. XXX spôsobil škodu vo výške 550,-Eur, postúpil Okresnému úradu Šaľa na prejednanie priestupku.

2. Napadnuté uznesenie bolo okresným súdom vyhlásené na hlavnom pojednávaní konanom 04.09.2024, pričom prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta (ďalej len „prokurátor“) voči vyhlásenému uzneseniu podal sťažnosť.

3. Napadnuté uznesenie bolo obžalovanému doručené 13.09.2024 a jeho obhajcovi Mgr. Petrovi Magdálíkovi (ďalej len „obhajca“) doručené 11.09.2024.

4. Podaním doručeným okresnému súdu 18.09.2024 prokurátor odôvodnil podanú sťažnosť tým, že na postúpenie tohto skutku na priestupok neboli splnené zákonné podmienky.

5. Prokurátor v odôvodní sťažnosti uviedol, že skutok v danej trestnej veci môže byť čiastkovým útokom pokračovacieho trestného činu podvodu s inými trestnými konaniami. Okresný súd odmietol vykonať dôkaz a to pripojením spisov Okresného súdu Prešov sp. zn. 3T/59/2022, spis Okresného súdu Michalovce sp. zn. 21T/53/2022, spis Mestského súdu Košice sp. zn. K2/-1T14/2022, a taktiež odmietol zisťovanie stavu konania Okresného súdu Galanta sp. zn. 17T/28/2022. Podľa prokurátora pokiaľ okresný súd posudzoval uvedený skutok izolovane a v nadväznosti na zmenu zákona a zmenu výšky škody a uvedený skutok postúpil na priestupok, jedná sa o nezákonné rozhodnutie. Ak súd poukazoval na čiastočne odlišný priebeh spáchania uvedených skutkov, ako i miesto spáchania, s tým sa prokurátor nestotožňuje a uvádza, že vo všetkých prípadoch sa jednalo o podvodné konanie obvineného. Prokurátor poukázal, že jednotlivé skutky sa udiali na rôznych miestach a taktiež sa vždy jednalo o podvodné konanie obvineného voči fyzickým osobám. Prokurátor poukázal na konanie Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/74/2022, ktoré bolo prokuratúre oznámené ešte vo februári 2024 s tým, že sa jedná o ďalší čiastkový útok.

6. Prokurátor navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie.

7. Odôvodnenie sťažnosti bolo obžalovanému i jeho obhajcovi doručené 29.09.2024, ani jeden z nich sa k argumentom prokurátora nevyjadril.

8. Spisový materiál bol Krajskému súdu v Trnave (ďalej len „krajský súd“) predložený na rozhodnutie o sťažnosti prokurátora 11.10.2024.

9. Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán  
a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a  
b) konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

10. Podľa § 193 ods. 1 Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak  
a) nie je prípustná,  
b) bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť, alebo  
c) nie je dôvodná.

11. Krajský súd ako nadriadený orgán príslušný na rozhodnutie o sťažnosti najskôr skúmal procesné podmienky pre tento postup a zistil, že sťažnosť podal prokurátor ako oprávnená osoba, podal ju v zákonom stanovenej lehote (a to ihneď po vyhlásení uznesenia) a smeruje voči rozhodnutiu, voči ktorému je prípustná. Následne postupom podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného poriadku krajský súd preskúmal správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým prokurátor podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom a zistil, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

12. Preskúmaním spisového materiálu krajský súd zistil, že na obžalovaného bola 24.03.2023 na okresný súd podaná obžaloba za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, za skutok, ktorý mal spáchať podvodným konaním voči inej osobe a spôsobil tak malú škodu vo výške 550,- Eur.

13. V súvislosti s novelou Trestného zákona účinnou od 06.08.2024 bolo potrebné zohľadniť, že skutkom bola spôsobená škoda nižšia ako 700 eur, čím došlo k zániku trestnosti činu, avšak žalovaný skutok

by mohol iný orgán prejednať ako priestupok, preto okresný súd vo vzťahu k tomuto skutku správne postúpil vec na prejednanie priestupku napadnutým uznesením.

14. Pokiaľ ide o konanie, ktoré napadnutému výroku predchádzalo, prokurátor mu v sťažnosti vytýkal odmietnutie navrhnutých dôkazov a to pripojenia predmetných spisov Okresného súdu Prešov sp. zn. 3T/59/2022, spis Okresného súdu Michalovce sp. zn. 21T/53/2022, spis Mestského súdu Košice sp. zn. K2-1T/14/2022, spis Okresného súdu Žilina sp. zn. 47T/94/2019, spis Okresného súdu Žilina sp. zn. 47T/1/2019. Krajský súd poukazuje, že okresný súd na hlavnom pojednávaní vykonal oboznámenie listinných dôkazov a to rozsudok Okresného súdu Michalovce sp. zn. 21T/53/2022 zo dňa 8.12.2022, uznesenie Krajského súdu Košice sp. zn. 6To/40/2023 zo dňa 30.5.2023, sprievodný list a obžaloba Okresnej prokuratúry Košice II zo spisu Mestského súdu Košice sp. zn. K2-1T/14/2022 na č. I. 290-293, trestný rozkaz Okresného súdu Prešov sp. zn. 3T/9/2022-290 na č. I. 263-264. Podľa názoru krajského súdu na posúdenie dôvodnosti navrhovaných dôkazov postačovalo oboznámenie s jednotlivými skutkovými vetami a podstatnými okolnosťami potrebnými na posúdenie či sa jedná o čiastkový útok pokračovacieho trestného činu. Na základe uvedeného považuje krajský súd postup okresného súdu za zákonný a v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku.

15. Pokiaľ ide o správnosť výroku napadnutého uznesenia, krajský súd sa po preskúmaní spisu stotožnil so závermi okresného súdu, keď postupom podľa § 280 ods. 2 Trestného poriadku trestnú vec obžalovaného pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť skutkom uvedenom v obžalobe, postúpil Okresnému úradu Galanta na prejednanie priestupku.

16. Prokurátor podanou sťažnosťou namietal, že skutok uvedený v obžalobe bolo potrebné posúdiť ako čiastkový útok pokračovacieho trestného činu podvodu spolu so skutkom riešeným vo veci Okresného súdu Prešov sp. zn. 3T/9/2022, a vo vzťahu k skutku z rozsudku Okresného súdu Michalovce sp. zn. 21T/53/2022, a vo vzťahu k skutku z rozsudku Mestského súdu Košice sp. zn. K2-1T/14/2022.

17. V tejto trestnej veci sa obžalovaný mal dopustiť skutku uvedeného v obžalobe, tým konaním, že prostredníctvom internetovej platformy H., ponúkol poškodenému dopytovaný tovar, avšak predmetný tovar nezaslal a peniaze zaslané cez bankový účet si prisvojil.

18. Krajský súd sa stotožňuje so záverom okresného súdu, že v tejto trestnej veci vo vzťahu ku skutku uvedeného v obžalobe a vo veci Okresného súdu Prešov sp. zn. 3T/9/2022, a vo vzťahu k skutku z rozsudku Okresného súdu Michalovce sp. zn. 21T/53/2022, a vo vzťahu k skutku z rozsudku Mestského súdu Košice sp. zn. K2-1T/14/2022, nejde o pokračovací trestný čin v zmysle § 122 ods. 10 Trestného zákona, nakoľko medzi skutkami chýba subjektívna súvislosť, a to jednotiaci zámer obžalovaného spáchať uvedený trestný čin, ako aj objektívna súvislosť, a to v čase, v spôsobe spáchania činu i v predmete útoku. Okresný súd správne uviedol, že z hľadiska absencie objektívnej súvislosti je relevantné, že ostatné skutky boli v podstatnej časti pri osobnom stretnutí, malo ísť o obchod s autami, vo väčšine skutkov poškodený zaplatil zálohy a len v Zálužiciach bola odovzdaná suma na základe kúpnej zmluvy, vo väčšine skutkov tovar nebol dodaný vôbec a len v Zálužiciach bolo dodané cudzie auto, skutky sú z Kapušian, z Prešova, zo Zálužíc a z Košíc. Krajský súd uvádza, že okresný súd správne uviedol, že skutok uvedený v obžalobe bol cez diaľkovú komunikáciu a poštu a prostredníctvom bankového prevodu bez osobného stretnutia, malo ísť o hernú konzolu, kde poškodený zaplatil kúpnu cenu a následne mu bol dodaný iný tovar tak, že namiesto hernej konzoly bola v balíku múka, skutok je zo J.. Taktiež okresný súd správne uviedol, že z hľadiska absencie subjektívnej súvislosti je podstatné, že ostatné skutky a tento skutok nespája jednotiaci zámer obžalovaného takto spáchať pokračovací trestný čin.

19. Taktiež okresný súd správne poukázal na skutočnosť vyplývajúcu z registra trestov, z ktorého je zrejmé, že ani ostatné konajúce súdy neustáli, že by medzi inými prejednávanými skutkami išlo o pokračovací trestný čin podvodu, keďže vždy bol uložený obžalovanému samostatný trest, a neskôr rozhodujúci súd v Prešove, Michalovciach, Košiciach neukladal spoločný trest za pokračovací trestný čin.

20. Vo vzťahu k pokračovaciemu trestnému činu treba uviesť, že naplnenie skutkovej podstaty toho istého trestného činu ešte samo osebe neznamená, že ide o pokračovací trestný čin. Dôležité je zamerať sa na objektívnu a subjektívnu súvislosť jednotlivých čiastkových útokov. Objektívna súvislosť spočíva v čase, v spôsobe spáchania čiastkových útokov a v predmete útokov.

21. Z hľadiska času sa vyžaduje, aby jednotlivé čiastkové útoky mali určitú časovú súvislosť. Teória ani aplikačná prax zatiaľ neurčili jednoznačné kritérium, v rámci ktorého pôjde o splnenie kritéria času. Vždy to bude závisieť od charakteru trestnej činnosti, prípadne od konkrétnych trestných činov. Z hľadiska času je potrebné brať do úvahy aj prípravu páchatel'a na spáchanie čiastkových útokov. V zásade môžeme pripustiť, že časová súvislosť je zachovaná v prípade, ak čiastkové útoky po sebe nasledujú v rámci niekoľkých hodín, dní, týždňov alebo aj mesiacov.

22. Spôsob spáchania trestného činu je postup, akým páchatel' dosiahne porušenie alebo ohrozenie spoločenského záujmu. V prípade pokračovacieho trestného činu by mal byť spôsob spáchania trestného činu zachovaný, resp. aspoň podobný v základných črtách. Táto podmienka vyplýva zo samotnej podstaty pokračovacieho trestného činu, pretože pokračovanie je možné len v činnosti, ktorá je rovnaká, resp. veľmi podobná, rovnorodá.

23. Jednotlivé čiastkové útoky by mali mať súvislosť aj v predmete útoku. To však neznamená, že páchatel' svoj útok musí namieriť vždy na rovnaký predmet. Stačí, aby predmet bol typovo alebo rodovo podobný. Napríklad môže ísť o podobné veci.

24. V rámci subjektívnej súvislosti je dôležitý tzv. jednotiaci zámer páchatel'a, ktorý musí tento úmysel spáchať viaceré trestné činy, resp. viaceré čiastkové útoky nadobudnúť už v začiatkoch. Musí byť teda dopredu uzrozmenný, že nepôjde len o jednorazovú akciu, ale o sériu čiastkových útokov. V prípade absencie subjektívnej súvislosti môže ísť predovšetkým o opakujúci sa trestný čin.

25. Pri skutku v tejto trestnej veci a pri skutkoch vo veciach Okresného súdu Prešov sp. zn. 3T/9/2022, a vo vzťahu k skutku z rozsudku Okresného súdu Michalovce sp. zn. 21T/53/2022, a vo vzťahu k skutku z rozsudku Mestského súdu Košice sp. zn. K2-1T/14/2022, ani podľa názoru krajského súdu nejde o pokračovanie v trestnom čine podvodu obžalovaným.

26. V prvom rade je potrebné uviesť, že zo žiadnych preukázaných okolností v daných konaniach nevyplýval jednotiaci zámer obžalovaného, ktorý by obžalovaný nadobudol už pred prvým útokom, že pôjde o sériu čiastkových útokov. Samotná skutočnosť, že sa obžalovaný dopustil iných podvodov, spáchaných rôznymi spôsobmi a na rôznych predmetoch útoku, nesvedčí taktiež o jednotiacom zámere obžalovaného. Pokiaľ obžalovaný pácha majetkovú trestnú činnosť vo forme podvodov s cieľom si takto príležitostne zabezpečovať finančné prostriedky na živobytie, nejde ešte o jednotiaci zámer spáchať viaceré čiastkové útoky. Jednotiaci zámer možno vyvodzovať aj z naplnenia objektívnych okolností prípadu, najmä z naplnenia ostatných znakov pokračovacieho trestného činu, čo však v danom prípade nebolo ani podľa krajského súdu dané. Páchatel' už pred začatím páchania prvého z čiastkových útokov musí mať aspoň v hrubých obrysoch predstavu o páchaní i ďalších čiastkových útokov, pričom po objektívnej stránke sa tieto útoky javia ako postupné naplňovanie tohto zámeru. Okolnosti skutkov v daných trestných veciach však nijako nesvedčia o jednotiacom zámere a ani o naplnení ostatných objektívnych okolností pre záver o pokračovaní v trestnom čine krádeže.

27. Argumenty prokurátora o tom, že by malo ísť v daných trestných veciach o pokračovanie trestného činu krádeže tak nie sú dôvodné. Okrem toho, že zo žiadnych objektívnych skutočností nevyplýva jednotiaci zámer obžalovaného, keďže dané skutky boli spáchané rôznym spôsobom a s rôznymi predmetmi útoku.

28. Keďže skutok v tejto trestnej veci nebolo možné posúdiť ako čiastkový útok pokračovacieho trestného činu podvodu, bol dôvodný postup okresného súdu v napadnutom uznesení, keď skutok obžaloby postúpil na priestupok preto, že podľa Trestného zákona účinného od 06.08.2024, nejde z dôvodu škody nižšej ako 700 eur o trestný čin, avšak okresný úrad by mal žalovaný skutok prejednať ako priestupok.

29. Z vyššie uvedených dôvodov krajský súd sťažnosť prokurátora ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.