

Súd: Mestský súd Bratislava III
Spisová značka: 63Cb/22/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123339446
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martina Kmeťková
ECLI: ECLI:SK:MSBA3:2025:6123339446.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava III v konaní pred sudkyňou Mgr. Martinou Kmeťkovou v spore žalobcu: O. vozidlo, s.r.o., Z. XXXX/XX, XXX XX K., C.: XX XXX XXX, zast.: ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s.r.o., Tolstého 1201/20, 010 01 Žilina, IČO: 36 864 455, proti žalovanému: M. poisťovňa, a.s. X. C. T., X. XX, XXX XX V.-F. mesto, C.: XX XXX XXX, o zaplatenie 345,65 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 345,65 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50% ročne zo sumy 345,65 Eur od 08.08.2022 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu dňa 19.06.2023 Okresnému súdu Banská Bystrica, ako súdu kauzálne príslušnému na upomínacie konanie, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 345,65 Eur spolu s príslušenstvom a trovami konania. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 05.05.2022 došlo v Martine k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle, ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bol Ondrej Kašuba, nar. 11.10.1995, bytom Volgogradská 19a, 036 01 Martin (ďalej len „poškodený“). K vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla povinne zmluvne poisteného u žalovaného. Poškodený nechal poškodené motorové vozidlo za účelom vykonania jeho opravy odviezť do autoservisu, na čo bezprostredne nadviazovalo uzavretie Zmluvy o nájme dopravného prostriedku č. 267/2022 zo dňa 16.05.2022, na základe ktorej prenajal žalobca poškodenému náhradné motorové vozidlo. Nájom náhradného vozidla trval od 16.05.2022 do 01.06.2022 po dobu zotrvania poškodeného vozidla v autoservise až do ukončenia opravy a doručenia krycieho listu zo strany poisťovne, po ktorú nemohol poškodený s motorovým vozidlom nijakým spôsobom pre vznik škody na ňom disponovať. Po dobu trvania nájmu nemal poškodený k dispozícii iné motorové vozidlo a nájom náhradného motorového vozidla bol pre neho nevyhnutný.

2. Poškodený odplatne postúpil svoju budúcu pohľadávku voči žalovanému titulom jeho nároku na náhradu účelne vynaložených nákladov na nájom náhradného vozidla na žalobcu. Započítaním pohľadávky poškodeného na zaplatenie odplaty za postúpenie pohľadávky s pohľadávkou žalobcu voči poškodenému vyplývajúcou z vyššie uvedenej faktúry v zmysle bodu 5. Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 02.06.2022 vznikla voči žalovanému pohľadávka vo výške 829,07 Eur s DPH, ktorej postúpenie poškodený oznámil žalovanému. Žalobca vyzval žalovaného na náhradu nákladov účelne vynaložených na nájom náhradného vozidla, ktorá pohľadávka mu bola postúpená poškodeným.

3. Žalovaný dňa 25.07.2022 poskytol žalobcovi poistné plnenie vo výške 483,42 Eur. S poukazom na uvedené sa žalovaný dostal do omeškania s poskytnutím poistného plnenia žalobcovi ako postupníkovi

v celosti, ktoré bol povinný poskytnúť žalobcovi najneskôr do 08.08.2022 podľa ust. § 11 ods. 7 zákona o PZP. Žalovaný skončil šetrenie poistnej udalosti dňa 21.07.2022 podľa oznámenia o poskytnutí poistného plnenia.

4. Žalobca k žalobe pripojil nasledovné listinné dôkazy preukazujúce jeho tvrdenia: Zmluvu o nájme č. 267/2022 zo dňa 16.05.2022; Protokol o prenájme náhradného vozidla č. 267/2022; Čestné prehlásenie Poškodeného zo dňa 02.06.2022; Protokol o odovzdaní a prevzatí motorového vozidla z autoservisu zo dňa 06.07.2022; Faktúru č. 3252022 zo dňa 02.06.2022; Zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 02.06.2022; Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 02.06.2022; Uplatnenie náhrady škody z postúpenej pohľadávky zo dňa 02.06.2022; Detail pohybu finančných prostriedkov vo výške 483,42 Eur zo dňa 25.07.2022; Oznámenie o poistnom plnení zo dňa 22.07.2022.

5. Žalovaný sa k podanej žalobe vyjadril odporom proti platobnému rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 5Up/1059/2023 zo dňa 28.06.2023, v ktorom uviedol, že túto škodovú udalosť zaevidoval pod č. 8007152759 a pristúpil k jej šetreniu. Po skončení šetrenia žalovaný písomne informoval žalobcu listom zo dňa 22.07.2022 o úhrade poistného plnenia vo výške 483,42 Eur, v ktorom stručne odôvodnil krátenie poistného plnenia tak, že priznal 10 dní nájmu náhradného vozidla ako dobu nevyhnutnú na opravu poškodeného vozidla. Poistné plnenie priznal od 16.05.2022, t.j. odo dňa výpožičky vozidla do 26.05.2022, t.j. dňa vystavenia faktúry za opravu poškodeného vozidla. Odpočítané boli prevádzkové náklady počas doby prenájmu motorového vozidla a výdaje, ktoré by boli spojené s užívaním vlastného vozidla. Žalovaný zohľadnil skutočnosť, že oprava motorového vozidla bola ukončená už dňa 26.05.2022, a to vystavením a dorúčením faktúry č. 31221997. Tento rozsah považuje žalovaný za primeraný a dôvodný. Žalovaný zohľadnil čas skutočnej dĺžky opravy poškodeného motorového vozidla, objednania dielov, fakturačného dňa a dni pracovného pokoja. Náklady za náhradné vozidlo tak boli priznané do dňa 26.05.2022. Žalovaný preto nárok na náhradu nákladov spočívajúcich v prenájme náhradného vozidla v trvaní následných 7 dní považuje za neoprávnený. Žalovaný tieto vynaložené náklady za prenájom považuje za neúčelné a zo strany žalobcu za nepreukázané.

6. Žalovaný k odporu priložil nasledovné listinné dôkazy: Oznámenie o poistnom plnení zo dňa 02.06.2022; Oznámenie o poistnom plnení zo dňa 22.07.2022; Faktúru - daňový doklad č. 31221997 zo dňa 26.05.2022.

7. Žalobca podaním označeným ako „Súhlas s pokračovaním v konaní“ vyjadril, že odpor podaný žalovaným považuje za nedôvodný a neopodstatnený. Zdôraznil, že pre posúdenie nutnosti a účelnosti prenájmu náhradného vozidla je rozhodujúce, že v dôsledku škodovej udalosti zavinenej klientom žalovaného nemohol poškodený používať svoje motorové vozidlo a na dobu jeho opravy si musel zapožičať náhradné vozidlo. Náhradné motorové vozidlo využíval poškodený na ten istý účel ako svoje vlastné vozidlo, nie je preto možné od poškodeného spravodlivo požadovať, aby pre protiprávne konanie inej osoby bol obmedzený v užívaní svojho vlastníctva a aby upustil od svojho zaužívaného spôsobu fungovania. Žalovaný vôbec neberie do úvahy reálnu dobu, počas ktorej bol poškodený v dôsledku ním nezavineného konania vylúčený z užívania svojho vozidla. Predmetné krátenie poistného plnenia odôvodnené vlastným určením doby trvania nájmu predstavuje neoprávnené a svojvoľné konanie žalovaného. Žalovaný spolu s odporom predložil faktúru vystavenú autoservisom MD-Bavaria Žilina, s.r.o. zo dňa 26.05.2022. Z predloženej faktúry za opravu vozidla síce vyplýva doba skončenia prác na vozidle dňa 26.05.2022, avšak vzhľadom na odplatný charakter tohto záväzkového vzťahu je oprava v širšom slova zmysle ukončená až poskytnutím plnenia druhej zmluvnej strany, v danom prípade z titulu náhrady škody žalovaným. Krycí list práve naopak doručuje žalovaný autoservisu, keďže tento slúži ako náhrada platby za opravu poškodeného motorového vozidla, a tento bol zo strany žalovaného autoservisu doručený až 01.06.2022. Z oznámenia o poistnom plnení žalovaného zároveň vyplýva, že krátil poistné plnenie okrem iného o prevádzkové náklady poškodeného vozidla počas doby prenájmu náhradného vozidla vo výške 16,58 Eur. V odpore ani v oznámení o poistnom plnení sa k dôvodom, ktoré ho viedli k odpočítaniu tejto položky nevyjadril.

8. Za účelom preukázania svojich tvrdení priložil žalobca k podaniu listinné dôkazy, a to: Potvrdenie o bežnej obchodnej praxi uplatňovanej pri oprave poškodeného vozidla spoločnosti ALTERIA MOTOR s.r.o. zo dňa 30.03.2022; Potvrdenie o bežnej obchodnej praxi uplatňovanej pri oprave poškodeného vozidla spoločnosti MD-Bavaria Žilina, s.r.o. zo dňa 02.11.2021; Potvrdenie o bežnej obchodnej praxi uplatňovanej pri oprave poškodeného vozidla spoločnosti FINAL-CD spol. s.r.o. zo dňa 30.03.2022.

9. Žalovaný v replike doručenej súdu dňa 22.12.2023 uviedol, že argumentácia žalobcu spočívajúca v potrebe vychádzať pri náhrade škody z celkovej doby, počas ktorej bolo vozidlo poškodeného z dôvodu jeho opravy v autoservise, nemôže byť aplikovaná mechanicky na každý prípad refundácie nákladov na prenájom náhradného vozidla, a to bez skúmania konkrétnych skutkových okolností každého osobitného prípadu. Poškodený mal možnosť prevziať si opravené motorové vozidlo z autoservisu už dňom vystavenia faktúry za opravu motorového vozidla, teda dňa 26.05.2022, ktorý je zároveň dňom poskytnutia služby. Dodal, že autoservis by v takom prípade nebol oprávnený nevydať vozidlo vlastníkovi bez uvedenia zákonných ustanovení a náležitého právneho zdôvodnenia. Žalovaný k replike priložil kópiu rozsudku Krajského súdu Žilina sp. zn. 7Co/187/2022 zo dňa 22.03.2023.

10. Žalobca doručil súdu dňa 14.05.2025 vyjadrenie, ktoré však z obsahového hľadiska neobsahovalo žiadne nové prostriedky procesného útoku a vo vzťahu k právnej argumentácii žalobca zopakoval už v konaní uvedené tvrdenia. K vyjadreniu priložil rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 14Co/6/2025 - 134 zo dňa 28.01.2025.

11. Mestský súd Bratislava III za účelom prejednávania veci nariadil pojednávanie na deň 22.05.2025 o 11.00 hod.. Súd vo veci rozhodol za prítomnosti právneho zástupcu žalobcu. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, hoci mu bolo predvolanie doručené riadne a včas. Svoju neprítomnosť neospravedlnil, o odročenie nepožiadaval. Súdu nebol známy ani zistený žiaden dôvod, pre ktorý by malo byť pojednávanie odročené, preto súd vec meritórne prejednal a vo veci rozhodol.

12. Podľa § 442 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

13. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej aj „nariadenie“), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (Hlavné refinančné operácie) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu bola vo výške 0,50%.

16. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o PZP“), ak tento zákon neustanovuje inak, vzťahujú sa na poistenie zodpovednosti osobitné predpisy.

17. Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona o PZP poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci.

18. Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o PZP poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nespĺnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie.

19. Podľa § 4 ods. 4 zákona o PZP poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. Podľa § 11 ods. 6 zákona o PZP poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti:

- a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný,
- b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

21. Podľa § 11 ods. 7 zákona o PZP poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

22. Podľa § 11 ods. 8 zákona o PZP, ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

23. Podľa § 15 ods. 1 zákona o PZP náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

24. Podľa § 797 ods. 2 OZ, právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poisťovateľa plniť (poistná udalosť).

25. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

26. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

27. Konajúci súd konštatuje, že spor, ktorý je predmetom tohto konania je občianskoprávneho charakteru, pričom predmetom sporu je uplatnenie nároku na náhradu účelne vynaložených nákladov na nutné užívanie náhradného vozidla, v príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou na vozidle postupcu, ktorý si uplatňuje žalobca ako právny nástupca poškodeného (postupcu) voči žalovanému, ktorý je poisťovateľom škodcu podľa zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (pozri: uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 9Ndc/16/2024 zo dňa 29.07.2024, uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Ndc/12/2024 zo dňa 16.04.2024, uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Ndc/18/2024 zo dňa 23.07.2024, uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Ndc/9/2024 zo dňa 10.07.2024).

28. Súd vykonal vo veci dokazovanie, pričom z obsahu vyjadrení, listinných dôkazov predložených stranami sporu mal súd za preukázané, že dňa 05.05.2022 došlo v Martine k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle tov. zn. BMW, EČV: BL926UT, ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bol poškodený Ondrej Kašuba, nar. 11.10.1995, bytom Volgogradská 19a, 036 01 Martin. Motorové vozidlo, ktorým bola škoda spôsobená bolo v relevantnom čase povinne zmluvne poistené u žalovaného, a to na základe poistnej zmluvy č. 6827434744 pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poškodené motorové vozidlo bolo za účelom výkonu opráv prevezené do autoservisu - spoločnosti MD-Bavaria Žilina, s.r.o., so sídlom Bytčická 8105/82, 010 01 Žilina, IČO: 36 400 882, ktorý v súvislosti s predmetnou opravou po vykonaní opravy vystavil dňa 26.05.2022 faktúru č. 31221997 znejúcu na sumu 1.167,76 Eur, ktorú následne doručoval v ten istý deň žalovanému. Poškodený zároveň uzatvoril so žalobcom zmluvu o nájme č. 267/2022 zo dňa 16.05.2022, na základe ktorej prenajal žalobca poškodenému náhradné motorové vozidlo. Nájom náhradného vozidla trval od 16.05.2022 do 01.06.2022, t.j. počas výkonu opráv poškodeného vozidla v autoservise až do doručenia krycieho listu zo strany žalovaného. Po dobu trvania nájmu nemal poškodený k dispozícii iné motorové vozidlo. Žalobca vystavil poškodenému dňa 02.06.2022 faktúru č. 3252022 znejúcu na sumu 829,07 Eur, ktorá predstavovala náklady za prenájom náhradného vozidla

tov. zn. KIA Ceed, EVČ: BT529DR od 16.05.2022 do 01.06.2022, t.j. 17 dní nájmu v sume 47 Eur s DPH/deň nájmu a jednorazový poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla vo výške 30 Eur s DPH. Žalovaný poskytol žalobcovi poistné plnenie dňa 25.07.2022 vo výške 483,42 Eur, čo korešpondovalo s oznámením o poistnom plnení zo dňa 22.07.2022, podľa ktorého žalovaný priznal náhradu za nájom náhradného vozidla za 10 dní spolu v sume 470 Eur s DPH, poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla v sume 30 Eur s DPH, nepriznal 7 dní nájmu náhradného vozidla v sume 329,07 Eur s DPH a od poistného plnenia odpočítal prevádzkové náklady počas doby prenájmu náhradného vozidla v sume 16,58 Eur.

29. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že dňa 05.05.2022 došlo k dopravnej nehode medzi poistníkom žalovaného a poškodeným ani skutočnosť, že si poškodený prenajal náhradné vozidlo od žalobcu od 16.05.2022 do 01.06.2022, rovnako sporným nie je nárok žalobcu na prenájom náhradného vozidla za prvých 10 dní nájmu ani postúpenie pohľadávky. Medzi stranami sporu je sporná oprávnenosť prenájmu náhradného vozidla od 26.05.2022 (vrátane) do 01.06.2022 (vrátane), t.j. žalobou uplatnený nárok v rozsahu náhrady nákladov za 7 dní nájmu náhradného vozidla (zodpovedajúce sume 329,07 Eur v zmysle faktúry č. 3252022 a výpočtu plnenia z oznámenia o poistnom plnení zo dňa 22.07.2022) a s tým súvisiaca oprávnenosť žalovaného krátenia poistného plnenia o prevádzkové náklady vzniknuté v súvislosti s prevádzkou náhradného vozidla (zodpovedajúce sume 16,58 Eur podľa výpočtu plnenia z oznámenia o poistnom plnení zo dňa 22.07.2022) spolu zodpovedajúce žalobcom uplatnenému nároku vo výške 345,65 Eur.

30. Vykonaným dokazovaním oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu dospel k záveru, že podaná žaloba je dôvodná. Z objektívneho hľadiska poškodený, t.j. právny predchodca žalobcu, nemohol z titulu dopravnej nehody užívať svoje poškodené motorové vozidlo, v dôsledku čoho bolo dôvodné, že si zabezpečil náhradné vozidlo a preto náklady spojené so zabezpečením tohto náhradného vozidla v podobe nájomného tak podľa názoru súdu patria do oprávneného nároku žalobcu. Škoda v tejto súvislosti vzniknutá na strane žalobcu je škodou v rozsahu účelne vynaložených nákladov na nájom tohto náhradného motorového vozidla. Otázka účelnosti vynaložených nákladov je vecou vnútorného vzťahu medzi potrebou a prostriedkami, akými sa uspokojuje. Účelne vynaloženým je teda každý taký náklad, pri ktorom existuje dostatočná vecná súvislosť medzi opodstatnenou potrebou a obvyklým nákladom, ktorý slúži na úhradu tejto potreby. Pri poistnej udalosti, ktorá poškodeného zbaví možnosti používať svoje vozidlo je opodstatnenou jeho potreba využívať náhradné vozidlo (pozri rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2Cob/97/2018 z 19.03.2019).

31. K nutnosti a účelnosti vynaložených nákladov na zabezpečenie náhradného vozidla je nutné pričítať aj fakt, že poškodenému bol v dôsledku dopravnej nehody nanútený taký skutkový a právny stav, kedy objektívne nemohol užívať svoje motorové vozidlo. Dopravná nehoda, v dôsledku ktorej došlo ku škode na poškodenom vozidle spôsobila, že poškodený sa ocitol v stave potreby zaobstarania si náhradného vozidla po dobu opravy svojho poškodeného vozidla. Súd na tomto mieste zdôrazňuje, že kritérium nutnosti nemôže poškodenému sťažiť alebo znemožniť zapožičanie náhradného vozidla, pretože za jediný možný spôsob spôsobilý vyvážiť spôsobenú ujmu, ktorá vznikla poškodením jeho motorového vozidla, je zapožičanie náhradného vozidla poškodeným.

32. Na podklade vyššie uvedeného možno konštatovať, že náklady vynaložené na prenájom náhradného vozidla poškodeným, boli vynaložené účelne.

33. Žalovaný zároveň namietal, že nájom náhradného vozidla bol dôvodný len do ukončenia opravy autoservisu, ako sám uvádza v odpore „Náhradné vozidlo tak bolo priznané do dňa 26.05.2022.“, a že „Žalovaný priznal žalobcovi nárok na náhradu škody pri prenájme náhradného vozidla za 10 dní.“, nakoľko vychádzajúc z oznámenia o poistnom plnení zo dňa 22.07.2022 a žalovaným v konaní prezentovanej argumentácie, predmetným momentom si poškodený mohol prevziať vozidlo do svojej dispozície, a tak ho aj reálne užívať, preto žalovaný nepovažoval náklady vzniknuté po čase ukončenia opravy za nevyhnutné a účelne vynaložené - z uvedeného dôvodu ich nepreplatil. Žalovaný preto nepovažoval za nutný a účelný prenájom náhradného vozidla počas doby, v ktorej sa poškodené vozidlo síce nachádzalo v autoservise, ale podľa faktúry č. 31221997 zo dňa 26.05.2022 už bolo v tom čase opravené, teda uvedená námietka sa týka obdobia od 26.05.2022 (vrátane) do 01.06.2022 (vrátane) - čo zodpovedá sporným 7 dňom nájmu náhradného vozidla, nakoľko v zmysle potvrdenia o odovzdaní a prevzatí motorového vozidla z autoservisu zo dňa 06.07.2022 bol autoservisu doručený krycí list dňa 01.06.2022, na čo bolo opravené vozidlo bezodkladne odovzdané držiteľovi. Žalovaný teda priznal

žalobcovi poistné plnenie za prenájom náhradného vozidla za obdobie od 16.05.2022 (vrátane) do 25.05.2022 (vrátane) - čo predstavuje 10 priznaných dní, nie ako sám uvádza „do 26.05.2022“ nakoľko uvedené by zodpovedalo 11 priznaným dňom prenájomu náhradného vozidla.

34. Vo vzťahu k uvedenej námietke žalovaného konajúci súd považuje za potrebné vyjadriť sa k samotnému účelu povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla tak, ako ju ustanovuje zákon č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Účelom uvedeného zákona je poskytnutie právnej ochrany poškodeného škodovými následkami zapríčinenými motorovým vozidlom škodcu. Právnu ochranu poškodeného zákon zabezpečuje jednak tým, že poškodenému priznáva právo na náhradu škody priamo proti poisťovni, s ktorým škodca uzavrel poistnú zmluvu, a jednak tým, že v rámci združenia zodpovednostných poisťovní zakladá vznik poistného garančného fondu, z ktorého sa odškodňujú obeť dopravných nehôd, ktorým škodu spôsobilo nepoistené alebo neznáme motorové vozidlo. Účelom povinného zmluvného poistenia je teda zabezpečiť v čo najväčšej miere zmiernenie negatívnych následkov voči poškodeným, ktoré im vznikli v súvislosti s poistnými udalosťami spôsobenými prevádzkovateľmi motorových vozidiel, a to nielen vo sfére materiálnej ujmy vychádzajúc z ust. § 4 ods. 1 a ods. 2 zákona o PZP, ktoré upravuje právo poistníka resp. škodcu, aby poisťovateľ z poistenia zodpovednosti za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody, ale aj vo sfére rozsahu ingerencie poškodeného spočívajúcej vo vykonaní úkonov potrebných na to, aby mu bola nahradená škoda, ktorá mu vznikla následkom škodovej udalosti.

35. Jedná sa teda o snahu zákonodarca o zjednodušenie postupu v prospech poškodených smerujúci k uplatneniu nároku na náhradu škody a k jeho uspokojeniu. V kontexte uvedeného je potom potrebné vnímať aj samotné zabezpečenie náhradného motorového vozidla poškodeným po dobu, po ktorú z dôvodu poškodenia jeho motorového vozidla nemôže toto vozidlo užívať. Ústavný súd v náleze sp. zn. III. ÚS 602/2022 zo dňa 16. februára 2023 poukázal na to, že „...účelom náhradného motorového vozidla je eliminovať škodlivý následok spôsobenej dopravnej nehody, ktorý zasahuje do bežného života poškodeného, až do momentu, keď môže opätovne užívať svoje vlastné motorové vozidlo. V týchto prípadoch výška škody nekorešponduje iba rozsahu zničeného vozidla ale aj primeraným nákladom, ktoré poškodený vynaložil s cieľom eliminovať škodový následok...“ (pozri náleží Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 602/2022 zo dňa 16. februára 2023).

36. Je nesporné, že žalovaný je subjektom, ktorý podniká ako poisťovateľ v oblasti poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel, a teda v rámci svojej činnosti poskytuje poistné plnenia za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, keď nezriedka poskytuje poistné plnenia za škodu, ktorú zavinil jeho poistník na motorovom vozidle poškodeného pri strete ich motorových vozidiel. Poškodenia motorového vozidla sa spravidla opravujú v opravovniach - autoservisoch, s ktorými zvykne mať poisťovateľ ako „zmluvný partner“ osobitný - „exkluzívny“ vzťah premietnutý do poskytnutia určitej (predbežnej) „garancie“, že uhradí cenu opravy motorového vozidla poškodeného, na čo slúži práve tzv. krycí list. Zo zisteného skutkového stavu vyplýva, že predmetný postup bol uplatnený aj v prejednávanej príhode, keď poškodené vozidlo bolo zo strany autoservisu poškodenému vydané potom, ako bol predmetný krycí list zo strany poisťovne doručený autoservisu dňa 01.06.2022 (ako vyplýva z potvrdenia o odovzdaní a prevzatí motorového vozidla z autoservisu zo dňa 06.07.2022). Uvedený záver korešponduje so súdom zisteným skutkovým stavom prezentovaným stranami sporu vo vyjadreniach v priebehu súdneho konania ako aj stranami sporu prezentovanými bežnými obchodnými praktikami autoservisov vykonávajúcich opravy motorových vozidiel. Uvedené má súd za preukázané aj na podklade vyhlásení spoločností (autoservisov) vo vzťahu k bežnej obchodnej praxi uplatňovanej pri oprave poškodených vozidiel v prípadoch, kedy náklady za opravu poškodeného uhradza poisťovňa z povinného zmluvného poistenia vinníka autonehody, pričom sa jedná o vyhlásenia nasledovných subjektov: ALTERIA MOTOR, s.r.o., Predmestská 90, 010 01 Žilina, IČO: 36 805 394; FINAL - CD spol. s r.o., Škultétyho 437/18, 958 06 Partizánske, IČO: 31 432 484, MD-Bavaria Žilina, s.r.o., Bytčická 8105/82, 010 01 Žilina, IČO: 36 400 882.

37. Z predmetných vyhlásení autorizovaných autoservisov (v konaní nerozporovaných žalovaným) vyplýva, že v deň ukončenia prác súvisiacich s opravou poškodeného motorového vozidla autoservis vystaví faktúru, v ktorej sú vyčíslené náklady na opravu, a túto faktúru v deň jej vystavenia automaticky odosiela poisťovni, ktorá z PZP poistníka-škodcu nehody je povinná faktúru zaplatiť, pričom v prípade,

že je poisťovňa zmluvným partnerom autoservisu, využíva sa ako náhrada úhrady faktúry tzv. krycí list. Krycí list vystavuje príslušná poisťovňa a tento doručuje autoservisu, ktorý vykonal opravu poškodeného vozidla. Následne autoservis vydá poškodenému opravené vozidlo bezodkladne - teda až po doručení krycieho listu.

38. Vychádzajúc z vyššie uvedených východísk konajúci súd dospel k záveru, že za daných okolností nedochádza na strane poškodeného k zmene jeho postavenia už tým, že došlo k vykonaniu opravy jeho motorového vozidla, ale k tomu dochádza až vtedy, keď uvedené motorové vozidlo mohol reálne užívať, t.j. dňom, kedy došlo k doručeniu krycieho listu zo strany žalovaného do dispozície autoservisu, t.j. dňa 01.06.2022, kedy zároveň odpadá poškodenému dôvod užívania náhradného vozidla (pozri rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11Co/67/2024 zo dňa 31.07.2024).

39. Konajúci súd v súlade s vysloveným záverom zdôrazňuje, že v prejednávanom spore neboli žalovaným v súdnom konaní preukázané žiadne také skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že by došlo počas vykonávania opravy poškodeného motorového vozidla k omeškaniu autoservisu s opravou alebo úmyselnému predĺžovaniu času opravy poškodeného vozidla, na čo by následne nadviazovalo vyhotovenie a zaslanie faktúry za opravu vozidla žalovanému, prípadne k omeškaniu poškodeného s prevzatím v tom čase opraveného (pred tým poškodeného) motorového vozidla. V kontexte uvedeného súd pre úplnosť uvádza, že poškodený nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť celkový priebeh a dobu trvania opravy poškodeného vozidla tak, aby skrátil zotrvanie poškodeného vozidla v autoservise a tým aj priamo úmerne znížil náklady na prenájom náhradného vozidla.

40. Argumentácia žalovaného, resp. jeho právna obrana, ignoruje existujúci faktický stav založený poškodeným, autoservisom a samotným žalovaným, nakoľko to bol práve žalovaný, ktorý krycí list autoservisu doručil až dňa 01.06.2022, a tým sám oddialil vydanie motorového vozidla poškodenému, a tak spôsobil zvýšenie nákladov na prenájom náhradného vozidla poškodenému, resp. žalobcovi.

41. Je potrebné uviesť, že podľa ustálenej judikatúry sa skutočnou škodou rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predošlého stavu. Pod pojem skutočná škoda možno subsumovať aj skutočne vynaložené náklady za nájom náhradného vozidla, najmä ak výška týchto nákladov bola v konaní preukázaná faktúrou. Poistenému vzniká právo na plnenie, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poisťovateľa plniť, teda už samotným vznikom škody. S poukazom na vyššie uvedené súd mal za to, že krátenie poistného plnenia zo strany žalovaného bolo nedôvodné.

42. Súd na záver dodáva, že žalovaný sa v priebehu celého súdneho konania ani len nevyjadril k tomu, z akého dôvodu a prečo v tej-ktorej výške krátil poistné plnenie o prevádzkové náklady vzniknuté v súvislosti s prevádzkou náhradného vozidla v sume 16,58 Eur, prípadne akými vstupnými údajmi dospel k výpočtu tejto konkrétnej sumy. V tomto smere žalovaný neunesol bremeno tvrdenia ani dôkazné bremeno v preukázaní dôvodnosti krátenia poistného plnenia, preto súd dospel k záveru, že krátenie poistného plnenia v tejto časti bolo neopodstatnené.

43. Vo vzťahu k úrokom z omeškania konajúci súd uvádza, že predmetný spor je občianskoprávny a v tomto smere poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 9Ndc/16/2024 zo dňa 29.07.2024, uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Ndc/12/2024 zo dňa 16.04.2024, uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Ndc/18/2024 zo dňa 23.07.2024, uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Ndc/9/2024 zo dňa 10.07.2024. Preto sa na úroky z omeškania aplikuje ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalovaný si nesplnil svoju povinnosť vyplývajúcu z PZP a neposkytol poistné plnenie v celom rozsahu, v dôsledku čoho sa dostal do omeškania s plnením nesplnenej časti poistného plnenia. Preto súd žalobcovi priznal nárok na úroky z omeškania, v rozsahu v akom si ho žalobca uplatnil, nakoľko boli uplatnené v súlade so zákonom stanovenou výškou (5,00%) zvýšenou o základnú úrokovú sadzbu Európskej centrálnej banky (Hlavné refinančné operácie) platnou k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (0,50%), t.j. vo výške 5,50% ročne z dlžnej sumy od 08.08.2022 do zaplatenia, teda po uplynutí 15. dňa od ukončenia šetrenia poistnej udalosti žalovaným a s ohľadom na ustanovenie § 122 ods. 3 OZ.

44. Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

45. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

46. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

47. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

48. V súlade s § 255 ods. 1 CSP, súd priznal žalobcovi nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanému. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach, prípadne elektronicky do elektronickej schránky súdu. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.