

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 32P/24/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125224953  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6125224953.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom Mgr. Ingrid Steinsdorferovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, toho času umiestnený v Centre pre deti a rodiny Dom sv. Alžbety, Krízové stredisko n. o., Na Uhlisku 1, Banská Bystrica, v konaní zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., a otca E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., za účasti prokurátora, o nariadenie výchovného opatrenia nad maloletým, takto

### rozhodol:

I. Súd maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX dočasne o d n í m a z osobnej starostlivosti matky a maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX n a r i a d ť u j e pobyt v Centre pre deti a rodiny Dom sv. Alžbety, krízové stredisko, n.o., so sídlom Banská Bystrica, Na Uhlisku 1, najdlhšie na dobu 6 mesiacov odo dňa umiestnenia maloletého do tohto zariadenia.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, sa návrhom doručeným súdu dňa 11.02.2025 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia a nariadenia výchovného opatrenia v zmysle § 37 ods. 3 písm. b) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a to pobytom v G. H. A. C. I. A. J. C. K. so sídlom na Uhlisku 1, Banská Bystrica za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov matky dieťaťa, najdlhšie na šesť mesiacov. V návrhu poukázal na to, že maloletý bol rozsudkom Okresného súdu Brezno sp. zn. 8P/160/2020 zo dňa 25.02.2021 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti partnera matky A. H., nar. XX.XX.XXXX, ktorá však účel plnila krátko a v dôsledku nezhôd medzi náhradným rodičom a matkou maloletého, náhradný rodič odmietal zabezpečovať starostlivosť o maloletého. Na základe uvedeného bola rozsudkom Okresného súdu Brezno sp. zn. 9P/45/2021 zo dňa 16.09.2021 zrušená náhradná osobná starostlivosť a maloletému bola nariadená ústavná starostlivosť v Centre pre deti a rodiny Srdiečko. Po tom ako si matka maloletého upravila svoje pomery a prejavovala aktívny záujem o zverenie maloletého do svojej osobnej starostlivosti a podala si návrh na zrušenie ústavnej starostlivosti nad maloletým, rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 32P/113/2023 zo dňa 18.07.2024 súd zrušil ústavnú starostlivosť nad maloletým a zveril ho do osobnej starostlivosti matky a nad maloletým nariadil dohľad. Poukázal na to, že matka sa po nezhodách s partnerom L. M. sťahovala aj s maloletým do Zvolena, neskôr do N., D., do Krízového centra Dorka vo Zvolene, odkiaľ však po krátkej dobe odišla z dôvodu odlišných predstáv o pobyte v centre. Uviedol tiež, že v rámci pohovoru dňa 04.02.2025 matka maloletého uviedla, že nezvláda starostlivosť o maloletého, ktorý ju nerešpektuje a nechce sa zmeniť, je psychicky unavená a potrebuje si stabilizovať svoj aktuálny psychický stav a tiež, že v byte, v ktorom bývala so svojím bývalým partnerom, zostať nemôže a z tohto dôvodu žiada umiestniť maloletého do centra pre deti a rodiny, kým si neupraví svoje ekonomické, bytové a sociálne pomery. Zároveň uviedol, že matka maloletého odmietla akúkoľvek formu pomoci a má v pláne sa so svojím aktuálnym partnerom presťahovať za prácou do Nemecka. Poukázal na to, že aj maloletý

v rámci pohovoru zhodne uviedol, že jeho matka chce odísť s priateľom do Nemecka a on pôjde naspäť do centra pre deti a rodiny, vyjadril však názor, že by chcel, aby matka zostala s ním alebo by chcel zostať u matkinho bývalého priateľa. V tejto súvislosti však bývalý priateľ matky pán M. uviedol, že jeho nová partnerka nesúhlasí s tým, aby si maloletého zobrali do náhradnej osobnej starostlivosti. Poukázal aj na to, že bol kontaktovaný tiež otec maloletého, ktorý uviedol, že býva v sociálnom zariadení v Bratislave a pracuje takmer každý deň ako holič a nemá vytvorené podmienky na to, aby si maloletého prevzal do svojej osobnej starostlivosti, preto súhlasí s tým, aby bol maloletý umiestnený v centre pre deti a rodiny. K návrhu pripojil správu od Krízového centra Dorka vo Zvolene, záznam z telefonického rozhovoru s otcom maloletého, záznam zo sociálneho zisťovania v domácnosti matky zo dňa 06.02.2025, záznam zo sociálneho zisťovania zo dňa 06.02.2025, e-mailovú komunikáciu s Centrom pre deti a rodiny Dom sv. Alžbety, krízové stredisko, n.o., rodný list maloletého, ktoré potvrdzujú skutočnosti uvádzané v návrhu.

2. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 32P/24/2025-36 zo dňa 12.02.2025 súd nariadil matke dočasne odovzdať maloletého do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Dom sv. Alžbety, Krízové stredisko, n.o. so sídlom Banská Bystrica, Na Uhlisku 1.

3. Súd vlastnou činnosťou zistil, že matka maloletého nie je poberateľkou dávky pomoci v hmotnej núdzi, na maloletého poberá prídavok na dieťa vo výške 60 eur mesačne a na maloletého L. M. poberá prídavok na dieťa vo výške 60 eur mesačne a rodičovský príspevok pri starostlivosti o dieťa vo výške 351,80 eur mesačne a že nie je poberateľkou nemocenských, dôchodkových dávok, ani dávky v nezamestnanosti. Otec maloletého bol v období od 10.08.2024 do 18.02.2025 zamestnaný na základe dohody o pracovnej činnosti vo firme Barber Town s.r.o., ktorá bola ukončená dohodou oboch strán a od 19.02.2025 pracuje vo firme R & R GRUPPE s.r.o.

4. Opatrovník v správe zo sociálneho zisťovania zo dňa 24.03.2025 uviedol, že maloletý bol neodkladným opatrením umiestnený dňa 18.02.2025 do Centra pre deti a rodiny Dom sv. Alžbety, krízové stredisko n.o., na Uhlisku 1, Banská Bystrica, ktoré mu dňa 14.03.2025 doručilo správu, v ktorej sa uvádza, že do starostlivosti centra bol odovzdaný matkou, ktorá mu priniesla oblečenie, niektoré zošity, knihy a pomôcky do školy, tiež potvrdenie od L. O., že maloletý je v domácej liečbe od 17.02.2025 do 21.02.2025, avšak matka maloletému nevybrala lieky, nakoľko na to nemala finančné prostriedky. Ďalej uviedol, že adaptácia maloletého v centre prebieha primerane, maloletý však deklaruje postoj, že si nechce zvykať na nové prostredie, je presvedčený, že si ho zoberie do starostlivosti bývalý partner matky pán M., ktorý mu to sľúbil, hoci si začína uvedomovať, že tento mu netelefonuje a nechodí ho navštevovať. Poukázal na to, že maloletý ťažko zvláda odlúčenie od matky, preto je mu poskytovaná pomoc a podpora pri aktuálnom náročnom prežívaní a pri ventilácii emócií, napriek svojmu postoju do kolektívu zapadol, hoci sa u neho začína prejavovať provokatívne správanie voči ostatným deťom, porovnávanie sa s nimi a tiež používanie nevhodných výrazov. Poukázal na to, že matka maloletého sa telefonicky informovala o maloleťom v deň, keď ho do centra doviezla a sľúbila mu, že ho príde pozrieť dňa 20.02.2025, čo však nesplnila a z čoho bol maloletý veľmi sklamaný. Uviedol, že ďalší telefonický kontakt s matkou mal maloletý dňa 09.03.2025, kedy mu matka oznámila, že sa nachádza so svojím aktuálnym partnerom v Bratislave, o čom však neinformovala nikoho. Uviedol, že matka maloletého má s bývalým partnerom ešte jedného syna, s ktorým je v kontakte prostredníctvom videohovorov každý druhý deň. Uviedol tiež, že otec maloletého udržiava s maloletým pravidelný telefonický kontakt, informácie o maloleťom si zisťuje aj u zamestnancov centra, zaujíma ho, čo môže maloletému kúpiť a poslať a dňa 27.02.2025 poslal maloletému balík, v ktorom bol telefón a sladkosti. Opatrovník v správe zo sociálneho zisťovania zo dňa 20.05.2025 doplnil aktuálnu správu z centra, z ktorej vyplýva, že maloletý dosahuje v škole slabé vyučovacie výsledky, jeho príprava do školy je nedostatočná, odmieta sa systematicky pripravovať na vyučovanie a za svoj neúspech obviňuje učiteľov v škole. Poukázal tiež na to, že matka kontakt s maloletým prerušila, v dôsledku čoho k nej prežíva negatívne emócie a naopak si maloletý buduje intenzívny a pozitívny vzťah s otcom, s ktorým pravidelne telefonuje a ktorý ho dňa 19.04.2025 navštívil aj s priateľkou D., strávili spolu aj nasledujúci deň a otec mu zakúpil topánky, bundu, dal mu okuliare a ostrihal ho. Uviedol, že maloletý vyjadril túžbu byť premiestnený do zariadenia, aby bol čo najbližšie k otcovi.

5. Opatrovník na pojednávaní vo výsluchu doplnil svoje tvrdenia o skutočnosť, že matka s maloletým prerušila kontakt a nemá vedomosť, kde sa momentálne nachádza. Naopak intenzívny a pozitívny vzťah si maloletý buduje s otcom, preto bude žiadať miestne príslušný ÚPSVaR Bratislava o úpravu rodinných, sociálnych a bytových podmienok na strane otca, aby mohol prevziať maloletého do starostlivosti a súdu navrhol, aby podanému návrhu vyhovel.

6. Prokurátor na pojednávaní vo výsluchu uviedol, že matka aktuálne odmieta zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého, rovnako ani otec maloletého nechce prevziať do svojej osobnej starostlivosti z dôvodu, že na to nemá vytvorené vhodné podmienky. Zároveň nie je možné maloletého zveriť ani

do osobnej starostlivosti bývalého partnera matky, ktorého sám maloletý označil za osobu, s ktorou by chcel žiť, nakoľko tento s prevzatím starostlivosti o maloletého nesúhlasí. Z uvedeného dôvodu navrhol súdu, aby podanému návrhu vyhovel.

7. Maloletý na pojednávaní vo vyluchu uviedol, že napriek tomu, že bolo ťažké zvyknúť si na pravidlá, deti a vychovávateľov, má sa dobre a stretáva sa s otcom, s ktorým by si želal byť.

8. Matka sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčasť ospravedlnila a s návrhom súhlasila. Otec sa na pojednávanie nedostavil.

9. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „zákon o rodine“), nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

10. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

11. Podľa § 37 ods. 7 zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

12. Podľa § 37 ods. 8 zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

13. Zákonným dôvodom pre nariadenie výchovného opatrenia podľa § 37 a nasl. zákona o rodine je nevhodné správanie sa maloletého dieťaťa alebo porušovanie povinností rodičov prameniacych z rodičovských práv a povinností. Súd po oboznámení sa s podaným návrhom a vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že návrh bol podaný dôvodne, nakoľko rodičia maloletého nemajú vytvorené podmienky nevyhnutné pre zabezpečovanie starostlivosti o maloletého. Po zrušení ústavnej starostlivosti zabezpečovala matka maloletého krátkodobo priamu osobnú starostlivosť o maloletého, pričom počas tohto obdobia opakovane menila bydlisko, ako aj školské zariadenie pre maloletého. Matka maloletého sa sama vyjadrila, že starostlivosť o maloletého nevláda, nakoľko tento ju nerešpektuje a nechce sa zmeniť, preto sama požiadala o jeho umiestnenie do centra pre deti a rodiny. V súčasnosti kontakt s maloletým prerušila a nie je známe miesto jej aktuálneho pobytu. Otec maloletého začal prejavovať záujem o maloletého, udržiavajú spolu osobný aj telefonický kontakt a začínajú si budovať vzájomnú citovú väzbu, avšak ako vyplýva z vyjadrenia otca maloletého, nemá vytvorené podmienky na to, aby vedel zabezpečovať starostlivosť o maloletého, keď sám býva v sociálnom zariadení. Súd zároveň konštatuje, že dohľad, ktorý bol nariadený nad maloletým po zrušení ústavnej starostlivosti nespĺnil účel. V tejto súvislosti súd prihliadol na to, že maloletý sa už nachádza v zariadení, v ktorom si začal vytvárať sociálne väzby prirodzené jeho veku a sám vyjadril spokojnosť s tým, kde sa momentálne nachádza a neformuloval výhrady vo vzťahu k prostrediu, v ktorom je umiestnený. Súd preto vychádzajúc z doteraz uvedeného podanému návrhu vyhovel a nariadi maloletému pobyt v Centre pre deti a rodiny Dom sv. Alžbety, krízové stredisko, n.o., so sídlom Banská Bystrica, Na Uhlisku 1, najdlhšie na dobu 6 mesiacov odo dňa umiestnenia maloletého do tohto zariadenia. Pre úplnosť súd poukazuje na to, že lehota 6 mesiacov začala plynúť dňom faktického umiestnenia maloletého do zariadenia na základe neodkladného opatrenia, teda odo dňa 18.02.2025. Po uplynutí uvedenej lehoty je zariadenie povinné maloletého odovzdať späť do starostlivosti oprávnenej osoby, čo však nebráni opatrovníkovi vykonávať ďalšie zákonné opatrenia vo vzťahu k zabezpečeniu potrieb maloletého s poukazom na § 37 ods. 8 zákona o rodine.

## Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení a odôvodnení rozhodnutia sa opatrovník maloletého a prokurátor vzdali práva podať vo veci opravný prostriedok, bolo by ich prípadné odvolanie právne neúčinné.

Banská Bystrica, 22. mája 2025

Mgr. Ingrid Steinsdorferová  
s u d c a

Za správnosť:

Mária Dobrotová