

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 32P/261/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118370371
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6118370371.10

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v právnej veci starostlivosti o maloletú C. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpenú Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky C. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. I. XXX, právne zastúpenej L. Law Partners s. r. o., so sídlom Komenského 14A, Banská Bystrica, IČO: 36 862 461 a otca M. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX V., právne zastúpeného Brázdil & Brázdilová advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Trhová 1, Zvolen, IČO: 50 492 934, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

I. Súd dočasne upravuje styk otca s maloletou C. L., nar. XX.XX.XXXX, tak, že je oprávnený stretávať sa s maloletou v roku 2021 v dňoch 07.07. od 16.00 h do 19.00 h, 10.07. od 10.00 h do 18.00 h, 25.07. od 10.00 h do 18.00 h, 28.07. od 16.00 h do 19.00 h, 31.07. od 10.00 h do 18.00 h, 15.08. od 10.00 h do 18.00 h, 18.08. od 16.00 h do 19.00 h, 21.08. od 10.00 h do 18.00 h.

II. Otec je oprávnený maloletú v stanovený deň a hodinu prevziať pred vchodom do obytného domu matky a povinný v stanovený deň a hodinu maloletú odovzdať pred vchodom do obytného domu matky.

III. V stanovený deň a hodinu je matka povinná maloletú na styk s otcom pripraviť a otcovi styk s maloletou umožniť.

IV. Vo zvyšku súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

V. Toto neodkladné opatrenie trvá do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 32P/261/2018.

odôvodnenie:

Otec sa návrhom doručeným dňa 03.06.2021 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne upravil styk s maloletou počas obdobia jún, júl, august 2021. Poukázal na predchádzajúce uznesenia súdu o neodkladnom opatrení, ktorými bol dočasne upravený jeho styk vo vybraných dňoch, a ktoré vykonaním zanikli. Matka naďalej hľadá dôvody, ako mu komplikovať styk s maloletou a nedovolí mu predĺžiť hodiny stretávania. Zo strany matky nevystáva žiadna zmena smerujúca k predĺženiu styku. Maloletá sa na stretnutia teší, stáva sa, že sa dožaduje, aby stretnutia trvali dlhšie, nechce ísť domov. Potom, ako súd vyhovel návrhom na neodkladné opatrenia, sa ich vzájomný vzťah výrazne posunul a chce ho naďalej rozvíjať. Pokiaľ súd nerozhodne o dočasnej úprave styku má za to, že matka mu bude brániť v styku s maloletou. Dni, ktoré navrhuje upraviť styk sú obdobím, kedy sa nachádza na území Slovenskej republiky. Keďže doposiaľ styk prebiehal bez problémov navrhuje, aby sa styk počas víkendov predĺžil na dlhšie časové rozpätie a počas pracovného týždňa v čase od 16.00 h do 18.00 h.

Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

Účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci ešte prípadne nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia (exekučného titulu). Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie predbežného opatrenia má dočasný (predbežný charakter). Z toho dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia (vo veci samej), ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Potreba bezodkladne upraviť pomery neodkladným opatrením musí byť teda naliehavá a nevyhnutná. Neodkladné opatrenie je nevyhnutné vtedy, ak navrhovateľovi hrozí ujma alebo iný nezvratný následok, dochádza k porušovaniu alebo zasahovaniu do jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne jeho právne postavenie sa zhorší alebo je bez vydania neodkladného opatrenia neisté. Neodkladné opatrenie môže obsahovať totožný obsah, ako výrok rozhodnutia vo veci samej, len ak to povaha veci pripúšťa.

Neodkladné opatrenie je opatrením výnimočným nie bežným, pretože každé rozhodnutie, ktorým súd zasahuje do života rodiny je krajným riešením. V prípade nariadenia neodkladného opatrenia v konaniach vo veci starostlivosti o maloleté deti je vždy prvoradý záujem maloletého dieťaťa. Výkon rodičovských práv a povinností nesmie vystaviť maloleté dieťa negatívnym vplyvom. Je potrebné brať ohľad na záujmy dotknutých osôb, predovšetkým na záujem maloletého dieťaťa. Európsky súd pre ľudské práva prisúdil zvláštny význam zvrchovanému záujmu dieťaťa, ktoré podľa svojej povahy a závažnosti môže prevážiť nad záujmom rodiča. Toto konštatovanie má na mysli potrebu nájdenia určitého a konkrétneho spôsobu zosúladenia toho, čo je v záujme maloletého dieťaťa a čo je v záujme jeho rodičov.

Súd po preskúmaní obsahu návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia dospel k záveru, že je čiastočne dôvodný. V predmetnej veci ide o v poradí tretie neodkladné opatrenie, ktorým súd má dočasne upraviť styk otca s maloletým vo vybraných dňoch z dôvodu plnenia jeho pracovných povinností a voľna na území Slovenskej republiky. Podľa názoru súdu je daná potreba bezodkladnej a naliehavej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania. Uvedený záver vyplýva z toho, že súd doposiaľ už rozhodoval vo veci 2-krát dočasnou úpravou styku otca s maloletou z dôvodu, že medzi rodičmi panuje nedôvera, neštandardná komunikácia a matka odmieta otcovi bez rozhodnutia súdu umožniť styk s maloletou. Aj vzhľadom na neštandardnú rodičovskú komunikáciu je potrebné autoritatívne medzi rodičmi nastoliť pravidlá stretávania, kedy nebude medzi nimi ďalej sporu o tom, v akom konkrétnom čase sa má maloletá s otcom stykať. Súd doposiaľ vo veci prostredníctvom neodkladných opatrení nastavil pravidlá stretávania sa s otcom, pričom neodkladným opatrením zo dňa 24.02.2021 došlo k úprave času styku otca s maloletou počas pracovného týždňa v poobedných hodinách a rozšíreniu styku otca s maloletou počas jedného dňa víkendy v rozsahu od 13.00 h do 18.00 h. Podľa názoru súdu, maloletá osobu otca pozná, nakoľko z obsahu spisu nevyplývalo, že by sa styk nariadený neodkladnými opatreniami

neuskutočňoval. Uvedené závery boli skonštatované aj v poslednom neodkladnom opatrení zo dňa 24.02.2021, na ktoré súd v plnom rozsahu odkazuje. Súd musí v priebehu celého konania preskúmať dôvodnosť neodkladného opatrenia, ako aj celkové pomery v rodine. Na základe doterajšieho priebehu konania súd dospel k záveru, že je dôvodné, aby sa styk otca s maloletou naďalej rozvíjal, aby tým došlo k upevňovaniu rodičovských zručností otca a zároveň rozvíjaniu ich vzájomných citových väzieb. Z uvedeného dôvodu súd preto nariadil neodkladné opatrenie, aby tým predišiel úpadku vzťahu medzi otcom a maloletou, prípadne stratou kontaktu maloletej k otcovi.

Súd zamietol návrh otca ohľadne dočasnej úpravy styku v dňoch 13.06.2021, 16.06.2021, 19.06.2021 a 04.07.2021, nakoľko ku dňu vydania rozhodnutia súdu tento styk už ďalej nie je aktuálny.

Miesto prebratia a odovzdania maloletej na výkon styku súd ponechal tak, ako tomu bolo doposiaľ, t. j. pred vchodom do obytného domu matky.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

neboli splnené procesné podmienky,

súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Neodkladné opatrenie vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné len čo bolo vyhotovené (§ 367 ods. 3 CMP).

Neodkladné opatrenie vo veciach styku je vykonateľné dňom jeho doručenia (§ 332 ods. 1 CSP)