

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 32EK/1239/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125294736
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Dubníček
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6125294736.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava, IČO 35 724 803, právne zast.: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom AK Prievozská 2, 821 09 Bratislava, IČO 53 255 739, proti povinnému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX C. o vymoženie 618,21 eur s príslušenstvom, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie podaným prostredníctvom právneho zástupcu a doručeným súdu dňa 24.04.2025 domáhal od povinného vymoženiu 618,21 eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu, ktorým je platobný rozkaz Okresného súdu Topoľčany, sp. zn. 8C/286/2015 zo dňa 30.09.2015. V tejto súvislosti je potrebné konštatovať, že ide o opätovný návrh na vykonanie exekúcie podaný po zastavení starej exekúcie, keďže exekúcia vo veci hore uvedených účastníkov vedená súdnym exekútorom JUDr. Rudolf Krutý, PhD., pod sp. zn. EX 3681/16 a Okresným súdom Topoľčany pod sp. zn. 9Er/269/2016 bola podľa zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoUNEK“) zastavená.

2. Okresný súd Banská Bystrica výzvou zo dňa 07.05.2025, vyzval oprávneného, aby v lehote 10 kalendárnych dní odo dňa doručenia výzvy doplnil návrh na vykonanie exekúcie, nakoľko v časti H) elektronického formulára „Vyhlásenia a návrh“ uviedol, že návrhom sa uplatňuje nárok zo spotrebiteľskej zmluvy a teda v prípade, že sa jedná o nárok zo spotrebiteľskej zmluvy súd vyzýva oprávneného, aby doplnil prílohy k návrhu na vykonanie exekúcie v zmysle § 48 ods. 4 písm. d) Exekučného poriadku – spotrebiteľskú zmluvu, na podklade ktorej vznikol nárok priznaný exekučným titulom, a všetky ďalšie dokumenty súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou vrátane dokumentov, na ktoré spotrebiteľská zmluva odkazuje. Súd zároveň oprávneného poučil, že ak vady návrhu nebudú v stanovenej lehote odstránené/doplnené, návrh na vykonanie exekúcie zamietne. Predmetná výzva bola právnomu zástupcovi oprávneného doručená dňa 13.05.2025.

3. Oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu dňa 19.05.2025 doručil súdu podanie, v ktorom v reakcii na výzvu súdu uviedol, že oprávnený v tomto prípade nedisponuje spotrebiteľskou zmluvou. V prílohe tohto podania predkladá faktúru, ktorá bola rovnako podkladom pre rozhodnutie v základnom konaní.

4. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul

podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

5. Podľa § 48 ods. 6 Exekučného poriadku, exekučný titul a verejné listiny sa pripájajú k návrhu na vykonanie exekúcie ako pôvodný elektronický dokument, ktorý je autorizovaný, alebo ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou pôvodného dokumentu v listinnej podobe. Zaručená konverzia sa nevyžaduje, ak návrh na vykonanie exekúcie ako oprávnený podáva ten, kto je pôvodcom exekučného titulu, alebo právnická osoba so 100 % majetkovou účasťou štátu, ktorej predmetom podnikania je konsolidácia pohľadávok verejného sektora podľa osobitného predpisu.

6. Podľa § 48 ods. 4. písm. d) Exekučného poriadku, k návrhu na vykonanie exekúcie sa musí pripojiť spotrebiteľská zmluva a všetky ďalšie zmluvné dokumenty súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou vrátane dokumentov, na ktoré spotrebiteľská zmluva odkazuje, ak ide exekúciu na podklade exekučného titulu priznávajúceho nárok zo spotrebiteľskej zmluvy; to neplatí, ak je exekučným titulom platobný rozkaz vydaný v upomínacom konaní alebo bol návrh na vydanie platobného rozkazu podaný podľa zákona o upomínacom konaní.

7. Podľa § 53 ods. 3, písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

8. Podľa § 53 ods. 4 Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti. Z dôvodu podľa odseku 3 písm. g) zamietne návrh v časti opakujúceho sa príslušenstva, na ktoré vznikol nárok po vykonateľnosti exekučného titulu.

9. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoUNEK“), ak oprávnený po zastavení starej exekúcie podľa tohto zákona podá opätovne návrh na vykonanie exekúcie, k návrhu na vykonanie exekúcie musí pripojiť exekučný titul, upovedomenie o zastavení starej exekúcie alebo uznesenie súdu, ktorým určil, že došlo k zastaveniu starej exekúcie podľa § 8 ods. 2, alebo ktorým súd zamietol námietky alebo ktorým sa námietky odmietli.

10. Podľa § 10 ods. 1 ZoUNEK, ak tento zákon neustanovuje inak, na postup podľa tohto zákona sa použije Exekučný poriadok, okrem ustanovenia § 53 ods. 3 písm. g).

11. Je nesporné, že pokiaľ sa návrhom na vykonanie exekúcie uplatňuje nárok zo spotrebiteľskej zmluvy je predloženie spotrebiteľskej zmluvy a všetkých ďalších zmluvných dokumentov súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou vrátane dokumentov, na ktoré spotrebiteľská zmluva odkazuje obligatórnou náležitosťou návrhu na vykonanie exekúcie v zmysle ust. § 48 ods. 4, písm. d) Exekučného poriadku, s výnimkou, ak je exekučným titulom platobný rozkaz vydaný v upomínacom konaní alebo bol návrh na vydanie platobného rozkazu podaný podľa zákona o upomínacom konaní čo však nie je tento prípad. Nakoľko v zmysle uvedeného ustanovenia Exekučného poriadku je predloženie spotrebiteľskej zmluvy a ďalších dokumentov zákonom ustanovenou náležitosťou návrhu na vykonanie exekúcie, súd v prípade nepredloženia exekučného súdu, a to ani na výzvu súdu, musí považovať podaný návrh bez predloženia zákonom ustanovených dokumentov za podaný v rozpore so zákonom.

12. V predmetnej veci súd poznamenáva, že znenie ust. § 10 ods. 1 zákona o ukončení niektorých exekučných konaní jednoznačne a striktno stanovuje, že ak zákon neustanovuje inak, na postup podľa tohto zákona sa použije Exekučný poriadok, okrem ustanovenia § 53 ods. 3 písm. g). Z formulácie citovaného zákonného ustanovenia teda jasne vyplýva, že na postup podľa ZoUNEK sa použijú všetky ustanovenia Exekučného poriadku s výnimkou ust. § 53 ods. 3 písm. g), čo znamená, že aj v rámci opätovného návrhu na vykonanie exekúcie sa vyžaduje predloženie všetkých zákonom stanovených dokumentov, ktoré sa pripájajú k opätovnému návrhu na vykonanie exekúcie. Bolo teda povinnosťou oprávneného predložiť súdu uvedené prílohy, tak ako to vyžaduje Exekučný poriadok.

13. Keďže návrh na vykonanie exekúcie obsahoval vadu, ktorú oprávnený v stanovenej lehote v súlade s výzvou súdu nedoplnil, resp. neopravil, v dôsledku čoho je návrh podaný v rozpore so zákonom, súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.