

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 2T/36/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6625010214  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Galovič  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2025:6625010214.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Stanislavom Galovičom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22. mája 2025 takto

### rozhodol:

Obžalovaná A. A., nar. XX.XX.XXXX v Lučenci, trvale bytom B., bez bližšieho určenia, prechodne bytom B., C. X, t. č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica,

sa uznáva za vinnú, že

dňa 16.12.2024 v čase okolo 11.00 hod. v mieste ich spoločného bydliska v bytovom dome vo B. D. C. E. F. X v byte nachádzajúcom sa na 4. poschodí, po tom ako sa konzumáciou alkoholických nápojov priviedla do stavu nepríčetnosti, nakoľko došlo k vymiznutiu ovládacích schopností, pričom už mala skúsenosť s predchádzajúcim požitím alkoholu a jeho účinkami na jej správanie a konanie, vyhrážala svojej matke G. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., C. E. F. X, okr. Lučenec a to tak, že najprv opakovane zaútočila na ňu so slovami, že je „špinavá kurva, zdochne a že ju zabije“, pričom ju udrela päťou do oblasti rebier na pravej strane hrude a tiež ju poškrabala na pravej ruke a na pravom líci, čím jej spôsobila povrchové poranenia nízkou intenzitou s dobou liečby do 5 dní, ktorým konaním u svojej matky G. A. vzbudila dôvodnú obavu o svoj život a zdravie,

t e d a

požitím návykovej látky sa z nedbanlivosti priviedla do stavu nepríčetnosti, v ktorom sa inému vyhrážala smrťou takým spôsobom, že to vzbudilo dôvodnú obavu a čin spáchala na chránenej osobe – blízkej osobe a osobe vyššieho veku,  
t ý m s p á c h a l a

prečin opilstva podľa § 363 ods. 1 Tr. zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e

podľa § 360 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovanú pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 74 ods. 5 Tr. zákona súd obžalovanej ukladá ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou, ktoré bude trvať najviac 3 (tri) mesiace, s následným doliečovaním ambulantnou formou v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 74 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanej ukladá ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

## o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra Lučenec podala obžalobu na A. A. pre prečin opilstva podľa § 363 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 16.12.2024 v čase okolo 11.00 hod. v mieste ich spoločného bydliska v bytovom dome vo B. D. C. E. F. X v byte nachádzajúcom sa na 4. poschodí, po tom ako sa konzumáciou alkoholických nápojov priviedla do stavu nepričetnosti, nakoľko došlo k vymiznutiu ovládacích schopností, pričom už mala skúsenosť s predchádzajúcim požitím alkoholu a jeho účinkami na jej správanie a konanie, vyhrážala svojej matke G. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., C. E. F. X, okr. Lučenec a to tak, že najprv opakovane zaútočila na ňu so slovami, že je „špinavá kurva, zdochne a že ju zabije“, pričom ju udrela päšťou do oblasti rebier na pravej strane hrude a tiež ju poškrabala na pravej ruke a na pravom líci, čím jej spôsobila povrchové poranenia nízkou intenzitou s dobou liečby do 5 dní, ktorým konaním u svojej matky G. A. vzbudila dôvodnú obavu o svoj život a zdravie.

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul obžalovanú, ktorá uviedla, že zo žalovaného skutku sa necíti byť vinná. Ku skutku uviedla, že s mamou sa pohádala, ale poprela, že by mamu fyzicky napadla alebo že by sa jej vyhrážala zabitím.

Svedkyňa G. A. uviedla, že jej dcéra, obžalovaná, prišla domov opitá, a keď prišla domov, tak jej vulgárne nadávala, vyhrážala sa jej zabitím, a udrela ju päšťou do pravej strane hrude, a taktiež ju udrela aj do tváre. Ďalej uviedla, že sa dcéry bála, a preto aj privolala políciu.

Okrem poškodenej bola vypočutá aj svedkyňa A. H., ktorá uviedla, že keď prišla do bytu poškodenej, tak už tam boli policajti, a aj počas ich prítomnosti obžalovaná vykrikovala, že poškodenú zabije.

Svedkyňa I. J. A. vypovedala, že ona je sestrou obžalovanej, pričom keď telefonovala s mamou, tak počula sestru ako mame vulgárne nadáva, a taktiež počula ako sa jej vyhrážala zabitím. Uviedla, že na mame neskôr videla aj zranenia, ktoré jej obžalovaná spôsobila.

Súd ďalej prečítal zápisnice o výsluchu svedkov K. A., L. M. a taktiež prečítal zápisnicu o výsluchu znalkyne A. N. O.. Súd sa oboznámil aj so znaleckým posudkom na obžalovanú, ktorý vypracovala A. N. O., ktorá v závere posudku uviedla, že u obžalovanej v kombinácii s účinkom alkoholu boli ovládacie schopnosti v čase skutku vymiznuté a rozpoznávacie schopnosti boli v čase skutku zachované. Znalkyňa u obžalovanej zistila závislosť od alkoholu v štvrtom štádiu podľa Jelínka, pričom znalkyňa navrhla uložiť obžalovanej ústavnú liečbu protialkoholickú ako aj ochrannú psychiatrickú liečbu ambulantnou formou. Vo svojom výsluchu znalkyňa ďalej uviedla, že obžalovaná je schopná ovládať konzumáciu alkoholu. Uviedla, že obžalovaná má v triezvom stave podstatne znížené ovládacie schopnosti, ale nie vymiznuté, požitím alkoholu u nej došlo k vymiznutiu ovládacej schopnosti. V posudku P. A. D. Q., ktorá je zapísaná ako znalkyňa v odbore psychológia je uvedené, že obžalovaná v kombinácii s užitím alkoholu zlyháva v posudzovaní primeranosti a následkov jej konania.

Súd sa ďalej oboznámil s lekárskymi správami, záznamom o dychových skúškach, posudkami na obžalovanú, rozhodnutím Okresného úradu Lučenec, výpisom z evidencie priestupkov, odpisom registra trestov a s pripojeným rozsudkom.

Súd výpoveď obžalovanej vyhodnotil ako nevierohodnú, ktorej účelom bolo vyhnúť sa trestnému postihu za svoje protiprávne konanie.

Z trestnej činnosti obžalovanú jednoznačne usvedčila poškodená G. A., ktorá tak ako v prípravnom konaní vypovedala jednoznačne, a jej výpoveď pôsobila vieryhodne. Z trestnej činnosti ju ďalej usvedčili aj svedkovia A. H. a I. J. A.. Okrem vypočutých svedkýň z trestnej činnosti bola obžalovaná usvedčená aj prečítanou svedeckou výpoveďou K. A., a nepriamo aj svedeckou výpoveďou L. M., ktorý obžalovanú popísal ako osobu, ktorá keď si vypije, tak je agresívna. Okrem svedeckých výpovedí bola obžalovaná usvedčovaná aj lekárskymi správami poškodenej G. A., ktoré potvrdzujú jej výpoveď ohľadom spôsobených zranení.

Po takto vykonanom dokazovaní bolo nepochybne preukázané, že obžalovaná A. A. dňa 16.12.2024 v čase okolo 11.00 hod. v mieste ich spoločného bydliska v bytovom dome vo B. D. C. E. F. X v byte nachádzajúcom sa na 4. poschodí, po tom, ako sa konzumáciou alkoholických nápojov priviedla do stavu nepričetnosti, nakoľko došlo k vymiznutiu ovládacích schopností, pričom už mala skúsenosť s predchádzajúcim požitím alkoholu a jeho účinkami na jej správanie a konanie, vyhrážala svojej matke G. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., C. E. F. X, okr. Lučenec a to tak, že najprv opakovane zaútočila na ňu so slovami, že je „špinavá kurva, zdochne a že ju zabije“, pričom ju udrela päšťou do oblasti rebier na pravej strane hrude a tiež ju poškrabala na pravej ruke a na pravom líci, čím jej spôsobila povrchové

poranenia nízkou intenzitou s dobou liečby do 5 dní, ktorým konaním u svojej matky G. A. vzbudila dôvodnú obavu o svoj život a zdravie.

Súd konanie obžalovanej právne kvalifikoval ako prečin opilstva podľa § 363 ods. 1 Tr. zákona, lebo požitím návykovej látky sa z nedbanlivosti priviedla do stavu nepričetnosti, v ktorom sa inému vyhrážala smrťou takým spôsobom, že to vzbudilo dôvodnú obavu a čin spáchala na chránenej osobe – blízkej osobe a osobe vyššieho veku.

Obžalovaná požíva priemernú povesť doposiaľ bola 1-krát priestupkovo postihnutá za udalosť zo dňa 06.03.2024, a to pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo bola rozhodnutím Okresného úradu Lučenec, odbor všeobecnej vnútornej správy č. OU-LC-OVVS-2024/006579 zo dňa 20.05.2024 uznaná vinnou, a bola jej uložená pokuta vo výške 20,00 €, kedy vulgárne nadávala svojej matke G. A. do kuriev. Súdne trestaná bola obžalovaná doposiaľ 1-krát, a to rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/70/2024 zo dňa 26.09.2024, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a), § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Tr. zákona, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne, pričom tento trest vykonala dňa 02.11.2024.

Súd hodnotil okolnosti a príčiny trestnej činnosti obžalovanej, doterajší spôsob jej života, možnosti prevýchovy a nápravy, pričom jej uložil trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne so zaradením so ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, lebo v posledných desiatich rokoch už bola vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Aj keď súd skutok obžalovanej právne kvalifikoval ako prečin opilstva podľa § 363 ods. 1 Tr. zákona, za ktorý je zákonom ustanovený trest v trvaní 3 (tri) až 8 (osem) rokov, súd jej neukladal trest za spáchanie trestného činu opilstva, lebo v zmysle § 363 Tr. zákona, ak sa páchatel dopustí konania, ktoré má znaky trestného činu na ktorý zákon ustanovuje miernejší trest potrestá sa týmto miernejším trestom.

Obžalovaná svojim konaním naplnila skutkovú podstatu prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) nakoľko sa inému vyhrážala smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu pričom tohto konania sa dopustila na chránenej osobe – blízkej osobe a osobe vyššieho veku.

Podľa § 127 ods. 4 Tr. zákona, blízkou osobou sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel, iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Podľa § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zákona, chránenou osobou sa rozumie osoba vyššieho veku.

Podľa § 127 ods. 3 Tr. zákona, osobou vyššieho veku sa na účely tohto zákona rozumie osoba staršia ako šesťdesiat rokov.

Za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2 Tr. zákona je zákonom ustanovený trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov až 3 (tri) roky.

Súd obžalovanej neuložil trest celkom na dolnej hranici trestnej sadzby najmä preto, že za takúto istú trestnú činnosť bola už uvedeným rozsudkom Okresného súdu Lučenec odsúdená, kde poškodenou bola taktiež jej matka, za čo jej bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý trest vykonala dňa 02.11.2024, a onedlho na to dňa 16.12.2024 sa znovu dopustila takej istej trestnej činnosti.

V priebehu dokazovania súd u obžalovanej zistil jednu priťažujúcu okolnosť a to tú, že už bola za trestný čin v minulosti odsúdená.

Súd žiadnu poľahčujúcu okolnosť u obžalovanej nezistil.

Súd zároveň obžalovanej v súlade s návrhom znalkyne uložil aj ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou ako aj ochranné psychiatrické liečenie taktiež ústavnou formou v zmysle § 74 ods. 1 Tr. zákona, lebo ak súd ukladá ochranné liečenie podľa § 73 ods. 2 písm. c) Tr. zákona popri treste odňatia slobody, ktorého výkon podmienečne neodkladá, uloží ho ústavnou formou.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade,

jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.