

Súd: Mestský súd Bratislava I
Spisová značka: B2-3T/2/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222010021
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kresl
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2025:1222010021.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava I, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Kresl, PhD., v trestnej veci obžalovaného T. T., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.05.2025 v Bratislave takto

r o z h o d o l :

rozhodol:

Obžalovaný
T. T., nar. XX.XX.XXXX vo D., trvale bytom Č. XXX

sa uznáva za vinného, že

v období od mesiaca august 2015 až doposiaľ v Bratislave v mestskej časti Ružinov, na V. L. XXX a ani na iných miestach, ako otec maloletej M. T., nar. XXXX a maloletého T. R., nar. XXXX si neplnil svoju vyživovaciu povinnosť, hoci mu táto povinnosť vyplýva zo zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov a ktorej rozsah bol určený rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. Zn. 5P/80/2015 zo dňa 12.09.2016, právoplatným dňa 10.12.2016 a to prispievať na výživu M. T. sumou vo výške 150,- eur mesačne a na výživu syna T. R. sumou vo výške 150,- eur mesačne k rukám matky maloletých detí A. Z. R., a to napriek tomu, že o existencii svojej vyživovacej povinnosti voči svojim deťom vedel a túto povinnosť si riadne neplnil, pričom žiadna objektívna okolnosť mu nebránila zabezpečiť si finančné prostriedky na úhradu výživného, pričom za vyššie uvedené obdobie prispel na výživu detí len jednorazovým príspevkom v mesiaci február 2016 vo výške 500,- eur, čím za obdobie od mesiaca august 2015 až doposiaľ (vrátane mesiaca apríl 2025) spôsobil dlh na výživnom v celkovej výške 34.600,-eur,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, pričom tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s použitím § 138 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, k trestu odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému podmiennečne odkladá výkon trestu odňatia slobody.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu na 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona súd ukladá obžalovanému povinnosť, aby v skúšobnej dobe zaplatil zameškané výživné.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku, ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie. Ak ide o mladistvého obvineného, takéto vyhlásenie treba vyžiadať aj od zákonného zástupcu a zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Nakoľko sa obžalovaný po porade s obhajcom vzdal práva podať odvolanie voči rozsudku a to aj za osoby oprávnené podať odvolanie v jeho mene a prokurátor sa taktiež vzdal práva na podanie odvolania, súd v zmysle § 172 ods. 2. Tr. por. vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Mestský súd Bratislava I. Odvolanie nemôže podať obžalovaný voči výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Odvolanie má odkladný účinok okrem prípadu, že rozsudok nadobudol právoplatnosť spôsobom predpokladaným v § 183 odsek 1 Trestného poriadku. Právne účinne ho nemôžu podať osoby, ktoré sa tohto práva výslovne vzdali.