

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4CoKR/66/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122207808
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Pastieriková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2025:2122207808.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Tatiány Pastierikovej a členiek senátu JUDr. Eleny Kúšovej a JUDr. Dany Šiffalovič, v právnej veci žalobcu: JUDr. Michal Straka, so sídlom kancelárie Hlavná 6, 927 01 Šaľa, značka správcu S1256, správca úpadcu LAND HOLD, s.r.o. v konkurze, Labutia 2167/16, 932 01 Veľký Meder, IČO: 46 407 456, zast. Advokátska kancelária FARDOUS PARTNERS s.r.o., Hlavná 6, 927 01 Šaľa, IČO: 47 241 543, proti žalovanému: J. Ž. A., N. XX.XX.XXXX, A. C. XXXX/X, XXX XX M. V., zast. zselinszky s. r. o., Laurinská 3, 811 01 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 36 869 007, v konaní o určenie neúčinnosti právneho úkonu, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Trnava č.k. 23Cbi/9/2022-124 zo dňa 27. februára 2024, takto

rozhodol:

I. Krajský súd v Bratislave rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 23Cbi/9/2022-124 zo dňa 27. februára 2024 potvrdzuje.

II. Žalovanému sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie (ďalej len súd) I. výrokom návrh na prerušenie konania zamietol. II. výrokom žalobu zamietol. III. výrokom úpadcu LAND HOLD s. r. o. v konkurze, so sídlom Labutia 2167/16, Veľký Meder, IČO: 46 407 456 zaviazal nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100 % trov konania.

Rozhodol tak s poukazom na §§ 57 ods. 1, 4, 62 ods. 1, 63 ods. 1, 2 zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ZKR).

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia súd uviedol, že žalobca sa žalobou zo dňa 08.12.2022 domáha, aby súd určil, že je voči veriteľom úpadcu prihláseným v konkurze neúčinný právny úkon, a to Vyhlásenie o uznaní dlhu zo dňa 12.04.2021, ktoré podpísal konateľ úpadcu X. D. v prospech veriteľa J. Ž. A., v ktorom sa mu zaviazal zaplatiť dlh vo výške 411.657,- eur do 31.08.2021 a v ktorom sa zaviazal pristúpiť k uzatvoreniu záložnej zmluvy o zriadení záložného práva k spoluvlastníckym podielom v rozsahu 1/3 a v rozsahu 70000/613315 na nehnuteľnosti v okrese F. B., v obci Y., k.ú. Y. B., vedenej na LV č. XXXX ako parcela reg. „E.“, evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. XXXX/X, výmera XXX.XXX V., druh pozemku: Y. W., za účelom uspokojenia uznaného dlhu vo výške 411.657,- eur.

Žalobca v žalobe uviedol, že dňa 10.12.2020 bola uzavretá kúpna zmluva medzi úpadcom (v mene ktorého konal konateľ úpadcu: X. D.) ako predávajúcim a žalovaným ako kupujúcim, ktorej predmetom bol prevod vlastníckeho práva k spoluvlastníckemu podielu na pozemku CKN parcelné číslo XXXX/X, o výmere XXXXXX V., Y. W., zapísaný na LV číslo XXXX, vedenom Okresným úradom F. B., katastrálny odbor, pre okres: F. B., obec: Y., katastrálne územie: Y. B., vo výške podielu 164663/367989 k celku (ďalej len „Kúpna zmluva“). Podľa čl. III kúpnej zmluvy bola výška kúpnej ceny dojednaná na 411.657,- eur, ktorej časť vo výške 111.815,42 eur má byť kupujúcim uhradená do 3 kalendárnych dní odo dňa

nadobudnutia účinnosti tejto zmluvy na bankový účet vedený vo M. Ú. A., P.B., za účelom uspokojenia pohľadávky spoločnosti NĚMETH I+J, spol. s.r.o., Olča, IČO: 36 548 731 voči predávajúcemu v zmysle právoplatných súdnych rozhodnutí špecifikovaných v čl. I bodu 1. tejto zmluvy, a časť vo výške 299.841,58 eur mal kupujúci uhradiť do 7 kalendárnych dní odo dňa prevzatia rozhodnutia o povolení vkladu v prospech veriteľa ako kupujúceho na bankový účet uvedený v záhlaví zmluvy, vedený v Y. A. B., P.B., teraz Č. Y. A., P.B., IBAN: B. XXXX XXXX XXX XXXX XXXX. Správca pri výkone svojej správcovskej činnosti, zaslaním výzvy na poskytnutie súčinnosti pri zisťovaní majetku úpadcu, banke: Č. Y. A., P.B., kde je vedený súkromný bankový účet manželky konateľa úpadcu J. D. zistil, že na tento účet boli pripísané platby od J.. Ž. A. výlučne vo výške 144.000,- eur (nie vo výške 299.841,58 eur). Plnenie vo zvyšnej časti 155.841,58 eur (299.841,58 eur - 144.000,- eur) preukázané ani jednou zmluvnou stranou nebolo.

Veriteľ úpadcu NĚMETH I+J, spol. s.r.o. dňa 26.01.2021 doručil na Okresný súd Bratislava I žalobu o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy, ktoré konanie pod sp. zn. 14C/3/2021 je prerušené. Súd o neplatnosti kúpnej zmluvy doposiaľ nerozhodol, teda kúpna zmluva je platná. Úpadca následne dňa 12.04.2021 vo vyhlásení o uznaní dlhu uznal svoj záväzok v celkovej výške 411.657,- eur v prospech žalovaného (J.. Ž. A.). Vo vyhlásení o uznaní dlhu zo dňa 12.04.2021 úpadca ako dlžník uznal, že ku dňu podpísania tohto vyhlásenia má splatný dlh voči veriteľovi J.. Ž. A. v celkovej výške 411.657,- eur z titulu bezdôvodného obohatenia, nakoľko dňa 10.12.2020 úpadca ako predávajúci uzatvoril s J.. Ž. A. ako kupujúcim kúpnu zmluvu, ktorej predmetom je nehnuteľnosť, popierajúci veriteľ ako podielový spoluvlastník nehnuteľnosti s poukazom na § 140 a § 40a Občianskeho zákonníka dňa 26.01.2021 podaním žaloby na Okresný súd Dunajská Streda, sp. zn. 14C/3/2021, sa dovolal relatívnej neplatnosti kúpnej zmluvy, čím nastala jej neplatnosť, ktorá sa zrušila s účinkami ex tunc (od začiatku), preto priamo zo zákona došlo k obnoveniu vlastníckeho práva úpadcu a kúpna cena zaplatená J.. Ž. A. ako kupujúcim vo výške 411.657,- eur sa považuje za plnenie z neplatného právneho úkonu, na vydanie ktorého ako bezdôvodného obohatenia na strane úpadcu má nárok J.. Ž. A.. Úpadca zaviazal zaplatiť dlh J.. Ž. A. do dňa 31.08.2021, zároveň sa zaviazal pristúpiť k uzatvoreniu záložnej zmluvy o zriadení záložného práva k spoluvlastníckym podielom v rozsahu 1/3 a v rozsahu 70000/613315 na nehnuteľnosti, za účelom zabezpečenia uspokojenia uznaného dlhu.

V konkurznom konaní úpadcu sa prihlásili veritelia, ktorí boli vykonaním odporovateľného právneho úkonu úpadcu ukrátení na svojich majetkových právach, ktorí si následne prihlásili svoje pohľadávky do konkurzu v celkovej prihlásenej výške 700.754,53 eur. Majetok úpadcu v čase vykonania odporovateľného právneho úkonu bol v súhrnnej hodnote 200.000,- eur, ako aj v čase po jeho vykonaní, čomu nasvedčuje súpis majetku úpadcu zverejnený v Obchodnom vestníku č. 25/2022 zo dňa 07.02.2022 pod položkou K007598. V dôsledku odporovateľného právneho úkonu - uznania záväzku v sume 411.657,- eur, došlo k navýšeniu celkovej výšky záväzkov úpadcov na sumu 1.112.411,53 eur, čím bol zvýhodnený veriteľ (žalovaný), keďže na podklade tohto uznania v spojení s jeho neskorším uplatnením v sporovom konaní bude veriteľ (žalovaný) uspokojený v rámci všeobecnej podstaty (v prípade jeho úspechu v incidenčnom konaní) v dôsledku ktorého uspokojenia veriteľa (žalovaného) dôjde k ukráteniu všetkých ostatných veriteľov úpadcu uspokojovaných zo všeobecnej podstaty v zmysle zásady pari passu, a teda k zmenšeniu ich parciálneho podielu na uspokojení zo všeobecnej podstaty, teda k ich ukráteniu. Na základe uvedeného je zároveň preukázané aj splnenie procesnej podmienky podľa § 57 ods. 4 zákona o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene niektorých zákonov (ďalej len „ZKR“). Pohľadávky prihlásené v konkurznom konaní v celkovej výške 720.855,13 eur (nad rámec pohľadávky žalovaného) nemožno uspokojiť z majetku zapísaného v súpise všeobecnej podstaty majetku úpadcu. Je teda nepochybné, že úpadca uzatvorením odporovateľného právneho úkonu, ukrátil svojich veriteľov tým, že zmaril uspokojenie ich pohľadávok.

Predmetné skutočnosti v spojení s následným nepodaním odporu voči platobnému rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 3Up/1590/2021 zo dňa 13.10.2021, právoplatný a vykonateľný dňa 03.11.2021, ktorým súd úpadcu zaviazal povinnosťou uhradiť sumu 411.657,- eur s príslušenstvom (čím sa pohľadávka veriteľa stala judikovanou), odôvodňujú dôvodnosť podanej žaloby, t.j. zvýhodnenie veriteľa (žalovaného) a zároveň ukrátenie ostatných veriteľov. Je taktiež nepochybné, že odporovateľný právny úkon bol urobený počas jedného roka pred začatím konkurzného konania.

Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že dňa 10.12.2020 došlo k uzavretiu kúpnej zmluvy medzi úpadcom ako predávajúcim a žalovaným ako kupujúcim, ktorou úpadca predal žalovanému svoj spoluvlastnícky podiel, ktorého veľkosť je 164663/367989 a ktorý úpadca má na pozemku evidovanom ako parcela registra "E." s parcelným číslom XXXX/X s výmerou XXX XXX V., ktorý sa nachádza v okrese F. B., obci Y., katastrálnom území Y. B.. Na základe kúpnej zmluvy Okresný úrad Dunajská Streda, katastrálny odbor v konaní vedenom pod č. M. - XXXX/XXXX povolil vklad spoluvlastníckeho práva

žalovaného k uvedenému v pozemku dňa 08.01.2021. Druhým podielovým spoluvlastníkom uvedeného pozemku bola v čase uzavretia kúpnej zmluvy spoločnosť NÉMETH I + J, spol. s r.o., IČO: 36 548 731. Predkupné právo uvedenej spoločnosti bolo porušené a z tohto dôvodu sa dovolala neplatnosti kúpnej zmluvy. Urobila tak dňa 26.01.2021, keď na Okresnom súde Dunajská Streda podala žalobu o určenie jej neplatnosti. Uvedená vec sa vedie pod spisovou značkou súdneho spisu 14C/3/2021 s tým, že konanie je nateraz prerušené. Prerušenie uvedeného konania je jedným z účinkov vyhlásenia konkurzu na majetok úpadcu. Následkom podania uvedenej žaloby sa kúpna zmluva stala neplatnou od svojho začiatku (ex tunc), a teda tvrdenie žalobcu, že kúpna zmluva je platná, nezodpovedá skutočnosti. Skutočnosť, že súd nerozhodol o neplatnosti kúpnej zmluvy nemá právny význam.

Žalovaný krátko na to, ako sa dozvedel o tom, že sa spoločnosť NÉMETH I + J, spol. s r.o. dovolala neplatnosti kúpnej zmluvy, vrátil úpadcovi spoluvlastnícky podiel, ktorý bol jej predmetom. Úpadca však žalovanému nevrátil peniaze v sume 411.657,- eur, ktoré mu žalovaný za spoluvlastnícky podiel riadne zaplatil ako kúpnu cenu. Za uvedených okolností sa úpadca bezdôvodne obohatil na úkor žalovaného, pričom tento právny účinok nastal priamo zo zákona bez ohľadu na to, že úpadca svojho dlh voči žalovanému uznal. Právnym dôvodom vzniku pohľadávky žalovaného teda nie je uznanie dlhu, ale skutočnosť, že úpadca nevrátil žalovanému peniaze v sume 411.657,- eur, ktoré mu žalovaný riadne zaplatil ako kúpnu cenu za spoluvlastnícky podiel, ktorý bol predmetom kúpnej zmluvy, ktorá sa stala neplatnou od svojho začiatku a práve preto nemohlo dôjsť k navýšeniu celkových záväzkov. Pretože úpadca svoj dlh dobrovoľne nesplnil, žalovaný podal na Okresný súd Banská Bystrica návrh na vydanie platobného rozkazu. Okresný súd Banská Bystrica v konaní vedenom pod spisovou značkou súdneho spisu 3Up/1590/2021 vydal dňa 13.10.2021 platobný rozkaz, ktorým zaviazal úpadcu zaplatiť veriteľovi istinu 411 657,- eur, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 411.657,- eur od 01.09.2021 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 15.375,32 eur. Platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 03.11.2021. Pokiaľ ide o otázku toho, či riadne zaplatenie kúpnej ceny dohodnutej v kúpnej zmluve za spoluvlastnícky podiel bolo alebo nebolo preukázané, platobný rozkaz je jedným z meritórnych rozhodnutí vo veci samej, ktorého výroky sú záväzné pre strany, resp. úpadcu a žalovaného. Prekážka právoplatne rozhodnutej veci platobným rozkazom bráni tomu, aby sa o tej istej veci opätovne konalo a rozhodovalo. V tejto súvislosti žalovaný dáva do pozornosti napríklad uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo/44/2010 zo dňa 31.01.2012 publikované v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a súdov Slovenskej republiky č. 3/2013 pod číslom 40 (R 40/2013).

3. Konateľ úpadcu p. D. však i napriek uvedenému správcovi na jeho výzvu preukázal, že žalovaný kúpnu cenu dohodnutú v kúpnej zmluve za spoluvlastnícky podiel úpadcovi riadne zaplatil. Za uvedených okolností tvrdenie žalobcu o tom, že plnenie v časti 155.841,58 eur nebolo preukázané, skutočnosti nezodpovedá. Okrem toho v prípade, o ktorý ide vo veci samej nejde o to, či riadne zaplatenie kúpnej ceny dohodnutej v kúpnej zmluve za spoluvlastnícky podiel bolo alebo nebolo preukázané, ale o to, či uznanie dlhu urobené úpadcom dňa 12.04.2021 je alebo nie je v konkurze vyhlásenom na majetok úpadcu účinné voči veriteľom úpadcu. Tým, že úpadca svoj dlh uznal, nevzniklo žalovanému právo lepšieho, resp. výhodnejšieho uspokojenia oproti iným veriteľom. V čase, keď dlžník svoj dlh uznal, pohľadávka žalovaného nebola premičaná. Prihláška žalovaného bola správcovi doručená dňa 19.01.2022.

Elementárnym a úplne logickým predpokladom odporovateľnosti v konkurze je, že právny úkon sa týka majetku úpadcu. „Odporovať možno len právnym úkonom, ktoré sa týkali majetku dlžníka.“ (Ďurica, M. Zákon o konkurze a reštrukturalizácii. Komentár. Bratislava : C. H. Beck, 2012, 439 s.). Poukázal na rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 30.06.2011, sp. zn. 26Cbi/7/2011. Uznanie dlhu urobené dlžníkom dňa 12.04.2021 sa netýka majetku úpadcu, tak ako to má na mysli ustanovenie § 57 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. v spojení s ustanovením § 63 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. Uznanie dlhu nie je právnym úkonom, obsahom ktorého by bolo nakladanie alebo dispozícia s majetkom úpadcu. V dôsledku neho nedošlo k žiadnemu úbytku alebo zabezpečeniu konkrétneho majetku úpadcu, a veriteľom sa preto neupiera právo na uspokojenie ich pohľadávok z konkrétneho majetku úpadcu. Uznanie dlhu sa týka len existencie dlhu úpadcu voči žalovanému a netýka sa žiadneho majetku úpadcu, t.j. či už hnutel'ného, nehnuteľného alebo práva.

Nevyhnutným predpokladom odporovateľnosti v konkurze je tiež to, že právny úkon ukracuje uspokojenie prihlásenej pohľadávky niektorého z veriteľov úpadcu. „Ak správca nezistí existenciu právneho dôvodu prihlásenej pohľadávky, musí ju poprieť.“ (Ďurica, M. Zákon o konkurze a reštrukturalizácii. Komentár. Bratislava : C. H. Beck, 2012, 253 s.). „O odporovateľnosti sa nebude môcť rozhodnúť skôr, kým nebude v konkurznom alebo incidenčnom konaní zistená oprávnenosť pohľadávky, ktorej uspokojenie malo byť ukrátené.“ (Ďurica, M. Zákon o konkurze a reštrukturalizácii. Komentár.

Bratislava: C. H. Beck, 2012, 444 s.). Za uvedených okolností, pri pohľadávkach, ktorých oprávnenosť, resp. pravosť nie je zistená, nateraz nemožno hovoriť o ukrátení ich uspokojenia. Podľa zoznamu pohľadávok v registri úpadcov celková suma zistených pohľadávok je nateraz 268.084,69 eur. Hodnota všetkého majetku zapísaného do súpisu majetku podstát je však 409.221,42 eur (Poznámka: Ide o údaje o majetku zverejnené v registri úpadcov a údaje o majetku, ktoré v registri úpadcov zverejnené nie sú, ale sú zverejnené v Obchodnom vestníku). Hodnotu jednotlivých súpisových zložiek majetku určil správca vlastným odhadom. Hodnota všetkého majetku zapísaného do súpisu majetku podstát zjavne prevyšuje celkovú sumu zistených pohľadávok.

4. Žalobca následne k vyjadreniu žalovaného dôvodil, že tvrdenie žalovaného, že Kúpna zmluva zo dňa 10.12.2020 je neplatná, je bez akéhokoľvek právneho významu, nakoľko žalobca odporuje právnomu úkonu odlišnému od kúpnej zmluvy, a to uznaniu dlhu úpadcu zo dňa 13.04.2021. Žalovaný vo svojom vyjadrení tvrdí, že potom ako sa spoločnosť NÉMETH I +J, spol. s.r.o. dovolala neplatnosti kúpnej zmluvy, vrátil úpadcovi spoluvlastnícky podiel, ktorý bol jej predmetom, avšak úpadca žalovanému nevrátil peniaze v sume 411.657,- eur, ktoré mu žalovaný za spoluvlastnícky podiel riadne zaplatil ako kúpnu cenu, čím sa úpadca bezdôvodne obohatil na úkor žalovaného. Žalovaný však do dnešného dňa úhradu kúpnej ceny v uvedenej výške ku dňu uznania dlhu nepreukázal. Na základe uvedeného je sporné aj uznanie dlhu, ktorým právnym úkonom týkajúcim sa majetku úpadcu došlo nielen k navýšeniu záväzkov úpadcu (rozšíreniu o ďalší avšak domnelý záväzok úpadcu), ale aj k ukráteniu uspokojenia prihlásených pohľadávok veriteľov úpadcu tak ako je opísané v žalobe. Žalobca poukázal aj na ustanovenie § 558 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, s tým, že základným obsahovým prvkom inštitútu uznania dlhu je vznik vyvrátenej právnej domnienky, že dlh v čase jeho uznania trval. Žalobca má za to, že právny úkon úpadcu - uznanie dlhu je bez akýchkoľvek pochybností úkonom týkajúcim sa majetku dlžníka, ktorý ukracuje uspokojenie veriteľov (t.j. veritelia boli vykonaním odporovateľného právneho úkonu úpadcu ukrátení na svojich majetkových právach) a ktorý zvýhodnil žalovaného. Na podklade toho uznania v spojení s jeho neskorším uplatnením v sporovom konaní, bude veriteľ uspokojený v rámci všeobecnej podstaty v dôsledku ktorého uspokojenia žalovaného dôjde k ukráteniu všetkých ostatných veriteľov úpadcu uspokojovaných zo všeobecnej podstaty, a teda k zmenšeniu ich parciálneho podielu na uspokojení zo všeobecnej podstaty, teda k ich ukráteniu. Žalovaný na to v písomnom vyjadrení dodal, že to, či žalovaný preukázal alebo nepreukázal úhradu kúpnej ceny, je bez akéhokoľvek právneho významu. Žalobca odporuje právnomu úkonu úpadcu, ktorým je uznanie dlhu, a teda predmetom konania nie je to, či žalovaný úhradu kúpnej ceny preukázal alebo nepreukázal, ale to, či sú alebo nie sú splnené všeobecné a osobitné predpoklady odporovateľnosti. Prekážka právoplatne rozhodnutej veci platobným rozkazom bráni tomu, aby sa o tej istej veci opätovne konalo a rozhodovalo. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 24.03.2023 uvádza nasledovné tvrdenie: „V dôsledku odporovateľného právneho úkonu - uznania záväzku v sume 411.657,00 eur, došlo k navýšeniu celkovej výšky záväzkov úpadcu o túto sumu, čím bol zvýhodnený veriteľ (žalovaný), keďže na podklade tohto uznania v spojení s jeho neskorším uplatnením v sporovom konaní (Platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 3Up/1540/2021), bude veriteľ (žalovaný) uspokojený v rámci všeobecnej podstaty (v prípade jeho úspechu v incidenčnom konaní) v dôsledku ktorého uspokojenia veriteľa (žalovaného), dôjde k ukráteniu všetkých ostatných veriteľov úpadcu uspokojovaných zo všeobecnej podstaty v zmysle zásady pari passu a teda k zmenšeniu ich parciálneho podielu na uspokojení zo všeobecnej podstaty teda k ich ukráteniu.“ Uvedené tvrdenie žalobcu je v rozpore s pravidlami elementárnej logiky. Prípadný úspech žalovaného v incidenčnom konaní by predsa ma za následok zistenie jeho pohľadávky a s uvedeným následkom je nevyhnutne spojené právo na pomerné uspokojenie. Žalobca v podstate tvrdí, že veritelia, ktorých pohľadávky sú zistené, sa vzájomne ukracujú.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie, a to výsluchom úpadcu, svedka X. D., oboznámením sa s listinnými dôkazmi, predovšetkým s obsahom kúpnej zmluvy uzavretej medzi úpadcom ako predávajúcim a žalovaným ako kupujúcim, platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3Up/1590/2021, Vyhlásenia úpadcu o uznaní dlhu zo dňa 12.04.2021 a zistil tento skutkový a právny stav:

Právny zástupca žalobcu na pojednávaní poukázal na to, že predmetné Vyhlásenie o uznaní dlhu zo dňa 12.04.2021 je odporovateľný právny úkon, nakoľko týmto úkonom došlo k zvýhodneniu žalovaného, ktorý na jeho podklade žiadal jednak o vydanie platobného rozkazu v konaní vedenom na Okresom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 3Up/1590/2021 zo dňa 13.10.2021, na základe predmetného platobného rozkazu žiadal aj o uspokojenie v konkurznom konaní úpadcu, čím je preukázané, že oproti ostatným veriteľom, ktorých pohľadávky existovali v čase vykonania tohto odporovateľného právneho úkonu bude

rovnako pomerne uspokojovaný z majetku úpadcu. Ďalej uviedol, že z výpovedí žalovaného a svedka nie je možné dospieť k záveru, že by došlo k úhrade kúpnej ceny z Kúpnej zmluvy zo dňa 10.12.2020, nakoľko z obsahu výpovede vyplýva, že časť úhrady sa mala realizovať jednak prevodom na účet J. N., časť úhrady kúpnej ceny, a to cca 70.000,- eur mala byť realizovaná zápočtom, pričom vo vzťahu k predmetnému zápočtu neexistujú žiadne písomnosti. Časť vo výške cca 120.000,- eur podľa vyjadrenia žalovaného mala byť uhradená na účet tretej osoby, nie na účet úpadcu. Žalobca má za to, že nie je preukázaná úhrada kúpnej ceny vo výške 411.657,- eur.

Právny zástupca žalovaného na pojednávaniach uviedol, že v tomto konaní ide o odporovaciu žalobu, ktorá má svoje pravidlá podľa ZKR. Žalobca tvrdí, že v prípade, že by žalovaný bol v spore o určenie popretej pohľadávky, ktorý spor sa vedie na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 60Cbi/3/2022 úspešný, ukrátil by tým uspokojenie pohľadávok ostatných veriteľov, toto tvrdenie je až absurdné, pretože keď by žalovaný v tom konaní naozaj bol úspešný, znamenalo by to, že má zo zákona právo na pomerné uspokojenie svojej zistenej pohľadávky. Okrem toho žalovaný sa v tomto konaní zmienil o tom, že toto konanie má byť prerušené práve z dôvodu, že prebieha spor o pravosti pohľadávky žalovaného. Pokiaľ ide o to, či došlo/nedošlo k zaplateniu kúpnej ceny podľa Kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 10.12.2020 medzi spoločnosťou úpadcu a žalovaným, v incidenčnom konaní sp. zn. 60Cbi/3/2022 žalovaný predložil súdu originály dokladov príjmových a výdavkových pokladničných dokladov, výpisy zo svojho bankového účtu, z ktorých vyplýva, že zaplatil celkom sumu 411.657,- eur. Okolnosť, že žalovaný vedel o tom, že do Kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 10.12.2020 uviedli číslo bankového účtu, ktoré patrí p. D., je známa žalobcovi odo dňa 05.04.2022. K započítaniu stačí urobiť úkon jednou stranou voči druhej strane alebo dohodou. Žalovaný jasne uviedol, že časť kúpnej ceny si započítali, rovnako p. D. ako svedok vypovedal, že niečo bolo započítané, presnú sumu uviesť nevedel. Z § 63 ZKR vyplýva, aké sú následky neúčinných právnych úkonov, okrem toho z § 57 ods. 1 ZKR vyplýva, že odporovať možno iba takým úkonom, ktoré sa týkajú majetku dlžníka a žalovanému uniká a nie je zrejme ako sa uznanie dlhu týka majetku dlžníka. Je pravda, že v prípade, ak bude žalovaný úspešný v incidenčnom spore vedenom na tunajšom súde pod č.k. 60Cbi/3/2022, potom mu bude patriť pomerné uspokojenie z majetku, ktorý podlieha konkurzu a tento pomer bude vymedzený výškou svojej prihlásenej a zistenej pohľadávky. Na túto skutočnosť Vyhlásenie o uznaní dlhu zo dňa 12.04.2021 nemá žiadny vplyv.

6. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že dňa 10.12.2022 uzatvoril kúpnu zmluvu s úpadcom, ktorej predmetom bol prevod vlastníckeho práva k spoluvlastníckemu podielu na nehnuteľnosti parc. č. XXXX/X, k.ú. Y. B. vedenej na LV č. XXXX, pričom uhradil kúpnu cenu. Prvá čiastka okolo 110.000,- eur bola uhradená J. N. ako podmienka prevodu nehnuteľnosti na p. D., následne boli prevody cez banky, aj v hotovosti. Kúpna cena bola okolo 411.000,- eur. Teda sumu cca 100.000,- eur hradil na účet uvedený v zmluve, ostatné čiastky si započítaval s p. D. a zvyšok mu uhradil v hotovosti. Pán D. mu dlhoval peniaze poskytnuté na základe pôžičiek v sume cca 70.000,- eur, koľko si započítali presne uviesť nevedel, a viac ako 100.000,- eur uhradil v hotovosti. Predmetné pôžičky boli poskytnuté hotovostne dva roky pred podpisom kúpnej zmluvy, pričom žalovaný nevedel uviesť presne v akej výške. Prevod prostriedkov v sume 120.000,- eur bol urobený v prospech účtu uvedeného v kúpnej zmluve, pričom sa jednalo o účet manželky p. D.. V prípade hotovosti vo výške 100.000,- eur sa jednalo o prostriedky z podnikania, ktoré si dával bokom. K tejto hotovostnej transakcii došlo na začiatku roka 2021, pričom pri ich odovzdaní nebol nikto prítomný. Žalovaný potvrdil, že došlo k uznaniu pohľadávky vo výške 411.657,- eur, pričom sa jednalo o kúpnu cenu pozemku. Advokátka mu poradila, aby pozemok vrátili p. D. z dôvodu, že predmetná zmluva je neplatná, keďže J. N. má predkupné právo k pozemku a následne si nechal podpísať p. D. uznanie dlhu. Žalovaný si nepamätal, či k uvádzaným zápočtom existujú písomné doklady. Zo zaplatenej kúpnej ceny mu nebolo nič vrátené.

Žalobca poukázal na skutočnosť, že na Okresnom súde Trnava je vedené konanie sp. zn. 60Cbi/3/2023 o určenie popretej pohľadávky, v ktorej sú stranami sporu strany totožné ako v tomto konaní, avšak v opačnom procesnom postavení. V konaní sp. zn. 60Cbi/3/2023, kde J.. Ž. A. vystupuje v procesnom postavení žalobcu požaduje, aby súd určil, že jeho pohľadávka vo výške istiny 411.657,- eur s príslušenstvom, prihlásená prihláškou zabezpečenej pohľadávky zo dňa 18.01.2022 z titulu bezdôvodného obohatenia sa na strane úpadcu, ktorým je majetkový prospech úpadcu získaný plnením žalobcu z právneho dôvodu, ktorý odpadol, je v konkurznom konaní vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 36K/18/2021, čo do právneho dôvodu, výšky, vymáhateľnosti, poradia, zabezpečenia zabezpečovacím právom a poradia zabezpečovacieho práva oprávnená a nesporná. Súd zamietol návrh žalovaného na prerušenie konania do rozhodnutia Okresného súdu Trnava vo veci vedenej pod sp. zn. 60Cbi/3/2022, pričom v danom konaní sa nerieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu v tejto veci, pričom v prípade, ak bude žalovaný úspešný v spore vedenom na tunajšom súde pod č.k.

60Cbi/3/2022, potom bude mať nárok na pomerné uspokojenie z majetku, ktorý podlieha konkurzu s ohľadom na výšku prihlásenej a zistenej pohľadávky s tým, že na uvedené nemá vplyv vyhlásenie o uznaní dlhu zo dňa 12.04.2021 a rovnako rozhodnutie o určení, že J.. Ž. A. je veriteľom pohľadávky vo výške 411.657,- eur s prislúšenstvom nie je spôsobilé ovplyvniť rozhodnutie súdu o určení právneho úkonu - vyhlásenia o uznaní dlhu za neúčinné, keďže ZKR neuvažuje s prospechom, ktorý by mohol žalovaný v budúcnosti ako konkurzný veriteľ získať vo svoj prospech, ale len s tým, koľko už z podstaty získal.

7. Súd uviedol, že žalobca sa v konaní domáha určenia, že v konkurze vyhlásenom na majetok úpadcu je voči veriteľom úpadcu neúčinný právny úkon, a to Vyhlásenie o uznaní dlhu zo dňa 12.04.2021, ktoré uskutočnil úpadca v prospech žalovaného ako veriteľa a v ktorom sa mu zaviazal zaplatiť dlh vo výške 411.657,- eur do 31.08.2021.

Žalovaný v rámci procesnej obrany poukázal na ustanovenie § 57 ods. 1 ZKR, podľa ktorého sú v konkurze voči veriteľom dlžníka neúčinné právne úkony týkajúce sa majetku dlžníka a rozhodnutie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 26Cbi/7/2011, v zmysle záverov ktorého uznanie záväzku nie je právnym úkonom, predmetom ktorého by bolo nakladanie alebo dispozícia s majetkom úpadcu, keďže v dôsledku neho nedochádza k žiadnemu úbytku alebo zabezpečeniu konkrétneho majetku úpadcu a veriteľom sa neupiera právo na uspokojenie ich pohľadávok z konkrétneho majetku úpadcu.

Súd mal za to, že právny úkon - uznanie dlhu sa netýka majetku úpadcu, tak ako to má na mysli ustanovenie § 57 ods. 1 ZKR a jeho predmetom nie je nakladanie alebo dispozícia s majetkom úpadcu, zároveň veriteľa úpadcu neboli odporovaným právnym úkonom ukrátení, a preto nebola splnená zákonná podmienka ukrátenia veriteľov odporovaným právnym úkonom stanovená v § 57 ods. 4 ZKR. Predpokladom úspešného odporovania napadnutého právneho úkonu v súlade s § 62 ods. 1 ZKR je to, aby osoba, voči ktorej návrh smeruje prijala plnenie, v dôsledku ktorého by sa majetok úpadcu zmenšil. Je teda potrebné, aby bol z majetkovej podstaty úpadcu odňatý majetok, ktorý by sa v prípade určenia neúčinnosti právneho úkonu mohol do konkurznej podstaty vrátiť. Žalovaný z napadnutého právneho úkonu nezískal žiadne plnenie, preto nebol ukrátený žiaden z konkurzných veriteľov úpadcu. Proti tomu, voči komu sa právo odporovať právny úkon uplatňuje možno uplatniť vždy len toľko, koľko sa v dôsledku neúčinného právneho úkonu naň previedlo. ZKR neuvažuje s prospechom, ktorý by mohol žalovaný v budúcnosti ako konkurzný veriteľ získať vo svoj prospech, ale len s tým, koľko už z podstaty reálne získal. Z vyjadrení samotného žalobcu je zrejmé, že počítal s prospechom, ktorý by žalovaný získal do budúcnosti, keď uvádzal, že ak dôjde k určeniu popretej pohľadávky žalobcu (v tomto konaní žalovaného) v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 60Cbi/3/2022 dôjde k ukráteniu veriteľov. S poukazom na uvedené súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol.

O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že procesne plne úspešnému žalovanému priznal náhradu trov konania v celom rozsahu a uložil úpadcovi LAND HOLD s.r.o. v konkurze, so sídlom Labutia 2167/16, Veľký Meder povinnosť ich žalovanému zaplatiť s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd až po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

8. Proti rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca.

Mal za to, že súd dospel k nesprávnemu právnemu záveru (bod 17. napadnutého rozhodnutia), nakoľko súd postupoval v rozpore s ustanovením § 220 ods. 2 CSP, keď v odôvodnení napadnutého rozsudku (bod 17.) žiadnym spôsobom neuviedol (jasne a výstižne nevysvetlil) z akého dôvodu má za to, že sa uznanie dlhu netýka majetku úpadcu podľa § 57 ods. 1 ZKR a že jeho predmetom nie je nakladanie alebo dispozícia s majetkom úpadcu.

Skutočnosť, že sa právny úkon (uznanie dlhu), ktorému žalobca odporuje týka majetku úpadcu je totiž zrejme zo samotného obsahu tohto právneho úkonu, nakoľko jednou zo strán tohto právneho úkonu je úpadca ako dlžník (obchodná spoločnosť LAND HOLD, s.r.o.), ktorý uznal, že má splatný dlh voči veriteľovi J.. Ž. A. v celkovej výške 411.657,00 eur z titulu bezdôvodného obohatenia, nakoľko:

- dňa 10.12.2020 úpadca ako predávajúci uzatvoril s J.. Ž. A. ako kupujúcim kúpnu zmluvu, ktorej predmetom je nehnuteľnosť vo vlastníctve úpadcu,
- popierajúci veriteľ ako podielový spoluvlastník nehnuteľnosti s poukazom na § 140 a § 40a Občianskeho zákonníka dňa 26.01.2021 podaním žaloby na Okresný súd Dunajská Streda, sp. zn. 14C/3/2021, sa dovolal relatívnej neplatnosti kúpnej zmluvy,
- dovolaním sa relatívnej neplatnosti dňa 26.01.2021 nastala neplatnosť kúpnej zmluvy, ktorá sa zrušila s účinkami ex tunc (od začiatku), preto priamo zo zákona došlo k obnoveniu vlastníckeho práva úpadcu,

- kúpna cena zaplatená J.. Ž. A.T. ako kupujúcim vo výške 411.657,00 eur, sa považuje za plnenie z neplatného právneho úkonu, na vydanie ktorého ako bezdôvodného obohatenia na strane úpadcu má nárok J.. Ž. A..

Týmto vyhlásením sa úpadca zaviazal zaplatiť dlh (úpadcu) vo výške 411.657,00 eur J.. Ž. A. do dňa 31.08.2021 (zároveň sa zaviazal pristúpiť k uzatvoreniu záložnej zmluvy o zriadení záložného práva k spoluvlastníckym podielom v rozsahu 1/3 a v rozsahu 70000/613315 na nehnuteľnosti, za účelom zabezpečenia uspokojenia uznaného dlhu), teda úpadca (v tom čase) prisľúbil úhradu peňažných prostriedkov zo svojho majetku, teda prisľúbil zmenšenie majetku úpadcu.

Je zrejmé, že uznanie úpadcu, ktorým uznal svoj záväzok (pasívum) je právnym úkonom týkajúcim sa majetku úpadcu.

Otázka, či dlžníkov právny úkon ukracuje uspokojenie vymáhateľnej pohľadávky veriteľa, je otázkou právnou. Jej posúdenie vyžaduje zistenie majetku dlžníka z hľadiska jeho spôsobilosti dosiahnuť z neho uspokojenie vymáhateľnej pohľadávky veriteľa, a to z už uvedených dôvodov, podľa stavu v čase rozhodovania súdu, v zmysle ktorého pre posúdenie tejto otázky bol „rozhodujúci stav v dobe podania žaloby.“ (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 31.03.2005, sp. zn. 4 Cdo 32/03)

Poukázal na uznesenie Ústavného súdu SR zo dňa 05.10.2005, sp. zn. III. ÚS 271/05-9.

V konkurznom konaní úpadcu sa prihlásili veritelia, ktorí boli vykonaním odporovateľného právneho úkonu úpadcu ukrátení na svojich majetkových právach. V čase urobena odporovateľného právneho úkonu - uznania dlhu (dňa 12.04.2021) už totiž existovali pohľadávky nižšie uvedených veriteľov úpadcu, ktorí si následne prihlásili svoje pohľadávky do konkurzu v celkovej prihlásenej výške 700.754,53 eur. Správca v tejto časti poukázal na prílohu žaloby - zoznam pohľadávok, ktorý presne špecifikoval konkrétnych veriteľov úpadcu, spolu s uvedením výšky ich pohľadávok, ako aj právneho dôvodu ich vzniku.

Majetok úpadcu v čase vykonania odporovateľného právneho úkonu bol v súhrnnej hodnote 200.000,00 eur, ako aj v čase po jeho vykonaní, kedy bol rovnako v súhrnnej hodnote 200.000,00 eur, čomu nasvedčuje súpis majetku úpadcu zverejnený v Obchodnom vestníku č. 25/2022 zo dňa 07.02.2022 pod položkou K007598, ktorý nepostačoval na uspokojenie jeho veriteľov existujúcich v čase vykonania odporovateľného právneho úkonu. V dôsledku odporovateľného právneho úkonu, už okamihom podpísania uznania záväzku v sume 411.657,00 eur, došlo k ukráteniu veriteľov a navýšeniu celkovej výšky záväzkov úpadcov o túto sumu (na 1.112.411,53 eur), čím bol zároveň zvýhodnený veriteľ (žalovaný), keďže na podklade tohto uznania v spojení s jeho neskorším uplatnením v sporovom konaní (porovnaj Platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 3Up/1590/2021 zo dňa 13.10.2021) bude veriteľ (žalovaný) uspokojený v rámci všeobecnej podstaty (v prípade jeho úspechu v incidenčnom konaní), v dôsledku ktorého uspokojenia veriteľa (žalovaného) dôjde k dokonaniu ukrátenia všetkých ostatných veriteľov úpadcu uspokojovaných zo všeobecnej podstaty v zmysle zásady pari passu, a teda k zmenšeniu ich parciálneho podielu na uspokojení zo všeobecnej podstaty, teda k ich ukráteniu. Na základe uvedeného je zároveň preukázané aj splnenie procesnej podmienky podľa § 57 ods. 4 ZKR.

Celková výška prihlásených pohľadávok veriteľov úpadcu (nad rámec pohľadávky žalovaného) doposiaľ predstavuje sumu 720.855,13 eur, ktorá v podstatnej miere prevyšuje jeho majetok, resp. súhrn jeho aktív, ktorý existoval v čase vykonania odporovateľného právneho úkonu ako aj po jeho vykonaní (viď vyššie).

Žalovaný bol zvýhodnený ako jeden z mnohých veriteľov právneho predchodcu úpadcu, pričom týmto úkonom zároveň došlo k ukráteniu ostatných veriteľov úpadcu, ktorí mohli byť inak spoločne so žalovaným pomerne uspokojení, nebyť tohto úkonu.

Pohľadávky prihlásené v konkurznom konaní v celkovej výške 720.855,13 eur (nad rámec pohľadávky žalovaného) nemožno uspokojiť z majetku zapísaného v súpise všeobecnej podstaty majetku úpadcu. Je teda nepochybné, že úpadca uzatvorením odporovateľného právneho úkonu ukrátil svojich veriteľov tým, že zmaril uspokojenie ich pohľadávok. Žalobca v žalobe uviedol konkrétnych veriteľov, ktorých pohľadávky existovali v čase vykonania odporovateľného právneho úkonu. Suma existujúcich záväzkov úpadcu v čase vykonania odporovateľných právnych úkonov predstavovala 574.674,87 eur.

Predmetné skutočnosti v kontexte vyššie uvedeného v spojení s následným nepodaním odporu voči platobnému rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 3Up/1590/2021 zo dňa 13.10.2021, právoplatný a vykonateľný dňa 03.11.2021, ktorým súd úpadcu zaviazal povinnosťou uhradiť sumu 411.657,00 eur s prísl. (čím sa pohľadávka veriteľa sa stala judikovanou), odôvodňujú dôvodnosť podanej žaloby, t.j. zvýhodnenie veriteľa (žalovaného) a zároveň ukrátenie ostatných (vyššie identifikovaných) veriteľov.

Súd zároveň dospel k nesprávnemu právnemu záveru, keď vyslovil záver, že predpokladom úspešného odporovania napadnutého právneho úkonu podľa § 62 ods. 1 ZKR je to, aby osoba, voči ktorej

návrh smeruje, prijala plnenie, v dôsledku ktorého by sa majetok úpadcu zmenšil, nakoľko predmetné ustanovenie upravuje výlučne pasívnu legitimitáciu v sporoch o neúčinnosť právnych úkonov, teda pri podávaní odporovacích žalôb.

Žalobca má taktiež za to, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, keď návrh na prerušenie konania žalobcu zamietol, napriek skutočnosti, že žalobca podaním zo dňa 24.03.2023 „vyjadrenie žalobcu k vyjadreniu žalovaného zo dňa 17.01.2023“ a podaním zo dňa 19.10.2023 „oznámenie stanoviska veriteľského výboru, návrh na prerušenie súdneho konania“ upovedomil súd o tom, že na tunajšom súde vedené konanie pod sp. zn. 60Cbi/3/2023 o určenie popretej pohľadávky, v ktorej právnej veci sú stranami sporu strany totožné ako v konaní vedenom pod sp. zn. 23Cbi/9/2022, avšak v opačnom procesnom postavení. V konaní sp. zn. 60Cbi/3/2023, kde J.. Ž. A. vystupuje v procesnom postavení žalobcu požadoval, aby súd určil, že jeho pohľadávka vo výške istiny 411.657,00 eur s prísl., prihlásená prihláškou zabezpečenej pohľadávky s poradovým číslom 1 zo dňa 18.01.2022 z titulu bezdôvodného obohatenia sa na strane úpadcu, ktorým je majetkový prospech úpadcu získaný plnením žalobcu z právneho dôvodu, ktorý odpadol je v konkurznom konaní vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 36K/18/2021, čo do právneho dôvodu, výšky, vymáhateľnosti, poradia, zabezpečenia zabezpečovacím právom a poradia zabezpečovacieho práva oprávnená a nesporná.

Žalobca sa v konaní sp. zn. 23Cbi/9/2022 žalobou zo dňa 08.12.2022 domáhal určenia neúčinnosti právneho úkonu - vyhlásenia o uznaní dlhu zo dňa 12.04.2021, ktorým úpadca ako dlžník uznal, že ku dňu podpísania tohto vyhlásenia má splatný dlh voči veriteľovi (J.. Ž. A.) práve vo výške 411.657,00 eur z titulu bezdôvodného obohatenia.

Úhrada kúpnej ceny nebola zo strany žalovaného vo výške uvedenej v uznaní dlhu, t.j. 411.657,00 eur preukázaná, teda nebola preukázaná existencia a oprávnenosť pohľadávky. Na základe uvedeného je sporné aj uznanie dlhu, ktorým právnym úkonom týkajúcim sa majetku úpadcu došlo nielen k navýšeniu záväzkov úpadcu (rozšíreniu o ďalší, avšak domnelý záväzok úpadcu), ale aj k ukráteniu uspokojenia prihlásených pohľadávok veriteľov úpadcu, tak ako je opísané v žalobe.

Žalobca mal za to, že jednoznačne preukázal odporovateľnosť predmetného právneho úkonu (kedy na základe nedôvodného uznania dlhu v celej výške 411.657,00 eur došlo k nedôvodnému navýšeniu záväzku úpadcu, keďže v vykonaného dokazovania v tomto konaní (výpovede žalovaného a konateľa úpadcu) bolo preukázané, že takáto kúpna cena uhradená nebola, čím sa ukrátili veritelia úpadcu, zároveň bol zvýhodnený žalovaný, ktorý na základe predmetného uznania dlhu bez toho, aby preukazoval úhradu kúpnej ceny a domáhal sa vydania platobného rozkazu na Okresnom súde Banská Bystrica v upomínacom konaní a na základe takéhoto exekučného titulu si uplatnil pohľadávku v konkurznom konaní úpadcu, o ktorej prebieha incidenčné konanie, pričom v prípade, že bude v tomto konaní úspešný, dôjde k ukráteniu ostatných veriteľov prihlásených v konkurznom konaní úpadcu (ktorí sa budú musieť uspokojovať pomerne spoločne so žalovaným), avšak z dôvodu, že obe súdne konania spolu navzájom súvisia a rozhodnutie v právnej veci sp. zn. 23Cbi/9/2022 závisí od rozhodnutia v právnej veci sp. zn.60Cbi/3/2022, žalobca súdu navrhol, aby súdne konanie vedené pod sp. zn. 23Cbi/9/2022 do času právoplatného rozhodnutia (skončenia) vo veci samej v právnej veci sp. zn. 60Cbi/3/2022, prerušil. Žalobca mal za to, že súd prvej inštancie mal súdne konanie vedené pod sp. zn. 23Cbi/9/2022 obligatórne prerušiť, nakoľko sa v konaní vedenom pred rovnakým súdom pod sp. zn. 60Cbi/3/2022 rieši prejudiciálna otázka, ktorej rozhodnutie má zásadný význam na predmetné konanie (23Cbi/9/2022) a teda rozhodnutie vo veci samej.

Napriek vyššie uvedenému však súd prvej inštancie vec nesprávne právne posúdil, keď návrh žalobcu na prerušenie konania zamietol a zároveň rozhodol o zamietnutí žaloby, čím znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Na základe vyššie uvedených skutočností žalobca navrhuje, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že žalobe vyhovie a vydá nasledovný rozsudok:

„Súd určuje, že v konkurze vyhlásenom na majetok úpadcu LAND HOLD s.r.o., so sídlom Labutia 2167/16, 932 01 Veľký Meder, IČO: 46 407 456, ktorý je vedený na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 36K/18/2021, je voči veriteľom úpadcu prihláseným v konkurze neúčinný nasledujúci právny úkon: Vyhlásenie o uznaní dlhu zo dňa 12.04.2021, ktoré vyhlásenie podpísal v mene úpadcu ako dlžníka, konateľ úpadcu X. D. v prospech veriteľa J.. Ž. A., v ktorom sa mu zaväzuje zaplatiť dlh vo výške 411.657,00 EUR do 31.08.2021 a v ktorom sa zaväzuje pristúpiť k uzatvoreniu záložnej zmluvy o zriadení záložného práva k spoluvlastníckym podielom v rozsahu 1/3 a v rozsahu 70000/613315 na nehnuteľnosti v okrese F. B., v obci Y., k. ú. Y. B., vedenej na LV č. XXXX ako parcela reg. „E.“, evidovaná na katastrálnej

mape, parc. č. XXXX/X, výmera XXX.XXX V., druh pozemku: Y. W., za účelom uspokojenia uznaného dlhu vo výške 411.657,00 eur.

„Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.“

Alternatívne v prípade, že odvolací súd napadnutý rozsudok nezmení v zmysle ust. § 388 CSP, žalobca navrhol, aby odvolací súd vydal nasledovné uznesenie:

„Súd napadnutý rozsudok Okresného súdu Trnava, č. k. 23Cbi/9/2022-124 zo dňa 27.02.2024 zrušuje a vec vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.“

9. Ďalšie vyjadrenie podané nebolo.

10. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 34 CSP), prejednal vec v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 CSP), pričom termín verejného vyhlásenia rozsudku bol v súlade s ust. § 219 ods. 3 CSP oznámený na úradnej tabuli a webovej stránke Krajského súdu v Bratislave. Po oboznámení sa s obsahom spisu, procesným postupom súdu prvej inštancie, dôvodmi odvolania žalobcu a vyjadrením žalovaného odvolací súd dospel k záveru, že neboli naplnené odvolacie dôvody.

11. Podľa § 387 ods. 1-3 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd sa v odôvodnení musí zaoberať aj podstatnými vyjadreniami strán prednesenými v konaní na súde prvej inštancie, ak sa s nimi nevysporiadal v odôvodnení rozhodnutia súdu prvej inštancie. Odvolací súd sa musí v odôvodnení vysporiadať s podstatnými tvrdeniami uvedenými v odvolaní.

12. Podľa ustanovenia § 57 ods. 1 ZKR, právne úkony týkajúce sa majetku dlžníka sú v konkurze voči veriteľom dlžníka neúčinné, ak im správca alebo veriteľ prihlásenej pohľadávky podľa tohto zákona odporuje. Veriteľ môže odporovať právnomu úkonu týkajúcemu sa majetku dlžníka, len ak správca v primerane lehote jeho podnetu na odporovanie nevyhovel.

13. Podľa ustanovenia § 57 ods. 4 ZKR, odporovať podľa tohto zákona možno len tomu právnomu úkonu dlžníka, ktorý ukracuje uspokojenie prihlásenej pohľadávky niektorého z veriteľov dlžníka. V konkurze podľa § 107a ods. 1 platí prvá veta rovnako pre ukrátenie nárokov štátu z prepadnutia majetku.

14. Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 ZKR, právo odporovať právnomu úkonu sa uplatňuje proti tomu, kto s dlžníkom odporovateľný právny úkon dohodol, v prospech koho dlžník odporovateľný právny úkon jednostranne urobil alebo kto z odporovateľného právneho úkonu dlžníka priamo nadobudol prospech.

15. Podľa ustanovenia § 63 ods. 1 ZKR, ak ide o neúčinný právny úkon týkajúci sa vecí, práva alebo inej majetkovej hodnoty prevedenej z majetku dlžníka, sú tí, voči ktorým sa právo odporovať právnomu úkonu uplatnilo, povinní spoločne a nerozdielne poskytnúť do dotknutej podstaty peňažnú náhradu za túto vec, právo alebo inú majetkovú hodnotu; ak sa však u niektorého z nich táto vec, právo alebo iná majetková hodnota nachádza, možno sa od nich namiesto peňažnej náhrady domáhať vydania tejto veci, práva alebo inej majetkovej hodnoty. Proti tomu, voči komu sa právo odporovať právnomu úkonu uplatnilo, možno uplatniť vždy len toľko, koľko sa v dôsledku neúčinného právneho úkonu naň previedlo.

16. Podľa ustanovenia § 63 ods. 2 ZKR, ak ide o neúčinný právny úkon, ktorým dlžník splnil svoj peňažný záväzok, veriteľ je povinný vrátiť plnenie dlžníka do dotknutej podstaty. Ak veriteľ plnenie vráti, pohľadávka zaniknutá splnením sa obnoví v pôvodnom rozsahu. Nárok na uspokojenie obnovennej pohľadávky možno v konkurze uplatniť ako pohľadávku proti dotknutej podstate, avšak len v rozsahu, v akom by obnovená pohľadávka bola uspokojená, ak by sa uplatnila prihláškou.

17. Odvolací súd zaujal stanovisko len k tým dôvodom odvolania, ktoré majú vplyv na rozhodnutie veci.

18. Odvolací súd má za to, že napadnutý rozsudok zodpovedá požiadavkám kladeným na odôvodnenie rozhodnutí v zmysle § 220 ods. 2 CSP. Súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol rozhodujúci skutkový stav, primeraným spôsobom opísal priebeh konania, stanoviská procesných strán, výsledky

vykonaného dokazovania a uviedol právne predpisy, ktoré aplikoval na prejednavaný spor a z ktorých vyvodil svoje právne závery, na ktoré odvolací súd poukazuje.

19. Je nesporné, že uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 29.11.2021 sp. zn. 36K/18/2021 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka: LAND HOLD s.r.o., Labutia 2167/16, Veľký Meder, IČO: 46 407 456. Účinky vyhlásenia konkurzu nastali dňa 8.12.2021.

20. Žalobca sa žalobou zo dňa 08.12.2022 domáha, aby súd určil, že je voči veriteľom úpadcu prihláseným v konkurze neúčinný právny úkon, a to Vyhlásenie o uznaní dlhu zo dňa 12.04.2021, ktoré vyhlásenie podpísal v mene úpadcu ako dlžníka, konateľ úpadcu X. D. v prospech veriteľa J.. Ž. A., v ktorom sa mu zaviazal zaplatiť dlh vo výške 411.657,- eur do 31.08.2021 a v ktorom sa zaväzuje pristúpiť k uzatvoreniu záložnej zmluvy o zriadení záložného práva k spoluvlastníckym podielom v rozsahu 1/3 a v rozsahu 70000/613315 na nehnuteľnosti v okrese F. B., v obci Y., k.ú. Y. B., vedenej na LV č. XXXX ako parcela reg. „E.“, evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. XXXX/X, výmera XXX.XXX V., druh pozemku: Y. W., za účelom uspokojenia uznaného dlhu vo výške 411.657,- eur.

Je nesporné, že dňa 10.12.2020 bola uzavretá kúpna zmluva medzi úpadcom (v mene ktorého konal konateľ úpadcu X. D.) ako predávajúcim a žalovaným ako kupujúcim, ktorej predmetom bol prevod vlastníckeho práva k spoluvlastníckemu podielu na pozemku CKN parcelné číslo XXXX/X, o výmere XXXXXX V., Y. W., zapísaný na LV číslo XXXX, vedenom Okresným úradom F. B., katastrálny odbor, pre okres: F. B., obec: Y., katastrálne územie: Y. B., vo výške podielu 164663/367989 k celku (ďalej len „Kúpna zmluva“). Podľa čl. III kúpnej zmluvy bola výška kúpnej ceny dojednaná na 411.657,- eur. K uznaniu dlhu zo strany úpadcu došlo z toho dôvodu, že potom, čo sa spoločnosť NÉMETH I+J spol. s r.o. dovolala neplatnosti kúpnej zmluvy, vrátil kupujúci - J.. Ž. A. predávajúcemu spoluvlastnícky podiel, ktorý bol predmetom kúpnej zmluvy, avšak úpadca žalovanému nevrátil kúpnu cenu 411.657,- eur.

Žalobca poukázal na to, že okamihom podpísania uznania záväzku došlo k ukráteniu veriteľov a navýšeniu celkovej výšky záväzkov o uznanú sumu (na 1.112.411,53 eur), čím bol zvýhodnený veriteľ (žalovaný), keďže na podklade tohto uznania bude žalovaný uspokojený v rámci všeobecnej podstaty. Podľa žalobcu boli splnené procesné podmienky podľa § 57 ods. 4 ZKR.

Z Vyhlásenia o uznaní dlhu zo dňa 12.4.2021 bod d.) vyplýva, že kúpna cena zaplatená J.. Ž. A. ako kupujúcim vo výške 411.657,- eur sa považuje za plnenie z neplatného právneho úkonu, na vydanie ktorého ako bezdôvodného obohatenia na strane spoločnosti (LAND HOLD, s.r.o.) má nárok J.. Ž. A.. Podľa odvolacieho súdu z uznania dlhu vyplýva, že žalovaný (kupujúci) kúpnu cenu predávajúcemu uhradil. Nebolo preukázané, že by Vyhlásenie o uznaní dlhu zo dňa 12.4.2021 bolo napadnuté neplatnosťou. Je teda platné, vrátane vyhlásenia o úhrade kúpnej ceny.

Je tiež nesporné, že na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 3Up/1590/2021 bol dňa 13. októbra 2021 vydaný platobný rozkaz, ktorým žalobca - Ž. A. žiadal zaplatenie zaplatenej kúpnej ceny vo výške 411.657,00 eur s prísl. od žalovaného - LAND HOLD, s.r.o. Voči platobnému rozkazu nebol podaný odpor, z tohto dôvodu sa dňa 3.11.2021 stal platobný rozkaz právoplatný a vykonateľný, čím sa pohľadávka veriteľa stala judikovanou.

21. Odvolací súd dodáva, že v konkurznom konaní je úprava odporovateľnosti právnych úkonov upravená v ust. § 57 a nasl. ZKR. V zásade je rozdelená na všeobecnú generálnu klauzulu odporovateľnosti, ktorá je uvedená v § 57 a následne sú upravené jednotlivé skutkové podstaty odporovateľnosti, ako je odporovanie právnym úkonom bez primeraného protiplnenia, odporovanie zvýhodňujúcemu právnemu úkonu, odporovanie ukracujúcemu právnemu úkonu a odporovanie právnemu úkonu urobenému po zrušení konkurzu. Pre všetky skutkové podstaty platí, že žalobca musí uviesť také skutkové tvrdenia a dôkazy, z ktorých vyplýva, že je splnená základná všeobecná podmienka stelesnená v generálnej klauzule odporovateľnosti, a teda že právny úkon, ktorého neúčinnosti sa žalobou domáha, ukrátil uspokojenie prihlásených pohľadávok niektorého z veriteľov dlžníka a až následne potom súd preskúmava skutkové tvrdenia a predložené dôkazy smerujúce k tomu, či bola naplnená konkrétna skutková podstata, či už išlo o právny úkon bez primeraného protiplnenia alebo zvýhodňujúci právny úkon, alebo ukracujúci právny úkon, resp. právny úkon urobený po zrušení konkurzu. Keďže žalobca v tomto prípade sa domáhal určenia neúčinnosti právneho úkonu podľa § 60 ZKR (odporovanie ukracujúcemu právnemu úkonu), bol povinný preukázať, že právny úkon dlžníka, ktorým odporoval, teda Vyhlásenie o uznaní dlhu zo dňa 12.04.2021, ukrátili uspokojenie prihlásenej pohľadávky niektorého z veriteľov dlžníka. Za ukracujúci právny úkon sa v konkurznom práve považuje taký právny úkon, ktorý bol vykonaný úpadcom, pričom viedol k zníženiu hodnoty majetku úpadcu, ktorá spôsobila, že zostávajúci majetok úpadcu po ukracujúcom právnem úkone už nestačí na uspokojenie

tých pohľadávok rôznych veriteľov dlžníka, ktoré existovali v čase ukraľujúceho právneho úkonu, pričom ide o veriteľov dlžníka, ktorí svoje pohľadávky prihlásili do konkurzu.

Krajský súd zdôrazňuje, že žalobca bol povinný tvrdiť a preukázať, či sa majetok úpadcu Vyhlásením o uznaní dlhu zo dňa 12.04.2021 zmenšil, v akom rozsahu, aký majetok úpadcovi zostal na uspokojenie prihlásených pohľadávok veriteľov.

Odvolačiaci súd sa stotožnil s názorom súdu uvedeným v bode 17. odôvodnenia, v ktorom súd uviedol, že „právny úkon - uznanie dlhu sa netýka majetku úpadcu, tak ako to má na mysli ustanovenie § 57 ods. 1 ZKR a jeho predmetom nie je nakladanie alebo dispozícia s majetkom úpadcu, zároveň veriteľa úpadcu neboli odporovaným právnym úkonom ukrátení a preto nebola splnená zákonná podmienka ukrátenia veriteľov odporovaným právnym úkonom stanovená v § 57 ods. 4 ZKR. Žalovaný z napadnutého právneho úkonu nezískal žiadne plnenie, preto nebol ukrátený žiaden z konkurzných veriteľov úpadcu. Proti tomu, voči komu sa právo odporovať právnym úkonom uplatňuje možno uplatniť vždy len toľko, koľko sa v dôsledku neúčinného právneho úkonu naň previedlo. ZKR neuvažuje s prospechom, ktorý by mohol žalovaný v budúcnosti ako konkurzný veriteľ získať vo svoj prospech, ale len s tým, koľko už z podstaty reálne získal“.

Odvolačiaci súd dodáva, že uznanie dlhu nezvýhodňuje postavenie veriteľa. Uznanie dlhu je jednostranný právny úkon dlžníka voči veriteľovi, ktorý zabraňuje premlčaniu pohľadávky veriteľa vo všeobecnej trojročnej premlčacej lehote. Veriteľovi tým nevzniká právo výhodnejšieho uspokojenia oproti iným veriteľom. Uznanie dlhu sa netýka majetku úpadcu, tak ako to má na mysli § 57 ods. 1 ZKR v spojení s § 63 ods. 1 ZKR. Uznanie dlhu sa týka len existencie záväzku dlžníka voči veriteľovi a netýka sa žiadneho majetku úpadcu. O oprávnenosti pohľadávky žalovaného svedčí aj právoplatný a vykonateľný platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica pod sp. zn. 3Up/1590/2021 zo dňa 13. októbra 2021, čím sa pohľadávka veriteľa stala judikovanou.

Je taktiež otázne, aká povinnosť by žalovanému vznikla po vyslovení neúčinnosti právneho úkonu, aké plnenie by bol povinný dať do podstaty.

22. Odvolačiaci súd sa stotožnil aj s názorom súdu, že na konanie vedené na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 60Cbi/3/2023 o určenie popretej pohľadávky, kde J.. Ž. A. vystupuje v procesnom postavení žalobcu a požaduje, aby súd určil, že jeho pohľadávka vo výške 411.657,- eur s prísl. prihlásená prihláškou zabezpečenej pohľadávky zo dňa 18.01.2022 z titulu bezdôvodného obohatenia je čo do právneho dôvodu, výšky, vymáhateľnosti, poradia, zabezpečenia zabezpečovacím právom a poradia zabezpečovacieho práva oprávnená a nesporná, nemá vplyv vyhlásenie o uznaní dlhu zo dňa 12.04.2021 a rovnako rozhodnutie o určení, že J.. Ž. A. je veriteľom pohľadávky vo výške 411.657,- eur s príslušenstvom nie je spôsobilé ovplyvniť rozhodnutie súdu o určení právneho úkonu - vyhlásenia o uznaní dlhu za neúčinné, keďže ZKR neuvažuje s prospechom, ktorý by mohol žalovaný v budúcnosti ako konkurzný veriteľ získať vo svoj prospech, ale len s tým, koľko už z podstaty získal.

23. K tvrdeniu odvolateľa, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, odvolačiaci súd zdôrazňuje, že podstatou práva na spravodlivý proces je možnosť fyzických a právnických osôb domáhať sa svojich práv na nestrannom súde a v konaní pred ním využívať všetky právne inštitúty a záruky poskytované právnym poriadkom. Z práva na spravodlivý proces ale pre procesnú stranu nevyplýva jej právo na to, aby sa všeobecný súd stotožnil s jej právnym názorom a predstavami, preberal a riadil sa jej predpokladaným výkladom všeobecne záväzných predpisov, rozhodol v súlade s jej vôľou a požiadavkami, ale ani právo vyjadrovať sa k spôsobu hodnotenia ňou navrhnutých dôkazov súdom a dožadovať sa ňou navrhnutého spôsobu hodnotenia vykonaných dôkazov (IV. ÚS 252/04, I.ÚS 50/04, I.ÚS 97/97, II.ÚS 3/97, II. ÚS 251/03). Odvolačiaci súd konštatuje, že žalobcovi nebolo zasiahnuté na práv na spravodlivý súdny proces.

24. Odvolačiaci súd dodáva, že všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Odôvodnenie súdneho rozhodnutia v opravnom konaní nemá odpovedať na každú námietku alebo argument v opravnom konaní, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo 16.11.2011, sp. zn. 6 Cdo 145/2011).

25. Z vyššie uvedených dôvodov odvolačiaci súd v zmysle § 387 ods. 1, 2 CSP napadnutý rozsudok potvrdil ako vecne správny.

26. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 396 ods. 1 CSP v nadväznosti na § 262 ods.1 a § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanému náhradu trov odvolacieho konanie nepriznal, pretože mu žiadne nevznikli.

27. Toto rozhodnutie bolo členmi senátu prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom okrem prípadov uvedených v § 429 ods. 2 CSP. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.