

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 4T/22/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7221010514
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Poprocká
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2021:7221010514.1

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Danielou Poprockou v trestnej veci obžalovaného Z. Z. pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 2. júla 2021 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

Z. Z., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom D., S. XXX/X, t.č. vo výkone trestu v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Košiciach,

je vinný, že

v Košiciach na ulici J. S. dňa 09.05.2020 v čase okolo 02,00 hod. po tom ako ho kontrolovala hliadka Obvodného oddelenia PZ Košice - Západ a bol vyzvaný na vydanie mobilného telefónu zn. HUAWEI P30, IMEI: XXX XXX XXX XXX XXX, IMEI: XXX XXX XXX XXX XXX, ktorý bol dňa 13.04.2020 odcudzený A. I., na výzvu policajta nereagoval a predmetný telefón hodil celou silou o zem a následne ho cez štyri jazdné pruhy prehodil na druhú stranu ulice, čím takto poškodenej A. I. spôsobil škodu vo výške 307,00 €,

teda

poškodil cudziu vec a spôsobil tak malú škodu,

tým spáchal

prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od súhrnného trestu vzhľadom k tomu, že úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov so zaradením pre účely výkonu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 4T 3/2021 zo dňa 25.03.2021 za zločin podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona a iné pokladá za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej A. I., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom D., W. XXX/XX, prechodne bytom D., Y. XX spôsobenú škodu vo výške 307,00 € (tristosedeť eur).

V súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Trestného poriadku súd vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní obžalovaný, aj za osoby oprávnené podať odvolanie v jeho prospech, poškodená voči výroku o škode, a prokurátor vzdali odvolania voči nemu.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice II. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2), pokiaľ obžalovaný výslovne nevyhlási, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech týmito osobami
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.