

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 51C/6/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5125200598
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Perďochová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2025:5125200598.4

Uznesenie

Okresný súd Žilina v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. B. XXXX/XX, XXXXX D. B., práv. zast.: JUDr. Milan Ficek, advokát s.r.o., so sídlom Žilinská 14, 811 05 Bratislava, IČO: 47 232 757, proti žalovanému: E. D., nar.: 30.03.1966, bytom B. XXXX/X, XXX XX F., právne zast. ADVOKÁTI Müller § Dikoš, s. r. o, so sídlom Tolstého 1201/20, Žilina, IČO: 36 864 455, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II. Žalovaný **m á** voči žalobcovi **n á r o k** na náhradu trov konania **v rozsahu 100 %**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom zo dňa 21.01.2025, ktorý bol doručený Okresnému súdu Žilina dňa 21.01.2025, sa žalobca domáhal voči žalovanému nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami zapísanými na liste vlastníctva č. XXXX, evidovanom Okresným úradom Žilina, katastrálny odbor, okres F., obec F., katastrálne územie G. a to: rodinný dom so súp. č. XXXX, postavený na pozemku parc. reg. „C“ s parc. č. XXXX/XXX, druh stavby: rodinný dom, pozemok parc. reg. „C“ č. XXXX/XX, druh pozemku: orná pôda o výmere 375 m², pozemok parc. reg. „C“ parc. č. XXXX/XXX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 158 m², pozemok parc. reg. „C“ č. XXXX/XXX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 194 m², ktorá povinnosť spočíva v zákaze prevodu, zriadenia záložného práva alebo akéhokoľvek iného zaťaženia týchto nehnuteľností, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2. Žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 12.02.2025, sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by určil, že žalobca je spoluvlastníkom nehnuteľností zapísanými na liste vlastníctva č. XXXX, evidovanom Okresným úradom Žilina, katastrálny odbor, okres F., obec F., katastrálne územie G. a to: rodinný dom so súp. č. XXXX, postavený na pozemku parc. reg. „C“ s parc. č. XXXX/XXX, druh stavby: rodinný dom, pozemok parc. reg. „C“ č. XXXX/XX, druh pozemku: orná pôda o výmere 375 m², pozemok parc. reg. „C“ parc. č. XXXX/XXX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 158 m², pozemok parc. reg. „C“ č. XXXX/XXX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 194 m², a to vo veľkosti 1/2 k celku z titulu zrušenia Darovacej zmluvy zo dňa 08.01.2021, čím je výlučným vlastníkom týchto nehnuteľností o veľkosti podielu 1/1 k celku. Žaloba vo veci samej o určenie vlastníckeho práva je evidovaná pod sp. zn. 49C/13/2025.

3. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca prostredníctvom právneho zástupcu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný sú v súčasnosti podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností, každý o veľkosti podielu 1/2 k celku, evidovaných na LV č. XXXX vedeným Okresným úradom Žilina, katastrálny odbor pre okres: Žilina, obec: F., katastrálne územie: G. ako: - rodinný dom so súpisným č. XXXX, postavený na pozemku parc. reg. „C“ č. XXXX/XXX, druh stavby: rodinný dom, pozemok parc. reg. „C“ č. XXXX/XX, druh pozemku: orná pôda o výmere 375 m², pozemok parc. reg. „C“ č. XXXX/XXX, druh pozemku:

zastavaná plocha a nádvorie o výmere 158 m², pozemok parc. reg. „C“ č. XXXX/XXX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 194 m². Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu ďalej uviedol, že k nadobudnutiu spoluvlastníckeho podielu na predmetnej nehnuteľnosti žalovaným došlo titulom darovacej zmluvy zo dňa 08.01.2021, ktorou žalobca daroval spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/2 k celku na nehnuteľnosti žalovanému, pričom vklad vlastníckeho práva v prospech žalovaného bol Okresným úradom Žilina, katastrálny odbor, povolený až dňa 22.12.2023 pod č. V 9375/2023. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu ďalej uviedol, že návrh na vklad vlastníckeho práva vo svoj prospech však žalovaný učinil sám, bez akejkoľvek vedomosti žalobcu napriek ich dohode v čl. IV. bod 2 darovacej zmluvy, v zmysle ktorej bol žalovaný povinný o podaní návrhu na vklad informovať žalobcu a súčasne bez toho, aby o tom informoval banka Slovenskú sporiteľňu, a. s., ktorej záložné právo viazlo na darovanej nehnuteľnosti, resp. aby ju vyzval na udelenie súhlasu s prevodom vlastníckeho práva k darovanému spoluvlastníckemu podielu vo svoj prospech. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že takéto konanie žalovaného mohlo mať za následok predčasné zosplatenie úveru žalobcu, ktorý bol zabezpečený záložným právom zriadeným na predmetné nehnuteľnosti, a teda de facto ho žalovaný týmto svojím bezohľadným konaním mohol v konečnom dôsledku v nemalej miere poškodiť. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu ďalej uviedol, že žalovaný opätovne voči žalobcovi dopustil konania, ktorým ho mal záujem poškodiť, a síce tým, že úmyselne vplýval na makléra pri predaji predmetnej nehnuteľnosti s cieľom znížiť jej kúpnu cenu (o niekoľko desiatok tisíc eur) oproti skutočnej kúpnej cene, ktorá mala byť uhradená kupujúcimi, pričom navyše žiadal, aby túto uhradili kupujúci v hotovosti v jeho prospech bez akéhokoľvek vedomia žalobcu ako druhého predávajúceho, čím sa chcel na jeho úkor bezdôvodne obohatiť. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že predmetným konaním sa tak žalovaný dopustil voči žalobcovi konania hrubo porušujúceho dobré mravy. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že žalobca žalovaného vyzval na vrátenie daru, t. j. spoluvlastníckeho podielu na predmetných nehnuteľnostiach o veľkosti 1/2 k celku, a to výzvou zo dňa 16.12.2024. Žalovaný však dar v lehote určenej žalobcom vo výzve, ktorá uplynula dňa 20.01.2024 nevrátil. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu ďalej uviedol, že žalovaný zaslal žalobcovi ponuku na predkupné právo, ktorou mu ponúkol odkúpenie jeho spoluvlastníckeho podielu na predmetnej nehnuteľnosti o veľkosti 1/2 k celku, a to za kúpnu cenu 230.000,- EUR s tým, že ak svoje predkupné právo do dvoch mesiacov od doručenia tejto ponuky žalobca ako druhý spoluvlastník nevyužije, tak mu toto právo zanikne a svoj podiel na predmetnej nehnuteľnosti žalovaný ponúkne na predaj tretej osobe. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že žalobca nemá záujem na kúpe nehnuteľnosti, nakoľko je presvedčený, že boli naplnené podmienky pre vznik nároku na vrátenie daru a hrozí, že žalovaný pristúpi k tomu, že spoluvlastnícky podiel na predmetnej nehnuteľnosti, ktorý je aktuálne evidovaný v jeho vlastníctve, účelovo prevedie na tretiu osobu.

4. Súd vo veci rozhodol tak, že uznesením č. k. 51C/6/2025-33 zo dňa 17.02.2025 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami zapísanými na liste vlastníctva č. XXXX, evidovanom Okresným úradom Žilina, katastrálny odbor, okres F., obec F., katastrálne územie G. a to: rodinný dom so súp. č. XXXX, postavený na pozemku parc. reg. „C“ s parc. č. XXXX/XXX, druh stavby: rodinný dom, pozemok parc. reg. „C“ č. XXXX/XX, druh pozemku: orná pôda o výmere 375 m², pozemok parc. reg. „C“ parc. č. XXXX/XXX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 158 m², pozemok parc. reg. „C“ č. XXXX/XXX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 194 m², ktorá povinnosť spočíva v zákaze prevodu, zaťaženia v prospech inej osoby, zriadenia akéhokoľvek práva zodpovedajúcemu vecnému bremenu alebo akéhokoľvek iného zaťaženia týchto nehnuteľností, alebo ich častí, a to až do právoplatného skončenia súdneho konania vedeného na Okresnom súde Žilina, sp. zn. 49C/13/2025. O trovách konania rozhodol tak, že žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

5. Na odvolanie žalovaného Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 8Co/45/2025-83 zo dňa 10.04.2025 uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že na zdôvodnenie osvedčenia dôvodnosti a trvania nároku súd prvej inštancie uviedol iba, že je sporné, či došlo v dôsledku domáhania sa vrátenia podielu 1/2 z nehnuteľností darovaných žalobkyňou žalovanému 08.01.2021 k zrušeniu darovacej zmluvy a žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou v 1/1 a že spor sa týka predmetných nehnuteľností. Z uvedeného však osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku nevyplýva, t. j. nebolo nijako zdôvodnené. Žalobkyňa pritom v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla, že žalovaný učinil sám, bez jej vedomostí, napriek ich dohode v čl. IV bod 2 darovacej zmluvy, návrh na jej vklad a neinformoval o tom banku, Slovenskú sporiteľňu, a. s., ktorej záložné právo na nehnuteľnosti viazlo z dôvodu, že jej poskytla úver, resp.

nevyzval ju na udelenie súhlasu s prevodom, čo mohlo mať za následok predčasné zosplatnenie úveru, čím ju mohol žalovaný v nemalej miere poškodiť a ktorým konaním sa voči nej mal dopustiť konania hrubo porušujúceho dobré mravy. Z čl. IV bod 2 darovacej zmluvy predloženej žalobkyňou však vyplýva, že návrh na vklad mohla podať ktorákoľvek zo strán a informovať o tom druhú stranu, čo žalovaný tvrdil a listinne preukazoval. Z darovacej zmluvy pritom žalovanému nevyplýva žiadna povinnosť informovať banku a vyzývať ju na udelenie súhlasu. Keďže úver bol poskytnutý žalobkyňi, bola to ona, ktorá mohla osvedčiť predložením úverovej zmluvy, že by uvedeným mohlo dôjsť k zosplatneniu úveru, a tým k jej nemalému poškodeniu, ktorý postup banky napriek odstupe času od zavkladovania ani netvrdila. Pokiaľ žalobkyňa tvrdila, že žalovaný mal pri predaji nehnuteľností úmyselne vplývať na makléra s cieľom znížiť ich cenu, ktorú žiadal, aby mu kupujúci uhradili v hotovosti v jeho prospech, čím sa chcel na jej úkor bezdôvodne obohatiť, ani tieto skutočnosti nijakým spôsobom neosvedčila, pričom žalovaný ich ako absolútne nepravdivé poprel, poukazujúc aj na skutočnosti uvedené v ním predložených listinných dôkazoch. Vychádzajúc z uvedeného súd prvej inštancie jasným, korektným a zrozumiteľným spôsobom nezdôvodnil osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku žalobkyne. Pri osvedčení potreby bezodkladnej potreby upraviť pomery strán z dôvodu možnosti prevodu spoluvlastníckeho podielu žalovaným na tretiu osobu sa okresný súd nezaoberal možnosťou žalobkyne navrhnúť zmenu na strane žalovaného ako aj možnosť požiadať o zápis poznámky do katastra nehnuteľností o prebiehajúcom konaní o určení vlastníckeho práva žalobkyne, v ktorom prípade by bol výrok rozsudku o určení vlastníckeho práva záväzný aj pre tretiu osobu, na ktorú by bol podiel prevedený.

6. Vec bola vrátená tunajšiemu súdu dňa 28.04.2025.

7. Súd sa v rámci konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými stranami sporu:

8. Medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 08.01.2021 uzatvorená darovacia zmluva, ktorej predmetom bolo darovanie spoluvlastníckeho podielu 1/ 2 na nehnuteľnostiach, vo vzťahu ku ktorým navrhuje žalobca nariadiť neodkladné opatrenie. Vklad vlastníckeho práva povolený pod V 9575/2023 dňa 22.12.2023 (č. I. 9-11 spisu).

9. Žalovaný doručil žalobcovi Návrh na vyporiadanie zo dňa 14.11.2023, ktorým vyzval žalovaný žalobcu k vyporiadaniu uvedeného majetku jeho predajom a rozdelením výťažku 50:50. Cena bude určená znaleckým posudkom , pričom prednostne bude pri rodinnom dome uspokojená pohľadávka banky a zostatok rozdelený na polovicu (č. I. 41 spisu).

10. Žalovaný predložil e-mailovú komunikáciu medzi právnym zástupcom žalovaného a žalobcom resp. jeho právnym zástupcom z obdobia od 01.03.2024 do 23.9.2024 ktorého prílohou bol aj znalecký posudok č. 069/2023 vo veci stanovenia všeobecnej hodnoty dotknutých nehnuteľností (č. I. 42 -51 spisu).

11. Žalovaný dňa 30.10.2024 vyzval žalobcu, listom označeným ako Ponuka na predkupné právo – na odkúpenie spoluvlastníckeho podielu na predmetných nehnuteľnostiach za cenu 230.000,-Eur s možnosťou využitia do 2 mesiacov odo dňa doručenia tejto ponuky, inak predkupné právo zanikne a ponúkne svoj podiel tretej osobe na predaj alebo podá žalobu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva (č. I. 13 rub - 14 spisu).

12. Výzvou zo dňa 16.12.2024 sa žalobca vyzval žalovaného na vrátenie daru - nehnuteľností, ktoré boli predmetom darovacej zmluvy z dôvodu, že žalovaný podal návrh na zápis vlastníckeho práva do katastra bez vedomosti žalobcu a bez toho, aby banka, ktorej záložné právo viazlo na nehnuteľnosti vyzvaná na udelenie súhlasu s prevodom vlastníckeho práva, ako aj z dôvodu, že úmyselne vyplýva na makléra pri predaji nehnuteľnosti s cieľom znížiť kúpnu cenu, čo považoval za hrubé porušenie dobrých mravov (č. I. 12-13 spisu).

13. Podľa § 324 ods. 1 z. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

14. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

16. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

17. Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

18. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

19. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

20. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

21. Neodkladné opatrenie má slúžiť dočasnému zabezpečeniu ochrany ohrozených práv žalobcu a je možné ho nariadiť len v prípade, ak sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Súd môže neodkladné opatrenie nariadiť, pokiaľ je potrebné bezodkladne upraviť strany sporu alebo ak existuje obava, že exekúcia bude ohrozená. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobré možné. Osvedčenie tvrdených skutočností nekladie také požiadavky na formálny postup pri dokazovaní týchto skutočností ako je tomu v prípade konania vo veci samej. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti. Z toho dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky tie skutočnosti, ktoré treba zistiť pred vydaním konečného rozhodnutia (vo veci samej), ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ako aj z dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a aj pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu.

22. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Preto je nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo je daná obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 CSP). Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že neodkladným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán, ani že v dôsledku neodkladného opatrenia vznikne neprimeraná ujma strane, teda že ujma povinného nesmie byť neprimeraná výhode, ktorú nariadením neodkladného opatrenia získa druhá strana. Súd nariadi neodkladné opatrenie iba za predpokladu, že účel sledovaný nariadením neodkladného opatrenia je výnimočným ustanovením, slúžiacim na okamžitú dočasnú ochranu strany, ktorej hrozí ujma, prípadne môže jeho nenariadením nastať nezvratný stav.

23. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia preskúmal a po vyhodnotení skutočností a tvrdení obsiahnutých v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v odvolaní a v nadväznosti na obsah všetkých listín predložených žalobcom a žalovaným s poukazom na citované zákonné ustanovenia

dospel k záveru, že v danej veci nie je možné návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť, a to z nasledujúcich dôvodov.

24. Zo žalobcom predložených dôkazov mal súd osvedčené, že žalobca a žalovaný sú podielovými spoluvlastníkmi predmetných nehnuteľností vedených na LV č. XXXX, každý v podiele 1. Súd mal osvedčené aj to, že žalovaný nadobudol spoluvlastnícky podiel 1 od žalobcu na základe darovacej zmluvy zo dňa 08.01.2021, ktorej vklad bolo povolený dňa 22.12.2023.

25. Súd však v danom prípade nemal osvedčené, že je daná potreba bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu. Súd mal osvedčené, že žalovaný ešte pred podaním návrhu na vklad darovacej zmluvy vyzval žalobcu na riešenie vzniknutej situácie týkajúcej sa predmetných nehnuteľností, ktoré nadobudli a užívali ako druh a družka. Rovnako mal súd osvedčenú snahu žalovaného opakovane riešiť spoluvlastníctvo predajom nehnuteľnosti prípadne inou dohodou so žalobcom. Hoci žalobca poukazuje k otázke naliehavej potreby úpravy pomerov, že žalovaný nehnuteľnosť mieni predať, uvedené nebolo žalobcom osvedčené. Práve naopak je zrejmá neustála snaha žalovaného o riešenie vzniknutej situácie prostredníctvom právnych zástupcov, čo vyplýva z predloženej e-mailovej komunikácie. Pokiaľ žalobca vo vzťahu k dôvodnosti podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia poukazuje na skutočnosť, že k vkladu vlastníckeho opráva v prospech žalovaného došlo podaním návrhu na vklad bez vedomosti žalobcu, súd z obsahu darovacej zmluvy nezistil žiadne obmedzenie pri podaní návrhu na vklad ktoroukoľvek stranou. Zo znenia čl. IV. bod 2 vyplýva iba povinnosť informovať o podaní návrhu na vklad druhú stranu, nie povinnosť vyžadovať jej súhlas. Tvrdenia, že žalovaný vplýval pri predaji nehnuteľnosti na makléra realitnej kancelárie s cieľom účelovo znížiť cenu nehnuteľností rovnako súd nemal osvedčené. Naopak žalovaný dal vypracovať znalecký posudok č. 069/2023, na ktorý poukazoval už v liste zo dňa 14.11.2023.

26. Z predložených listín súd potom nemal osvedčené, že by žalovaný vykonával akékoľvek úkony s cieľom poškodiť žalobcu, teda, že by sa snažil o prevod svojho podielu iným osobám alebo o zaťaženie nehnuteľností akýmkoľvek spôsobom.

27. Súd preto uzatvára, že žalobca neosvedčil potrebu bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania, keďže nepredložil žiadne dôkazy svedčiace o tom, že mu hrozí bezprostredná ujma zo strany žalovaného v prípade, ak žalovanému nebude uložený zákaz vykonať akékoľvek úkony smerujúce k nakladaniu s jeho spoluvlastníckym podielom. Žalobca neosvedčil, že by žalovaný vyvíjal akékoľvek faktické či právne úkony smerujúce k scudzeniu spoluvlastníckeho podielu, k jeho zaťaženiu, alebo k akémukoľvek inému konaniu, ktoré by mohlo žalobcu poškodiť na jeho právach. Práve naopak, z predložených dôkazov mal súd osvedčené, že žalovaný sa dlhodobo snaží vzniknutú situáciu riešiť. Žalobca navyše neosvedčil ani svoje tvrdenia, že v dôsledku povolenia vkladu vlastníckeho práva do katastra bez jeho vedomia, malo resp. mohlo mať za následok zosplatnenie úveru zo strany Slovenskej sporiteľne, žalobca na osvedčenie uvedených tvrdení nepredložil žiadne dôkazy. V tejto súvislosti súd uvádza, že účelom neodkladného opatrenia je síce poskytnúť oprávnenej strane dočasnú ochranu jej práv na základe jej tvrdení, avšak je potrebné hodnoverné osvedčenie aspoň základných skutočností potrebných pre záver o dôvodnosti a trvaní nároku ako aj o dôvodnosti potreby neodkladnej úpravy pomerov. Vo všeobecnosti platí, že ani samotná obava žalobcu nemôže automaticky zakladať dôvod pre bezodkladnú úpravu pomerov strán a k nariadeniu neodkladného opatrenia musia existovať objektívne dôvody, ktoré by zakladali dôvod na jeho nariadenie. Žalobca v návrhu len (subjektívne) uviedol, že prípadným prevodom svojho spoluvlastníckeho podielu by žalovaný žalobcovi zmaril uplatňovanie jeho práv v konaní cvo veci samej, bez toho, aby (objektívne) osvedčil, že žalovaný skutočne vykonáva faktické a právne kroky smerujúce k prevodu, predaju, darovaniu alebo inej formy scudzenia svojho spoluvlastníckeho podielu k nehnuteľnostiam, ktoré by následne mohli viesť k sťaženiu alebo znemožneniu súdneho konania a rozhodovania vo veci samej, resp. zmareniu prípadného núteného výkonu súdneho rozhodnutia.

28. Z týchto dôvodov súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

29. Súd na záver zdôrazňuje, že v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nie je úlohou súdu posúdiť dôvodnosť nárokov uplatňovaných v prebiehajúcom súdnom konaní, nakoľko vzhľadom na charakter tohto inštitútu je súd nútený zamerať sa len na osvedčenie potreby vydania neodkladného opatrenia. Všetky vo veci rozhodujúce skutočnosti budú predmetom dokazovania vo veci samej.

30. Nad rámec uvedeného súd dáva do pozornosti ustanovenie § 38 a § 39 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastrí nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon), ako aj ustanovenie § 228 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok týkajúcich sa možnosti zápisu informatívnej poznámky o nehnuteľnosti do katastra nehnuteľností a jeho účinkov.

31. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa § 396 ods. 3 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

34. Nakoľko súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol, prináleží žalovanému nárok na náhradu trov prvoinštančného konania, ako aj odvolacieho konania voči žalobcovi v rozsahu 100%..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením (§ 332 ods. 1 CSP).