

Súd: Mestský súd Bratislava II  
Spisová značka: 37P/27/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223203107  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Lohnertová  
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2025:1223203107.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava II, pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Lohnertovou, v konaní vo veci maloletej A. B., nar.: XX.XX.XXXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí, Bratislava, ul. Vazovova 7/A, dieťa rodičov - matka: C. D., nar.: X.X.XXXX, trvale bytom E. XX, B., štátny občan SR, zastúpená splnomocneným právny zástupcom: JUDr. Martin Trnovec, so sídlom Kríkova 6, Bratislava, a otec: F. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G. H. XX, B., štátny občan SR, o návrhu otca na zníženie výživného a návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Súd zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca na maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX z doterajšej sumy 200 € mesačne na sumu 350 € mesačne, počnúc dňom 2.10.2023, ktorú sumu otec je povinný zasielať k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

II. Zročné výživné na maloletú A. B., nar.: XX.XX.XXXX za obdobie od 2.10.2023 do 31.5.2025 v sume 2.990,30 € je otec povinný splácať v 100 € mesačných splátkach, spolu s bežným výživným, počnúc dňom 1.6.2025 k rukám matky, pod následkom straty výhody splátok.

III. Týmto rozsudkom sa mení rozsudok okresného súdu Bratislava IV. č.k. 14P/65/2020- 134 zo dňa 2.6.2022 v časti o výživnom na maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXXX

IV. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Mestský súd Bratislava II rozhodol o návrhu na zvýšení a znížení výživného na maloletú A. B., nar.: 18.12.2017, rozsudkom pod č.k. 37P/27/2023 – 122 zo dňa 27.2.2024, tak, že zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 200 € mesačne na sumu 300 € mesačne, počnúc dňom 2.10.2023, taktiež rozhodol o splácaní zročného výživného v 20 € mesačných splátkach a konanie o návrhu na zníženie výživného zastavil, zmenil posledný rozsudok Okresného súdu Bratislava IV č.k. 14P/65/2020-134 zo dňa 2.6.2022 v časti o výživnom na maloletú. Voči predmetnému rozsudku podal otec odvolanie. Krajský súd v Trnave rozhodol o odvolaní otca Uznesením pod č.k. 13CoP/ 109/2024 -184 zo dňa 29.11.2024, tak, že zrušil odvolaním napadnuté výroky I., II, IV a V. o zvýšení výživného, vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

2. Predmetom konania je návrh podaný na tunajší súd dňa 28.7.2023, ktorým otec žiadal o zníženie výživného na maloletú dcéru z doterajšej sumy 200€ mesačne, na sumu 100€ mesačne. Skutkovo svoj návrh odôvodnil tým, že sa od poslednej úpravy výživného podstatne zmenili pomery na jeho strane, od r. 2022 má nepojazdné auto s ktorým si privyrábal a preto dosahuje nižší príjem, ktorý je priemerný čistý v sume 750 € mesačne a nebol schopný včas splácať alimenty, hrozil mu trest

a podmienka a má exekúciu. Na prvorodenú dcéru matky, ktorá má 13 rokov, platí jej otec výživné v sume 150 € mesačne, a mal. Natália nemá vyššie výdavky, ako 13 ročná matkina dcéra. Otec sa domnieva, že výživné z jeho strany bolo použité na výživu oboch mal. detí matky. Otec pracuje ako fitness tréner, má nízky počet klientov a teda nízky príjem, pričom jeho bežné mesačné výdavky sú: bývanie 210 € mesačne, strava 160 € mesačne, doprava 35 € mesačne, nájomné vo fitness centre 100 € mesačne, výživné na obe mal. deti 320 € mesačne a očakáva narodenie ďalšieho mal. dieťaťa, preto výživné v sume 200 € mesačne je preňho likvidačné. Na pojednávaní otec uviedol, že nedoložil potvrdenie o poberaní rodinných prídavkov priateľkou, nakoľko s ňou nežije v spoločnej domácnosti, taktiež neprišiel doklad o rozviazaní pracovného pomeru ani daňové priznanie a potvrdenie o príjme si vystavil sám, pretože pracuje pre svoju firmu a matka nechcela prevziať alimenty, preto ich dal do schránky, požiadal o potvrdenie, svoj účet má pozastavený exekútorom. Taktiež uviedol otec, že je mechanikom počítačových sietí bez maturity, preto si v tej oblasti nevie nájsť prácu. Matka mu nedovolí stretnúť sa s mal. dcérou, mal záujem na stretnutí. Na záverečnom pojednávaní otec uviedol, že netrvá na návrhu na zníženie výživného, navrhol, že naďalej bude platiť výživné v súdom určenej výške 200 € mesačne, mesačne zarobí cca 900 €, má 3 maloleté deti, výživné na deti neposiela, platí im čo treba, vlastní 19 ročné osobné motorové vozidlo zn. Peugeot, má obchodnú spoločnosť, venuje sa taxi službe, on ju riadi ako konateľ, nevie koľko taxikárov robí preňho, on je aj zamestnaný vo svojej s.r.o., a zarobí mesačne 17 €. Dlžné výživné pred trestným pojednávaním uhradil zo svojich úspor v jan. r.2024, lebo 15 rokov pracuje, odkladal si peniaze, preto mal úspory.

3. Matka dňa 3.10.2023 zaslala do spisu písomné vyjadrenie k návrhu otca, ktorého súčasťou je vzájomný návrh na zvýšenie výživného na mal. A.. Matka uviedla, že nesúhlasí so znížením výživného z viacerých dôvodov, najmä, keď otec uvádza nepravdy vo svojom návrhu. Otec sa o mal. dcéru nezaujíma, riadne pravidelne si neplní vyživovaciu povinnosť, bola nariadená exekúcia, vedené trestné konanie. Matka zároveň žiadala o zvýšenie výživného na maloletú dcéru na sumu 350 € mesačne, počnúc dňom 2.10.2023, pretože otec je v produktívnom veku, býva v B., aj keď má ďalšiu vyživovaciu povinnosť, nepreukázal žiadne obmedzenie vo vzťahu k práci, mal by si riadne plniť svoju vyživovaciu povinnosť a využiť všetky svoje schopnosti. Otec nejaví o maloletú dcéru žiadny záujem, riadne pravidelne si neplnil vyživovaciu povinnosť a celkovú starostlivosť o maloletú zabezpečuje sama, je matka samoživiteľka. Na pojednávaní matka uviedla, že od októbra 2023 sa zvýšili náklady na maloletú A. v porovnaní s posledným súdnym rozhodnutím, keďže začala navštevovať viacero krúžkov, tanečnú, angličtinu a gymnastiku, navyše v lete 2023 začali maloletej problémy s očami, zakúpili okuliare a otec neplatil výživné, preto požiadala o náhradné výživné. V čase posledného rozsudku súdu maloletá nenavštevovala žiadny krúžok. Taktiež uviedla matka, že ukončila pracovný pomer v I. B., J., dohodou, pretože mala pracovať dlhý a krátky týždeň, odstupné nedostala. Na mal. dcéru K. jej otec dobrovoľne posielal zvýšené výživné 300 – 350 € mesačne. Aktuálne je matka zamestnaná v ČSOB, a.s., s priemerným mesačným netto príjmom 1.200 – 1250 € mesačne, ako uviedla a poberá rodinné prídavky 2x 60 € mesačne= 120 € mesačne. Iný príjem nemá. Matka vlastní byt, v ktorom býva s dvomi maloletými deťmi. Otcovi v styku s mal. dcérou matka nebráni, avšak otec jej posielal výhražné sms. Matka zotrvala na svojom vyjadrení, že priemerné mesačné výdavky na mal. Natáliu predstavujú 700 €, v čom je zahrnuté: obedy v MŠ – 30 € mesačne, 10 € mesačná réžia, ZRPŠ mesačne 12 €, Anglický jazyk mesačne 12 €, tanečná 10 € mesačne, 80 € - za týždenný krúžok korčuľovania, za minulý rok zaňho platila 69 €, očné ošetrenie 50 € + okuliare v 6/2023, zubár 73 €, oblečenie, strava doma 200 € mesačne, alikvotná časť nákladov na bývanie 197 Eur. Právny zástupca matky právom záverečnej reči žiadal súd, aby rozhodol v zmysle zásady potenciality príjmov, pretože otec má potenciál pracovať v IT sektore, má možnosť dosahovať príjem 1590 €, žije v spoločnej domácnosti s partnerkou a treba hľadiť do budúcnosti, že maloletá pôjde už do školy. Matka preukázala náklady na maloletú v sume 704 € mesačne a na týchto nákladoch sa otec nepodieľa. Právny zástupca matky poukázal na Uznesenie ÚS SR pod č.k. 489/2011-13 z 10.11.2021 a v zmysle tohto žiadal zvýšiť vyživovaciu povinnosť otca na sumu 350 € mesačne, od 2.10.2023, ktorú bude zasielať vždy do 15.dňa v mesiaci vopred na matkin účet IBAN.

4. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že zvýšenie výživného je v záujme maloletej, a rozhodnutie o výživnom ponechala na úvahe súdu.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s listinnými dôkazmi založenými do spisu ako aj s obsahom pripojeného spisu OS Bratislava IV sp. zn. 14P/65/2020,

doplnil dokazovanie v zmysle intencií Krajského súdu v Trnave a zistil nasledovný skutočný stav vo veci:

6. Naposledy boli upravované práva a povinnosti voči mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 14P/65/2020 - 134 zo dňa 2.6.2022, ppl. dňa 17.6.2022, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej bola mal. A. B. zverená do osobnej starostlivosti matke, obaja rodičia maloletú zastupujú a spravujú jej majetok, otec sa zaviazal platením výživného na maloletú v sume 200 € mesačne a styk otca s maloletou sa neupravil. V tom čase mala mal. A. 4 a 1 roka, nenavštevovala žiadny krúžok. Matka pracovala v Tatra banke, a.s., s priemerným mesačným netto príjmom ako sama uviedla 1 000 €, mala jednu ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči mal. dcére K. D., nar. XX.X.XXXX, ktorá bola rozsudkom súdu zverená do osobnej starostlivosti matke, ktorá je oprávnená maloletú zastupovať a spravovať jej majetok, jej otec sa zaviazal platením výživného na maloletú v sume 150 € mesačne. Matka s dvomi maloletými dcérami bývala v 2 izbovom byte v Bratislave, ktorého je výlučnou vlastníčkou. Obe mal. deti mali alergie, ako vyplýva z obsahu spisu. Otec v tom čase uvádzal súdu, že pracoval v Goleme v Borochoch, ako fitness tréner, na živnosť aj na základe pracovného pomeru ako sám uviedol a jeho priemerný mesačný netto príjem bol podľa jeho vyjadrenia 1000 €. Otec v tom čase mal jednu ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči mal. synovi A. B., nar.: 21.1.2023, ktorý mal 4 mesiace, súdom nemal stanovené výživné a platil dobrovoľne sumu 120 € mesačne.

7. Matka od poslednej úpravy výživného nezmenila svoj osobný stav, je stále slobodná, naďalej jej trvá vyživovacia povinnosť voči mal. dcére K. D., nar. XX.X.XXXX, ako vyplýva z rozsudku Okresného súdu Bratislava IV č.k. 13P/187/2012 – 35, ppl. dňa 7.1.2013, ktorým bola schválená rodičovská dohoda o ÚPP voči mal. K. D., nar.:XX.X.XXXX, podľa ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matke, ktorá je oprávnená maloletú zastupovať a spravovať jej majetok, jej otec sa zaviazal platením výživného na maloletú v sume 150 € mesačne. Podľa vyjadrenia matky, otec mal. K. jej dobrovoľne posielal výživné na mal. dcéru v sume 300 -350 € mesačne. Matka od poslednej úpravy výživného zmenila zamestnanie, ukončila pracovný pomer s I. B. J., ku dňu 31.1.2023, ako vyplýva z Dohody o skončení pracovného pomeru zo dňa 11.1.2023, z ktorej súd zistil, že matka ukončila pracovný pomer v I. B., J., ku dňu 31.1.2023 dohodou. Následne sa matka zamestnala v ČSOB, a.s. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, ul. Vazovova 7/A zo dňa 6.6.2023 súd zistil, že v období od 25.4.2023 do 31.5.2023 bola matka vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Z potvrdenia Československej obchodnej banky, a.s., Bratislava súd zistil, že matkin mesačný netto príjem za obdobie od 6/2023 – 10/2023 bol spolu 6636,20 €, od 2/2023 do 4/2023 bol spolu 4439,34 €, za 12/2023 bol čistý príjem 1589,72 €. Na pojednávaní matka uviedla, že jej priemerný mesačný netto príjem je 1200 -1250 € mesačne a poberá rodinné prídavky v sume 2x 60€ mesačne. Do spisu bolo založené potvrdenie o zostatku na účte matky v L., J., vo výške 10,85 € + výpisy z účtu. Z výpisu z LV č. XXXX mal súd za preukázané, že matka je naďalej vlastníčkou nehnuteľnosti v Bratislave - Karlova Ves, od r. 2014. Matka preukázala dokladmi svoje výdavky nasledovne: Detail úveru - Americká hypotéka na výšku úveru 80 217 €, detail úveru – hypotéka na sumu 73.943,11 € a na výšku 12 300 €, trvalý príkaz na úhradu električky v sume 30 € mesačne, platobný doklad SIPO na nájomné 160 € mesačne a SPP 18 € mesačne + 40,39 € mesačne, doklady – trvalý príkaz na úhradu obedov pre maloletú A. v sume 30 € mesačne, detail pohybu na účte matky – zaplatená tanečná v sume 50 €, poplatok za MŠ v sume 60 €, pokladničné doklady osvedčujúce zakúpené veci pre maloletú A.: M. N., zubár, lekár, narodeninová oslava - štúdio 51 s.r.o., zimný overal, potvrdenie o uzatvorení zmluvy o kúpe tovaru SPORTISIMO, SK, s.r.o., potvrdenku o kúpe podšitých číziom, šiat, legínov, topánok.

8. Mal. Natália má aktuálne 7 a 1 roka, aktuálne navštevuje prvý stupeň základnej školy, predtým navštevovala materskú škôlku. Z potvrdenia o návšteve Materskej školy O. XX, B. zo dňa 2.10.2023 mal súd za preukázané, že maloletá A. B. plnila v školskom r. 2023/2024 predprimárne povinné vzdelávanie, navštevovala krúžky a poplatky platila matka v materskej škôlke, kde stravná jednotka na deň bola 2,30 €, dotácia bola 1,40 €, zákonný zástupca platil 1,90 €/ obed, réžia ŠJ 10 € mesačne, občianske združenie 60 €/ polrok, anglický jazyk 70 €/ polrok, mini Dance 50 €/10 lekcií, korčuľarsky kurz 79 €, plavecký kurz 79 €. Od posledného súdneho rozhodovania o výživnom matka zakúpila maloletej dcére okuliare. Od septembra r. 2023 maloletá navštevovala krúžky: tanečnú, anglický jazyk a gymnastiku. Výdavky na maloletú preukázala matka dokladmi.

9. Otec maloletej od poslednej úpravy výživného nezmenil svoj osobný stav, je stále slobodný, trvá mu naďalej jedna ďalšia vyživovacia povinnosť voči mal. A. B., ako vyplýva z rodného listu maloletého, že sa narodil dňa XX.X.XXXX a otec je uvedený F. B.. Otcovi pribudla jedna ďalšia vyživovacia povinnosť voči mal. I. B., z jeho rodného listu mal súd za preukázané, že sa nar. dňa X.X.XXXX a ako otec je uvedený F. B., nar.: XX.X.XXXX. Súd mal za preukázané z Exekučného príkazu Exekučného úradu Bratislava, Moskovská 18, zo dňa 18.7.2023, že bol vydaný exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zrážkami zo mzdy otca/zameškané výživné. Do spisu bol založený Trestný rozkaz vydaný Mestským súdom Bratislava 1 pod č.k. 3T/4/2023 -69 zo dňa 28.6.2023, ktorým bol otec uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy a odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 8 mesiacov a pre výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Z Trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava IV č.k. 2T/73/ 2022-99 zo dňa 21.12.2022 vyplýva, že otec bol uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy a odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok a zároveň mu bola uložená povinnosť zaplatiť zameškané výživné k rukám matky C. D. vo výške 1 000 € a pripojená bola aj obžaloba podaná na otca maloletej Okresnou prokuratúrou Bratislava IV. Otec založil do spisu doklad, tzv. Prehľad hrubých a čistých miezd za rok 2023, mzdu ktorú údajne sám dosahoval a sám vyhotovil, z ktorého vyplýva, že čistú mzdu za obdobie od 1/2023 do 10/2023 mal mať spolu v sume 174, 90 € mesačne netto 17,49 €, za rok 2022 za obdobie 1 – 12/2022 mal mať spolu príjem 519,60 € netto mesačne 43,30 €. Otec založil do spisu výpis -Transaction - za energie 160 €, doplatok energie 300 €, hypotéka 134,73 €, hypotéka 269,45 €. Z rodného listu mal. A. B. súd zistil, že sa narodil dňa XX.X.XXXX a otec je uvedený F. B., nar.: XX.X.XXXX. Do spisu bol otcom založený detail jeho účtu s aktuálnym zostatkom 33,97 € a so zostatkom - 0,97 € a pokladničné doklady z dm drogerie a Lidlu. Súd zistil z výpisu z obchodného registra Mestského súdu Bratislava III, že otec maloletej má založenú obchodnú spoločnosť STARBER, s.r.o. so sídlom Záhradnícka 46/A, Bratislava, v ktorej je výlučným spoločníkom a konateľom od 6.1.2021. Otec napriek výzve súdu daňové priznania do spisu nezaložil.

10. Dňa 1.12.2023 otec zaslal do spisu rozpis vyživovacej povinnosti na syna A. B. v sume 110 € mesačne a výdavkov na domácnosť / č.l. 46/.

11. Otec založil do spisu doklad/nepodpísanú a neopatreňú pečiatkou zamestnávateľa/ tzv. Prehľad hrubých a čistých miezd za rok 2023, ktoré údajne sám dosahoval a sám vyhotovil, z ktorého vyplýva, že čistú mzdu za obdobie od 1/2023 do 10/2023 mal mať spolu v sume 174, 90 €, mesačne netto 17,49 €/ č.l. 47, 66/, za rok 2022 za obdobie 1–12/ 2022 mal mať spolu 519,60 €, mes. netto 43,30 €, / č.l. 48,65/. Otec založil výpis -Transaction - energie 160 €, doplatok energie 300 €, hypotéka 134,73 €, hypotéka 269,45 €, / č.l. 49 – 55/.

12. Z rodného listu mal. A. B. súd zistil, že sa narodil dňa XX.X.XXXX a otec je uvedený F. B., nar.: XX.X.XXXX / č.l. 56/. Z rodného listu mal. I. B., súd zistil, že sa narodil dňa X.X.XXXX a ako otec je uvedený F. B., nar.: XX.X.XXXX / č.l. 57/.

13. Do spisu bol otcom založený detail účtu s aktuálnym zostatkom 33,97 € a so zostatkom -0,97 € / č.l. 67-68/ a pokladničné doklady z dm drogerie a Lidlu / č.l. 68/.

14. Z rozsudku Okresného súdu Bratislava IV č.k. 13P/187/2012 – 35, ppl. dňa 7.1.2013 vyplýva, že bola schválená rodičovská dohoda o ÚPP voči mal. K. D., nar. XX.X.XXXX, z ktorého vyplýva, že maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matke, ktorá je oprávnená maloletú zastupovať a spravovať jej majetok, otec sa zaviazal platením výživného na maloletú v sume 150 € mesačne / č.l. 74 /.

15. Do spisu bolo založené potvrdenie o zostatku na účte matky v L., J., vo výške 10,85 € / č.l. 75/ + výpisy /č.l. 76 – 71/.

16. Z Dohody o skončení pracovného pomeru zo dňa 11.1.2023 súd zistil, že matka ukončila pracovný pomer v Tatra Banke, a.s., ku dňu 31.1.2023 dohodou / č.l. 79/.

17. Do spisu bol založený výpis z LV č. XXXX, z ktorého vyplýva, že matka je vlastníčkou nehnuteľnosti v Bratislave - Karlova Ves od r. 2014 /č.l. 80 - 81/.

18. Matka založila do spisu doklady: Detail úveru - Americká hypotéka na výšku úveru 80 217 € / č.l. 82/, detail úveru – hypotéka na sumu 73 943,11 € a na výšku 12 300 € je obsahom spisu na č.l. 83- 84 /, trvalý príkaz na úhradu električky v sume 30 € mesačne, je obsahom spisu na č.l. 85, platobný doklad SIPO na nájomné 160 € mesačne, SPP 18 € + 40,39 € č.l. 86, doklady – trvalý príkaz na úhradu obedov pre maloletú v sume 30€ mesačne je na č.l. 94 - 95, detail pohybu na účte matky – zaplatená tanečná v sume 50 € je na č.l. 96, poplatok za MŠ v sume 60 € č.l. 97, pokladničné doklady osvedčujúce zakúpené veci pre maloletú A.: M. N., zubár, lekár, narodeninová oslava - štúdio 51 s.r.o., zimný overal / č.l. 87 – 90, 103/, potvrdenie o uzatvorení zmluvy o kúpe tovaru SPORTISIMO, SK, s.r.o., / č.l. 91 /, potvrdenka o kúpe poďžitých čižiem, šiat, legínov, topánok je obsahom spisu na č.l. 92 – 93.

19. SMS komunikácia rodičov je obsahom spisu na č.l. 98-102.

20. Súd zistil z výpisu z obchodného registra Mestského súdu Bratislava III, že otec maloletej má založenú obchodnú spoločnosť STARBER, s.r.o. so sídlom Záhradnícka 46/A, Bratislava, v ktorej je výlučným spoločníkom a konateľom od 6.1.2021.

21. Súd sa oboznámil s obsahom pripojeného spisu OS Bratislava IV sp.zn. 14P/65/ 2020, z ktorého vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 14P/65/2020 - 134 zo dňa 2.6.2022, právoplatným dňa 17.6.2022, súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej bola mal. A. B. zverená do osobnej starostlivosti matke, obaja rodičia maloletú zastupujú a spravujú jej majetok, otec sa zaviazal platením výživného na maloletú v sume 200 € mesačne a styk otca s maloletou sa neupravil.

22. Do spisu matka založila listinné dôkazy: osvedčenie o evidencii osobného motorového vozidla SEAT ALTEA- vlastník M. O., pohyby na účte. Zo založeného ročného zúčtovania preddavkov na daň za rok 2024 vyplýva, že matkin úhrn zúčtovaných a vyplatených zdaniteľných príjmov predstavoval 13 134,70 €, základ dane 11 374,80 €, úhrn preddavkov na daň 1 284,15 €, preplatok dane 195, 77 €. Matka založila kúpnopredajnú zmluvu k predaju SEAT ALTEA, uzatvorenú dňa 20.2.2023, taktiež rozpis svojho funkčného platu v 4/2025 vo výške 1 419,00 €, čistá mzda 1 156, 21 €.

23. Súd mal za preukázané z pracovnej zmluvy zo dňa 5.8.2024, že matka pracovný pomer uzatvorila s Mestskou časťou Bratislava - Karlova Ves, na týždenný pracovný čas 37,5 hodín a deň nástupu do zamestnania je 1.9.2024, pripojila rozpis funkčného platu vo výške 1.380 €.

24. Z aktuálneho výpisu z Obchodného registra MS Bratislava III vyplýva, že otec je spoločníkom obchodnej spoločnosti STARBER s.r.o., od 6.1.2021.

25. Z výpisu z Finstatu súd zistil, že otcova obchodná spoločnosť STARBER s.r.o., v r. 2023 zvýšila zisk z 1 726 € na 26.267 € a tržby jej narástli o 15 % na 37 821 €, aktíva sú 46 682 €, vlastný kapitál 20 598 €.

26. Do spisu bolo dňa 18.9.2024 zaslané písomné vyjadrenie kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Bratislava, k návrhu otca, z ktorého vyplýva stanovisko kolízneho opatrovníka, že zníženie výživného nie je v záujme maloletej č.l. 11/.

27. Súd mal za preukázané z písomného vyjadrenia matky k návrhu otca zo dňa 3.10.2023, že nesúhlasí so znížením výživného z viacerých dôvodov, najmä, keď otec uvádza nepravdy vo svojom návrhu. Zároveň žiadala o zvýšenie výživného na maloletú na sumu 350 € mesačne, počnúc dňom 2.10.2023, pretože otec je v produktívnom veku, býva v Bratislave, aj keď má ďalšiu vyživovaciu povinnosť nepreukázal žiadne obmedzenie vo vzťahu k práci, mal by si riadne plniť svoju vyživovaciu povinnosť a využiť všetky svoje schopnosti. Otec nejaví o mal. dcéru žiadny záujem, riadne pravidelne si neplnil vyživovaciu povinnosť a celkovú starostlivosť o maloletú zabezpečuje sama, je matka samoživiteľka. Mal. dcéra navštevuje Materskú škôlku Majerníkova 60 v Bratislave, je v predprimárnom ročníku. Do 8/2023 platila matka za MŠ mesačné poplatky v sume 120 € / réžia 60 € mesačne + obedy 60 € mesačne /, 120 € ročne fond škôlky, takže ročné náklady na materskú škôlku predstavovali sumu 1440 €. Otec má súdom stanovenú vyživovaciu povinnosť v sume 200 € mesačne, avšak za posledných 14 mesiacov zaplatil k jej rukám výživné iba 3x /aj od exekútora

zaplatené/, preto bola nútená požiadať o náhradné výživné, ktoré jej bolo priznané. Otec si účelovo neplní svoju vyživovaciu povinnosť, pracuje v oblasti kulturistiky ako strongman, zúčastňuje sa na súťažiach, k tomu potrebuje špeciálne upravenú stravu, nákladné výživové doplnky a podporné látky, anaboliká, čo si vyžaduje nemalé množstvo finančných prostriedkov, mesačne, tak by si mal plniť vyživovaciu povinnosť voči dcére, ktorá má prednosť pred inými výdavkami otca. Mal by sa uplatniť princíp potenciality príjmov, teda z príjmov, ktoré by otec mohol mať vzhľadom k svojmu veku, zdravotnému stavu, schopnosti pracovať, stupňu dosiahnutého vzdelania, praxe, jazykových znalostí, dopytov na trhu práce. Otec tvrdí, že má pokazené auto, ale zabudol uviesť, že má k dispozícii aj ďalšie auto Kia CEED BL 842 SS a neuviedol svoj druhý príjem ktorý má ako príležitostný šofér v taxi službe a tiež opomenul uviesť, že väčšina klientov platí otcovi ako fitness trénerovi v hotovosti po ukončení tréningu. Priemerná cena za hodinu fitness trénera je 20-25 €, takže otec mes. zarobí cca 1200 € a z taxi služby cca 1000 €. Matka poukázala aj na 14% infláciu v SR, prudký nárast cien za potraviny, krúžky, oblečenie. Matka vyčíslila odôvodnené mesačné potreby maloletej nasledovne: obedy v MŠ 38 € mesačne, réžia školskej jedálne 10 € mesačne, poplatok za občianske združenie 10 €, anglický jazyk 12 € mesačne, mini Dance krúžok 9 €, korčuľarský krúžok 14 € mesačne, plavecký krúžok 14 € mesačne, spolu 107 €. Ďalšie odôvodnené potreby matka uviedla oblečenie zakúpené pred začiatkom školského roka: tenisky 40 €, tenisky na krúžok 30 €, legíny 5 kusov = 30 €, vesta 25 €, prechodná bunda 20 €, tričká 6 kusov = 30 €, tepláková súprava 2 ks = 45€, gumáky 18 €, pršíplášť 20 €, zateplené topánky 40 €, vitamíny a probiotiká 20 €. Za oblečenie za dva mesiace zaplatila 288 €. Od júna 2023 nosí maloletá okuliare, náklady boli 50 € vyšetrenie a za okuliare zaplatila 200 € mesačne, náklady na stravu doma predstavujú 250 €, hygienické potreby 20 €, bývanie –hypotéka 420 €, nájomné 172 €, električka 30, UPC 37 €, PHM 100 €. Výlety pre maloletú - v auguste v Bojniciach 5 dní, za maloletú zaplatila 230 €, Morava ZOO Lešná pre mal. 90 €, ČR Vsetín 4 dni pre maloletú 130 €, Bešeňová 3 dni pre mal. 350 €. ZOO Bratislava 3 – 4 x ročne 30€. Malkia park 2x ročne 40 €, kino 15 -20 € mesačne. Spolu priemerné mesačné výdavky na maloletú predstavujú 704 € / MŠ -107 €, 72 € oblečenie, 42 € okuliare, 250 € strava, 20 € hygienické potreby, 100 € výlety, 113 € alikvotná časť nákladov na bývanie / č.l. 17 – 19/. Matka dňa 26.1.2024 zaslala do spisu doplnenie písomného vyjadrenia a priložila listinné dôkazy na podporu svojich tvrdení – preukazujúcich výdavky na maloletú /č.l. 69-70/. Opätovne matka uviedla, že náklady na bývanie má 660 € mesačne – príloha 1: hypotéka 420 € mesačne, nájomné 160 € mesačne, UPC 37€ mesačne, ZSE 30 € mesačne, očné vyšetrenie maloletej 266,50 € mesačne – príloha č.2, lekáreň 107 – príloha č. 3, narodeninová oslava v detskom kútiku 148 € – príloha 4, ošatenie: 300 € – príloha č.5, kino-detský kútik 40 € mesačne – príloha 6, strava 580 € mesačne – príloha č.7, drogeria 60 € mesačne. – príloha 8, tanečná 60 € na polrok – príloha č. 9, anglický jazyk 60 €/ polrok –príloha 9, poplatok MŠ 60 €/polrok – príloha č. 9, obedy v MŠ 30€ mesačne – príloha č. 9, zubár 43€ mesačne - príloha č. 10, PHM 100 € mesačne –príloha č. 10. mesačná výdavky na mal. dcéru matka uviedla v sume 704 €, v čom je zahrnutá: MŠ ročne 420 €, 72 € oblečenie, 42 € po rozpočítaní na mesiac za okuliare a vyšetrenia, 20 € hygienické potreby, 100 € výlety mesačne, 113 € alikvotná časť za bývanie. Okrem toho už ňou uvádzané zakúpené oblečenie /viď vyššie citované/, č.l. 69/. Do spisu boli založené fotografie otca vo fitnes centre / č.l. 72, 73. /

28. Z potvrdenia o návšteve Materskej školy O. XX, B. zo dňa 2.10.2023 vyplynulo, že maloletá A. B. plnila v škol. r. 2023/2024 predprimárne povinné vzdelávanie a poplatky v MŠ boli: stravná jednotka na deň - 2,30 €, dotácia činí 1,40 €, zákonný zástupca platí 1,90 €/ obed, réžia ŠJ 10 €/ mesiac, občianske združenie 60 € / polrok, anglický jazyk 70 €/ polrok, mini Dance 50 € /10 lekcí, korčuľarský kurz 79 €, plavecký kurz 79 € / č.l. 20,29 /.

29. Do spisu bol založený rozsudok Okresného súdu Bratislava IV č.k. 14P/65/2020 -134 zo dňa 2.6.2022, z ktorého vyplýva, že súd schválil rodičovskú dohodu o ÚPP voči mal. A. B., nar.: XX.XX.XXXX, podľa ktorej bola mal. zverená do osobnej starostlivosti matke, obaja rodičia majú právo maloletú zastupovať a spravovať jej majetok, otec sa zaviazal platením výživného na mal. v sume 200 € mesačne a styk otca s mal. sa neupravil / č.l. 30-31/.

30. Z potvrdenia Československej obchodnej banky, a.s., Bratislava súd zistil, že matkin mes. netto príjem za obdobie od 6/2023 – 10/2023 bol spolu 6636, 20 € / č.l. 32/, od 2/2023 do 4/2023 bol spolu 4439,34 € / č.l. 33/, za 12/2023 bol čistý príjem 1589,72 € / č.l. 78/.

31. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, ul. Vazovova 7/A zo dňa 6.6.2023 súd zistil, že v období od 25.4.2023 do 31.5.2023 bola matka vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie / č.l. 34/.

32. Obsahom spisu je rodný list mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX / č.l. 35/ a rodný list mal. K. D., nar.:18.3.2009 / č.l. 36/.

33. Súd mal za preukázané z Exekučného príkazu Exekučného úradu Bratislava, Moskovská 18, zo dňa 18.7.2023, že bol vydaný exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zrážkami zo mzdy otca / zameškané výživné/ č.l. 37/.

34. Do spisu bol založený Trestný rozkaz vydaný Mestským súdom Bratislava 1 pod č.k. 3T/4/2023-69 zo dňa 28.6.2023, ktorým bol otec uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy a odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 8 mesiacov, a pre výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

35. Z Trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava IV č.k. 2T/73/2022-99 zo dňa 21.12.2022 vyplýva, že otec bol uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy a odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok a zároveň mu bola uložená povinnosť zaplatiť zameškané výživné k rukám matky C. D. vo výške 1 000 € / č.l. 41-42/, pripojená bola aj obžaloba podaná na otca maloletej Okresnou prokuratúrou Bratislava IV / č.l. 43 -44/.

36. Dňa 1.12.2023 otec zaslal do spisu rozpis vyživovacej povinnosti na syna A. B. v sume 110 € mesačne a výdavkov na domácnosť / č.l. 46/.

37. Otec založil do spisu nepodpísanú a neopatrenú pečiatkou zamestnávateľa tzv. Prehľad hrubých a čistých miezd za rok 2023, ktoré údajne sám dosahoval a sám vyhotovil, z ktorého vyplýva, že čistú mzdu za obdobie od 1/2023 do 10/2023 mal mať spolu v sume 174,90 €, mesačne netto 17,49 € / č.l. 47, 66/, za rok 2022 za obdobie 1 – 12 / 2022 mal mať spolu 519,60 €, mesačne netto 43,30 € / č.l. 48, 65 /. Otec založil výpis -Transaction - energie 160 €, doplatok energie 300 €, hypotéka 134,73 €, hypotéka 269,45 €, / č.l. 49 – 55/.

38. Z rodného listu mal. A. B. súd zistil, že sa narodil dňa XX.X.XXXX a otec je uvedený F. B., nar. XX.X.XXXX / č.l. 56/. Z rodného listu mal. I. B., súd zistil, že sa narodil dňa X.X.XXXX a ako otec je uvedený F. B., nar. XX.X.XXXX / č.l. 57/.

39. Do spisu bol otcom založený detail účtu s aktuálnym zostatkom 33,97 € a so zostatkom - 0,97 € / č.l. 67-68/ a pokladničné doklady z dm drogerie a Lidlu / č.l. 68/.

40. Z rozsudku Okresného súdu Bratislava IV č.k. 13P/187/ 2012 – 35, ppl. 7.1.2013 vyplýva, že bola schválená rodičovská dohoda o ÚPP voči mal. K. D., nar. XX.X.XXXX, z ktorého vyplýva, že maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matke, ktorá je oprávnená maloletú zastupovať a spravovať jej majetok, otec sa zaviazal platením výživného na maloletú v sume 150 € mesačne / č.l.74/.

41. Do spisu bolo založené potvrdenie o zostatku na účte matky v L., J., vo výške 10, 85 € / č.l. 75/ + výpisy / č.l. 76 – 71/.

42. Z Dohody o skončení pracovného pomeru zo dňa 11.1.2023 súd zistil, že matka ukončila pracovný pomer v Tatra Banke, a.s., ku dňu 31.1.2023 dohodou / č.l. 79/.

43. Do spisu bol založený výpis z LV č. XXXX, z ktorého vyplýva, že matka je vlastníčkou nehnuteľnosti v Bratislave - Karlova Ves od r. 2014 / č.l. 80 - 81 /.

44. Matka založila do spisu doklady: Detail úveru - Americká hypotéka na výšku úveru 80 217 € / č.l. 82/, detail úveru – hypotéka na sumu 73 943,11 € a na výšku 12 300 € je obsahom spisu na č.l. 83- 84 /, trvalý príkaz na úhradu elektriky v sume 30 € mesačne, je obsahom spisu na č.l. 85, platobný doklad

SIPO na nájomné 160 € mesačne, SPP 18 € + 40,39 € č.l. 86, doklady – trvalý príkaz na úhradu obedov pre maloletú v sume 30€ mesačne je na č.l. 94 - 95, detail pohybu na účte matky – zaplatená tanečná v sume 50 € je na č.l. 96, poplatok za MŠ v sume 60 € č.l. 97, pokladničné doklady osvedčujúce zakúpené veci pre maloletú A.: M. N., zubár, lekár, narodeninová oslava - štúdio 51 s.r.o., zimný overal / č.l. 87 – 90, 103/, potvrdenie o uzatvorení zmluvy o kúpe tovaru SPORTISIMO, SK, s.r.o., / č.l. 91 /, potvrdenka o kúpe podšitých číziem, šiat, legínov, topánok je obsahom spisu na č.l. 92 – 93.

45. Dňa 18.3.2025 matka v zastúpení právnym zástupcom zaslala do spisu vyjadrenie, v ktorom poukázala na aktuálne vyčíslenie nákladov na maloletú A., ktoré mesačne predstavujú 832,30 € a založila doklady osvedčujúce výdavky na maloletú. Ako priemerné mesačné náklady na maloletú uviedla: náklady na bývanie spolu 704,66 €, hypotéka 443,46 €, nájomné 180 € / každé 3 mesiace 195 €/, UPC 37 €, ZSE 30 €, poistenie nehnuteľnosti 14,2 € a tieto po rozpočítaní na 3 osoby predstavujú 234,90 €, oproti 1/2024 zvýšenie o 14,9 € mesačne/. Osobitné jednorázové náklady predstavujú: očné vyšetrenie 50 -70 € mesačne + 250 € okuliare, po rozpočítaní na 12 mesiacov to predstavuje 39 € mesačne, lekár 24 € mesačne, lyžiarska bunda 45 €, oteplovačky 30 €, snehule 40 €, zimné topánky 32 €, kabát 20 €, tepláky + tričko 62,59 €, mikiny, legíny, pančuchy, spodné prádlo 90 €, spolu 319,50 / 3x do roka/ potom mesačný priemer predstavuje 79,90 €. Návšteva detského kútika + kino 40 € mesačne, strava 160 drogéria 30 € mesačne, obedy v škole 15 € mesačne, školská družina 35€ mesačne, triedny fond 4 € mesačne, pracovné zošity po rozpočítaní 2 € mesačne, krúžok vzdušná akrobacia 84 € / 8 hod., mesačne predstavuje 42€, a spolu tieto výdavky na školu tak predstavujú 98€ mesačne. Náklady na PHM mesačne 100 € / 3 osoby potom mes. predstavujú 33,3 €, narodeninová oslava 150 € / 12 mesiacov, potom predstavuje mesačne 12,50 €, školská taška 52 €, vrecúško do školy 12€, peračník 20 € tenisky na telesnú výchovu 23,70 €, prezúvky 24,12 €, spolu náklady pri nástupe do školy 89,98 / 10 mesiacov = 9 € mesačne. Ostatné náklady matka uviedla: Vianočný nákup potravín 126 €, výlety Podhájska - týždeň 170 €, Chata Banská Štiavnica 7 dní stálo 130 €, spolu náklady na maloletú A. predstavujú 300 €. Pre maloletú zakúpila matka kolieskové korčule v lete r. 2024 za 24 €, ľadové korčule na jeseň r. 2024 v cene 20 €, v lete r. 2024 bicykel za 50 €, a spolu náklady na športové potreby predstavujú 90 €. Ostatné náklady ročne predstavujú 516 €, mesačne 43 €. Vzhľadom k uvedenému, priemerné mesačné náklady na maloletú predstavujú 832,30 €. Záverom matka uviedla, že otec maloletej nepriniesol žiadny darček k jej narodeninám a jeho záujem o maloletú je len predstieraný, pre účely zníženia výživného. K vyjadreniu matka pripojila pokladničné doklady.

46. Na pojednávaní dňa 25.3.2025 matka uviedla, že zmenila prácu, dňa 15.6.2024 odišla z banky, pretože maloletú dcéru mala hospitalizovanú 5 mesiacov a nevedela skíbiť prácu so súkromným životom, preto požiadala o rozviazanie pracovného pomeru, odstúpné nedostala. Následne sa zaevidovala na úrade práce a od 16.6.2024 jej bola priznaná dávka v nezamestnanosti cca 900 € mesačne, ktorú poberala do 31.8.2024. Od 1.9.2024 nastúpila pracovať na Miestny úrad Karlova Ves, Bratislava, s priemerným mesačným netto príjmom 1 150 €, poberá rodinné prídavky na dve deti v sume 120 € mesačne. Taktiež si uplatňuje daňový bonus vo výške 150 € mesačne, a aktuálne dostáva výživné na druhú maloletú dcéru vo výške 400 – 450 € mesačne, na základe dohody. Celkové mesačné náklady na nehnuteľnosť, v ktorej býva, predstavujú 704,66 €, hypotéka mesačne 443 €. Cca pred 3 – 4 rokmi predala osobné motorové vozidlo zn. Seat Altea za 4 500 €, na dovolenky nechodí, skôr na niekoľkodňové výlety, napr. chata v B. F., výlet na H., D.. Matka má ukončené stredoškolské vzdelanie s maturitou, vyštudovala módne návrhárstvo, ťažko sa presadzuje v tejto oblasti. Ovláda administratívu, pracovala 10 rokov v bankách. Zdravotný stav má stabilný. Výdavky na bývanie mesačne predstavujú 704,66 € spolu s hypotékou, nájomné 180 € mesačne, každé tri mesiace 195 €, drogéria 80 € mesačne, PHM 100 € mesačne. Matka uviedla, že mal. A. navštevuje 1. triedu Základnej školy A. Dubčeka v Bratislave, kde dosahuje veľmi dobrý študijný prospech, stravuje sa v školskej jedálni, za ktorú platí mesačne 15 €, chodí do družiny, za ktorú platí 35 € mesačne. Maloletá sa venuje vzdušnej akrobacii od 10/2024, ktorá stojí 84 € mesačne / 8 hod., chodí na angličtinu a tanečnú, ktorú uhrádza škola. Za posledných 5 mesiacov má už 3x zápal stredného ucha, za lieky platí mesačne 25 €, probiotiká mesačne 15 €, vitamíny 20 € mesačne, stále nosí okuliare, minulý rok zaplatila 300 €, strava doma 160 € mesačne, v r. 2024 jej opakovane trhali zub, matka zaplatila 95 € + 72€ + 65€. Priemerné mesačné výdavky na maloletú predstavujú 830 € a s úhradou jej pomáhajú rodičia. Otec podľa vyjadrenia matky neplatí výživné podľa rozsudku, zaplatí vždy po splatnosti, mešká s platbou. Otec sa s maloletou nestretáva, dcéru nevidel 3 a pol roka

a pred jej narodeninami napísal, že si dcéru chce zobrať. Ide o nátlakovú správu pred pojednávaním. Na Vianoce otec dcére neposiela darček.

47. Na pojednávaní dňa 25.3.2025 otec uviedol, že matka chce výživné 350 € mesačne a dcéru zakazuje vídať, avšak kolíznu opatrovníčku neinformoval, ani si nepodal návrh na súd a matka toto tvrdenie poprela, nakoľko vyhľadávali otca na styk s dcérou, ale otec ju napadol. Otec stále podniká a je vo svojej firme aj zamestnaný, daňové priznanie mu stále chýba. Uviedol, že za kalendárny rok 2024 je jeho mesačný čistý príjem 75 €, stále podniká ako fitness tréner a zarába mes. cca 1100 €, daňové priznanie za rok 2024 založí do spisu, zrážky zo mzdy nemal ani príplatky, ako sám uviedol. Svojím zamestnancom otec dal výpoveď, navýšil si odvody a výplatu. K aktívam svojej spoločnosti uviedol, že mal obrat 46 682 €, nie zisk, určite nemal zisk 26 267 € Otec uviedol, že vlastní dve osobné motorové vozidlá F. P. ročník 2005, ktorú už predal, čaká na prepis. Druhé auto F. N., rok výroby 1998, ktoré kúpil za 900 €, stále používa. Osobné motorové vozidlo zn. Peugeot 207 predal minulý rok, bolo nepojazdné a auto Dacia Logan je nepojazdné, je na vrakovisku. Osobné motorové vozidlo zn. Suzuki predal v r. 2022, cca za 3000 €, predajnú zmluvu nemá. Autá predal, lebo boli pokazené. Na dovolenky nechodí, naposledy bol v Egypte pred 3 rokmi. Otec je vyštudovaný v IT sektore, je bez maturity, manuálnu prácu nikdy nevykonával, ako sám uviedol, pracoval na pumpe, jazdil ako taxikár, ale už dva roky nerobí taxikára. Je fitness trénerom, k tomu je potrebný kurz, doklad založí do spisu. Otec má dve ďalšie vyživovacie povinnosti, voči mal. A. B., nar. XX.X.XXXX a výživné platí dobrovoľne bez súdneho rozhodnutia vo výške 120€ mesačne. Druhú vyživovaciu povinnosť má voči mal. I. B., nar. X.X.XXXX, taktiež platí dobrovoľne výživné vo výške 120 € mesačne. Otec je stále slobodný. Otcove nevyhnutné mesačné výdavky sú bývanie : 150 € mesačne, alimenty na dve maloleté deti spolu 240€ mesačne a na mal. Natáliu 200€ mesačne, PHM 130-150€ mesačne, strava 150- 200€ mesačne, kredit na mobil 25€ mesačne. Otec uviedol, že asi 4 – 5 mesiacov už neplatí hypotéku, hypoúver nemal, ale platil, lebo tam býval. Na záverečnom pojednávaní dňa 22.5.2025 otec uviedol, že stále nepodal daňové priznanie, ale v pondelok poslal do spisu doklady / výpis z účtu a kúpnopredajnú zmluvu /, ktoré zaslané neboli.

48. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní dňa 25.3.2025 uviedla, že je pre nich novou skutočnosťou čo uvádza otec, že matka bráni v styku otcovi s dcérou a navrhla, aby si otec podal návrh na súd. Taktiež žiadala návrhu na zvýšenie výživného vyhovieť.

49. Súd zistil z výpisu z Obchodného registra Mestského súdu Bratislava III, že otec maloletej má založenú obchodnú spoločnosť STARBER, s.r.o. so sídlom Záhradnícka 46/A, Bratislava, v ktorej je výlučným spoločníkom a konateľom od 6.1.2021.

50. Súd sa oboznámil s obsahom pripojeného spisu OS Bratislava IV sp.zn. 14P/65/ 2020, z ktorého vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 14P/65/2020-134 zo dňa 2.6.2022, právoplatným dňa 17.6.2022 súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej bola maloletá A. B., nar. XX.XX.XXXX zverená do osobnej starostlivosti matky, obaja rodičia majú právo maloletú zastupovať a spravovať jej majetok, otec sa zaviazal prispievať na jej výživu sumou 200€ mesačne a styk otca s maloletou nebol upravený.

51. Výživným sa rozumejú náklady na uspokojovanie všetkých životných potrieb toho, komu je poskytované v súvislosti s jeho všestranným rozvojom tak po stránke fyzickej, ako aj po stránke duševnej. Rozsah nákladov na úhradu životných potrieb osoby odkázanej na výživné je rôzny a to vzhľadom na vek, zdravotný stav, ale aj vzhľadom na nadanie / schopnosti/ tejto osoby, spôsob prípravy na jej budúce povolanie a podobne.

52. Nevyhnutným predpokladom pre hodnotenie schopností a možností rodičov plniť si vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu je zistenie ich skutočných príjmov, ale aj podkladov, odôvodňujúcich záver, že tento dosahovaný príjem zodpovedá ich telesným a duševným schopnostiam, skúsenostiam v plnení pracovných povinností, ako aj miestnym lokálnym možnostiam ich uplatnenia a závisí aj od zisťovania ich celkových majetkových pomerov v širšom slova zmysle. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti má súd vec vychádzať jednak zo všeobecných hľadísk, t.j. zo skúmania odôvodnených potrieb dieťaťa, rozsah, ktorý je rôzny vzhľadom na vek, zdravotný stav, nadanie, záujmy dieťaťa, atď. Vychádza zároveň aj z reálnych možností a schopností rodičov plniť si svoju vyživovaciu povinnosť. Medzi týmito dvomi kritériami platí zásada priamej úmernosti, ktorá

je plne v súlade s normatívnou zásadou, že dieťa má právo žiť na takej úrovni, na akej žijú jeho rodičia. To znamená, že čím je vyššia životná úroveň rodičov, tým je odôvodnené aj rozsiahlejšie uspokojovanie potrieb dieťaťa, teda jeho odôvodnenými potrebami sú aj také potreby, ktoré nie sú celkom bežné, ale sú pre vývoj dieťaťa prospešné, napr. rekreačné, kultúrne, také, ktoré vo vyššej miere zmiernujú zdravotný hendicap, atd. Rozsah odôvodnených potrieb dieťaťa je tiež súčasne závislý od reálnych schopností a možností jeho rodičov, povinných mu poskytovať výživné, teda od jeho zárobkových schopností a možností, počtu ich celkových vyž. povinností a pod. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom, ktoré sú na ich výživu i celkovú starostlivosť úplne odkázané, je jednou zo základných povinností každého rodiča, pričom každý z rodičov je povinný venovať všetky svoje sily dôslednému zabezpečeniu výživy detí a to všetkých svojich detí bez ohľadu na to, či s deťmi žije alebo nežije v spoločnej domácnosti, pretože dieťa má právo na vytvorenie čo najpriaznivejších podmienok pre svoj zdravý rast a vývoj.

53. Podľa platnej judikatúry R72/65, súd pri rozhodovaní o zmene výživného vykoná porovnanie okolností dôležitých pre určovanie výživného ako v dobe pôvodného tak i terajšieho rozhodovania.

54. Podľa § 62 ods. 1 až 6 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

55. Podľa § 63 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nespĺní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima. U rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval. Ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

56. K 1. júlu 2024 boli ustanovené sumy životného minima Opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 149/2024 Z. z.

Za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú, sa považuje suma alebo úhrn súm:

- 273,99 € mesačne, ak ide o jednu pľnoletú fyzickú osobu,
- 191,14 € mesačne, ak ide o ďalšiu spoločne posudzovanú pľnoletú fyzickú osobu,
- 125,11 € mesačne, ak ide o nezaopatrené dieťa alebo zaopatrené nepľnoleté dieťa.

57. Pri aplikovaní ust. § 63 ods. 1 Zákona o rodine, ak ide o jednu pľnoletú fyzickú osobu, potom dvadsaťnásobok sumy životného minima predstavuje:  $273,99 \text{ €} \times 20 = 5.479,80 \text{ €}$ , teda ide o výšku priemerného mesačného príjmu povinného.

58. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

59. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

60. Podľa § 78 ods. 1, veta prvá Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

61. Súd po vykonanom, doplnenom dokazovaní dospel k záveru, že návrh matky na zmenu výšky výživného, t.j. zvýšenie výživného na maloletú A. je dôvodný a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Súd zistil, že rodičia maloletej sa na zvýšení výživného nedohodli a doposiaľ majú upravené práva a povinnosti voči maloletej A. rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 14P/65/2020 - 134 zo dňa 2.6.2022, ppl. dňa 17.6.2022, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej bola mal. A. B. zverená do osobnej starostlivosti matke, obaja rodičia maloletú zastupujú a spravujú jej majetok, otec sa zaviazal platením výživného na maloletú v sume 200 € mesačne a styk otca s maloletou sa neupravil. V tom čase mala mal. A. 4 a 1 roka, nenavštevovala žiadny krúžok. Matka pracovala v Tatra banke, a.s., s priemerným mes. netto príjmom ako sama uviedla 1 000 €, mala jednu ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči mal. dcére K. D., nar. XX.X.XXXX, ktorá bola rozsudkom súdu zverená do osobnej starostlivosti matke, ktorá je oprávnená maloletú zastupovať a spravovať jej majetok, jej otec sa zaviazal platením výživného na maloletú v sume 150 € mesačne. Matka s dvomi maloletými dcérami bývala v 2 izbovom byte v B., ktorého je výlučnou vlastníčkou. Obe mal. deti mali alergie, ako vyplýva z obsahu spisu. Otec v tom čase uvádzal súdu, že pracoval v Goleme v Boroch, ako fitness tréner, na živnosť aj na základe pracovného pomeru ako sám uviedol a jeho priemerný mes. netto príjem bol podľa jeho vyjadrenia 1000 €. Otec v tom čase mal jednu ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči mal. synovi A. B., nar. XX.X.XXXX, ktorý mal 4 mesiace, súdom nemal stanovené výživné a platil dobrovoľne sumu 120 € mesačne. Súd porovnal zmenu pomerov, a zistil že sa zmenili pomery na strane účastníkov konania, ktoré odôvodňujú zvýšenie výživného na mal. A., ktorá má aktuálne 7 a pol roka, navštevuje 1. stupeň základnej školy, venuje sa mimoškolskej činnosti, nosí okuliare, s čím súvisia matkine zvýšené výdavky s maloletou. Matka zmenila prácu, dňa 15.6.2024 odišla z banky, pretože maloletú dcéru mala hospitalizovanú 5 mesiacov a nevedela sklbiť prácu so súkromným životom, preto požiadala o rozviazanie pracovného pomeru, odstupné nedostala. Následne sa zaevidovala na úrade práce a od 16.6.2024 jej bola priznaná dávka v nezamestnanosti cca 900€ mesačne, ktorú poberala do 31.8.2024. Od 1.9.2024 nastúpila pracovať na Miestny úrad Karlova Ves, Bratislava, s priemerným mes. netto príjmom 1 150 €, poberá rodinné prídavky na dve deti v sume 120 € mesačne. Taktiež si uplatňuje daňový bonus vo výške 150 € mesačne, a aktuálne dostáva výživné na druhú maloletú dcéru vo výške 400-450 € mesačne, na základe dohody. Celkové mesačné náklady na nehnuteľnosť, v ktorej býva, predstavovali v čase podania návrhu na súd 704,66 €, hypotéka 443€ mesačne. Pred 3 – 4 rokmi predala osobné motorové vozidlo zn. Seat Altea za 4 500 €, na dovolenky nechodí, skôr na niekoľkodňové výlety s deťmi, napr. chata v B. F., výlet na H., D.. Matka má ukončené stredoškolské vzdelanie s maturitou, vyštudovala módne návrhárstvo, ťažko sa presadzuje v tejto oblasti. Ovláda administratívu, pracovala 10 rokov v bankách. Zdravotný stav má stabilný. Výdavky na bývanie mes. predstavujú 704,66 € spolu s hypotékou, nájomné 180 € mesačne, každé tri mesiace 195 €, drogéria 80 € mesačne, PHM 100 € mesačne. Matka uviedla, že mal. Natália navštevuje 1. triedu Základnej školy A. Dubčeka v Bratislave, kde dosahuje veľmi dobrý študijný prospech, stravuje sa v školskej jedálni, za ktorú platí mesačne 15 €, chodí do družiny, za ktorú platí 35 € mesačne. Maloletá sa venuje vzdušnej akrobacii od 10/2024, ktorá stojí 84 € mesačne/ 8 hod., chodí na angličtinu a tanečnú, ktorú uhrádza škola. Za posledných 5 mesiacov má už 3x zápal stredného ucha, za lieky platí mesačne 25 €, probiotiká mesačne 15 €, vitamíny 20 € mesačne, stále nosí okuliare, minulý rok zaplatila 300 €, strava doma 160 € mesačne, v r. 2024 jej opakovane trhali zub, matka zaplatila 95 € + 72 € + 65 €. Priemerné mesačné výdavky na maloletú predstavujú 830 €, a s úhradou jej pomáhajú rodičia. Otec podľa vyjadrenia matky neplatí výživné podľa rozsudku, zaplatí vždy po splatnosti, mešká s platbou. Otec sa s maloletou nestretáva, dcéru nevidel 3 a pol roka a pred jej narodeninami napísal, že si dcéru chce zobrať. Ide o nátlakovú

správu pred pojednávaním. Na Vianoce otec dcére neposiela darček. Otec uviedol, že matka chce výživné 350 € mesačne a dcéru zakazuje vídať, avšak kolíziu opatrovníčku neinformoval, ani si nepodal návrh na súd a matka toto tvrdenie poprela, nakoľko vyhľadávali otca na styk s dcérou, ale otec ju napadol. Otec stále podniká a je vo svojej firme aj zamestnaný, daňové priznanie stále nepodal, uviedol, že za kalendárny rok 2024 je jeho mesačný čistý príjem 75 €, stále podniká ako fitnes tréner a zarába mesačne cca 1100 €, daňové priznanie za rok 2024 nezaložil do spisu, uviedol, že zrážky zo mzdy nemal ani príplatky, zamestnancov nemá, ako sám uviedol. K aktívam svojej spoločnosti uviedol, že spoločnosť mala obrát 46 682 €, nie zisk, určite nemal zisk 26 267 €. Otec vlastní dve osobné motorové vozidlá Škodu Fabia ročník 2005, ktorú už údajne predal, čaká na prepis, doklad nezaložil do spisu. Druhé auto Škodu Octavia, rok výroby 1998, ktoré kúpil za 900 €, stále používa. Osobné motorové vozidlo zn. Peugeot 207 predal minulý rok, bolo nepojazdné, predajnú zmluvu nezaložil a auto Dacia Logan je nepojazdné, je na vrakovisku, doklad nepredložil. Osobné motorové vozidlo zn. Suzuki predal v r. 2022, cca za 3000 €, predajnú zmluvu nemá. Autá predal, lebo boli pokazené. Na dovolenky nechodí, naposledy bol v Egypte pred 3 rokmi. Otec je vyštudovaný v IT sektore, je bez maturity, manuálnu prácu nikdy nevykonával, ako sám uviedol, pracoval na pumpe, jazdil ako taxikár, ale už dva roky nerobí taxikára. Je fitnes trénerom, k tomu je potrebný kurz, doklad založí do spisu. Otec má dve ďalšie vyživovacie povinnosti, voči mal. A. B., nar. XX.X.XXXX a výživné platí dobrovoľne bez súdneho rozhodnutia vo výške 120 € mesačne. Druhú vyživovaciu povinnosť má voči mal. I. B., nar. X.X.XXXX, taktiež platí dobrovoľne výživné vo výške 120 € mesačne. Otec je stále slobodný. Otcove nevyhnutné mesačné výdavky sú bývanie: 150 € mesačne, alimenty na dve maloleté deti spolu 240 € mesačne a na mal. Natáliu 200 € mesačne, PHM 130-150 € mesačne, strava 150 – 200 € mesačne, kredit na mobil 25 € mesačne. Otec uviedol, že asi 4 – 5 mesiacov už neplatí hypotéku, hypotéku nemal, ale platil, lebo tam býval.

S prihliadnutím na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že otec, ktorý je súkromným podnikateľom, má založenú obchodnú spoločnosť STARBER s.r.o, Záhradnícka 46/A, Bratislava od 6.1.2021, svoje zárobkové a majetkové schopnosti a možnosti riadne súdu nezdokladoval, daňové priznania nezaložil do spisu. Súd zisťoval otcove príjmy a zistil z výpisu z Finstatu, že otcova obchodná spoločnosť STARBER s.r.o. v r. 2023 zvýšila zisk z 1 726 € na 26 267 € a tržby jej narástli o 15 % na 37 821 €, aktíva sú 46 682 €, vlastný kapitál 20 598 €. Viac skutočnosti nezistil. S prihliadnutím na uvedené zistenia súd posúdil otcove zárobkové a majetkové možnosti a schopnosti v zmysle ustanovenia § 63 ods. 1 Zákona o rodine, kedy si otec nespĺnil svoju zákonnú povinnosť a súdu nepreukázal, nepredložil všetky podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a neumožnil súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Preto prihliadnuc na uvedené skutočnosti, keďže si otec nespĺnil túto povinnosť, súd vychádzal pri určovaní výživného na maloletú A. z predpokladu, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima a ten od 1. júla r. 2024 predstavuje  $273,99 \text{ €} \times 20 = 5.479,80 \text{ €}$ . Po vyššie zistených priemerných mesačných výdavkov na maloletú, ktoré predstavujú podľa zistenia 704-830 € mesačne, je zrejmé, že výživné vo výške 200€ mesačne, určené vyššie citovaným posledným rozsudkom súdu je pre maloletú nepostačujúce, je potrebné zvýšiť otcovu vyživovaciu povinnosť na maloletú, s prihliadnutím aj na celkový nezáujem otca o maloletú a jeho dve ďalšie vyživovacie povinnosti. Preto súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, nakoľko došlo k podstatnej zmene pomerov na strane účastníkov konania, ktorá odôvodňuje zmenu posledného súdneho rozhodnutia o výživnom na maloletú a rodičia sa na zmene výšky výživného na maloletú nedohodli. Zvýšenie výživného je v záujme maloletej a je primerané jej odôvodneným potrebám a zároveň je primerané zárobkovým a majetkovým možnostiam a schopnostiam otca, ktorý je podnikateľom, nepreukázal svoje skutočné príjmy a jeho predpokladaný príjem súd posúdil podľa ust. § 63 odsek 1 Zákona o rodine, ktorý je aktuálne 5.479,80 €. Čo sa týkalo zročnému výživnému, ktoré predstavuje spolu sumu  $2\,990,30 \text{ €} / 19 \times 150 = 2850 \text{ €} + \text{alíkv. časť za } 10/2023 = 140,30 \text{ €}$ , súd povolil otcovi splácať v 100 € mesačných splátkach, spolu s bežným výživným, s prihliadnutím na otcove dve ďalšie vyživovacie povinnosti.

62. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

Proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevylučuje.

Odvolanie je možné podať cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, písomne, štvormo.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu, resp. výroku rozhodnutia smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.