

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 9Co/4/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123394371
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Floreková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2025:6123394371.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Magdalény Florekovej a členov senátu JUDr. Romana Huszára a JUDr. Zuzany Posluchovej v právnej veci žalobcu: AIDER Slovensko, s.r.o., Silvánska 5450, Bratislava, IČO : 47 529 415, zastúpený: JUDr. Eva Krištofiaková, advokát, Zelená 11, Malinovo, proti žalovanej: KOOOPERATÍVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, Bratislava, IČO : 00 585 441, o zaplatenie 341,86 € s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Mestského súdu Bratislava IV zo dňa 2. 7. 2024 sp. zn. 1C/36/2023 - 164, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch **p o t v r d z u j e**.

Žalovanej náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Uvedeným rozsudkom súd prvej inštancie zastavil konanie v časti o zaplatenie úroku z omeškania za obdobie od 10. 3. 2022 do 20. 10. 2023 (výrok I); ďalej žalobu žalobcu zamietol (výrok II) a napokon rozhodol o trovách konania tak, že žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (výrok III). V odôvodnení svojho rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že sa žalobca návrhom na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní, došlým na Okresný súd Banská Bystrica dňa 5.9.2023, postúpeným tamojšiemu súdu na ďalšie konanie dňa 3.11.2023, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd uloží žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 341,86 €, spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne od 10.3.2022 do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania.

2/ Žalobca tvrdil, že dňa 22.1.2022 došlo ku škodovej udalosti, pri ktorej bolo poškodené motorové vozidlo značky S. D. W. A.: O.85NV, ktorého vlastníkom v čase vzniku škodovej udalosti bola spoločnosť PK Clever solutions s.r.o., so sídlom Račianska 88B, 831 02 Bratislava. Poškodený si uplatnil u žalovanej z titulu uvedenej škodovej udalosti nárok na náhradu škody. Žalovaná ukončila likvidáciu škodovej udalosti ako totálnu škodu - neekonomickú opravu; určila všeobecnú hodnotu poškodeného vozidla na sumu 5.946,79 € a to v oznámení zo dňa 16.2.2022 o totálnej škode ku škodovej udalosti číslo 9852085033 z poistnej zmluvy číslo 6610136674. Oznámením o poistnom plnení zo dňa 23.2.2022 žalovaná oznámila poškodenému výpočet výšky poistného plnenia. Žalovaná poukázala poškodenému poistné plnenie za vzniknutú škodu na poškodenom vozidle vo výške 2.727,87 €. Žalovaná krátila poistné plnenie o sumu 2.200 € za tzv. použiteľné zvyšky a o sumu 60,79 € z titulu pohľadávky na poistnom, čo žalobca nerozporoval. Žalobca ďalej tvrdil, že v súvislosti so škodovou udalosťou poškodenému dodatočne vznikli náklady pri odpredaji poškodeného vozidla, a to v spojitosti s obstaraním kúpnej zmluvy a s vykonaním zmeny držby poškodeného vozidla na príslušnom dopravnom inšpektoráte. Poškodený sa nechal zastúpiť žalobcom za účelom vykonania administratívnych úkonov spojených s vykonaním zmeny držby poškodeného vozidla na príslušnom dopravnom inšpektoráte. Poškodený v súvislosti s odpredajom vozidla uhradil sumu vo výške 170 € za obstaranie kúpnej zmluvy, sumu vo výške

87,50 € za prevoz a odovzdanie vozidla kupujúcemu a sumu vo výške 84,36 € za administratívne úkony súvisiace s prepisom vozidla. Dňa 11.8.2022 došlo medzi poškodeným ako postupcom a žalobcom ako postupníkom k uzatvoreniu zmluvy o postúpení pohľadávky, na základe ktorej poškodený postúpil žalobcovi všetky svoje práva a nároky voči žalovanému ako dlžníkovi vyplývajúce zo škodovej/poistnej udalosti zo dňa 22.1.2022. Poškodený dňa 11.8.2022 oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky.

3/ Pokiaľ išlo o ponuku žalovanej na odkúpenie vozidla, ktorá bola uvedená v oznámení o totálnej škode zo dňa 11.2.2022, takáto ponuka mala podľa žalobcu iba odporúčací charakter, zároveň však predaj poškodeného motorového vozidla bolo nutné vykonať bez ohľadu na to, komu sa vozidlo predalo. Náklady súvisiace s predajom poškodeného vozidla boli podľa žalobcu účelné, inak by poškodený takúto službu žalobcu nevyužil. Žalobca poukázal chronologicky na príčinnú súvislosť - vznik škody, vyhodnotenie totálnej škody, nutnosť speňažiť vrak vozidla (predaj), nutnosť vypracovať kúpnu zmluvu, nutnosť vykonať zmenu v evidencii vozidla a nutnosť fyzického odovzdania vozidla kupujúcemu. Reálne vykonanie prepisu v evidencii vozidiel je možné iba na základe toho, že predávajúci (poškodený) vycestuje na oddelenie evidencie vozidiel, počká tam v zmysle poradového lístka, kým bude na rade, až tak vykoná prepis/odhlásenie. Tieto úkony je nevyhnutné vykonať a je zjavné, že poškodený nie je povinný vykonávať tieto úkony bezplatne, pričom je evidentné, že tento stav bol poškodenému vnútený dopravnou nehodou. Nejedná sa teda o jednostranné rozhodnutie poškodeného.

4/ Žalovaná navrhla, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol a uložil žalobcovi povinnosť nahradiť žalovanej trovy konania v rozsahu 100 %. Tvrdila, že dňa 22.1.2022 vznikla škodová udalosť na vozidle zn. Kia ceed Sportwagon s EČV: BL085NV, ktorého vlastníkom v čase škodovej udalosti bola obchodná spoločnosť PK Clever solutions s.r.o. Škoda bola spôsobená prevádzkou vozidla zn. Mercedes Benz s EČV: PK913EC, ktoré v čase vzniku škodovej udalosti malo uzatvorené platné povinné zmluvné poistenie u žalovanej. Škodová udalosť bola u žalovanej riadne nahlásená, žalovaná ju zaevidovala pod číslom poistnej udalosti 9852085033 a pristúpila k jej likvidácii. V rámci likvidácie poistnej udalosti bola vykonaná obhliadka oboch motorových vozidiel, spísaný záznam o poškodení motorového vozidla a vyhotovená fotodokumentácia. Vychádzajúc z obhliadky motorového vozidla poškodeného žalovaná vypracovala výpočet všeobecnej hodnoty poškodeného vozidla ku dňu škodovej udalosti na sumu 5.946,79 € s DPH. Zároveň bol vypracovaný posudok / kalkulácia č. 9852085033 zo dňa 1.2.2022, v ktorom predpokladané náklady na opravu poškodeného motorového vozidla v nadväznosti na zdokumentovaný rozsah poškodenia boli vyčíslené v sume 11.246,04 € s DPH. Vzhľadom na uvedené žalovaná vyhlásila škodu na motorovom vozidle za totálnu (neekonomická oprava) a túto skutočnosť písomne oznámila poškodenému dňa 8.2.2022. Následne žalovaná s ohľadom na prieskum trhu online, stanovila hodnotu zvyškov havarovaného vozidla na čiastku 2.640 € s DPH, o čom bol poškodený informovaný listom zo dňa 11.2.2022. V predmetnom liste bol poškodený zároveň informovaný o možnosti odpredaja vraku za cenu 2.640 € prostredníctvom spoločnosti Autoonline s.r.o. Účasť na online burze je pre žalovanú spoplatnená, žalovaná túto službu možnosti odpredaja zvyškov za stanovenú cenu ponúka poškodeným z dôvodu, aby im garantoval pri splnení stanovených podmienok vyplatenie ceny vraku. V liste bolo uvedené nasledovné : Zároveň Vám oznamujeme, že KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group v rámci zlepšovania služieb zákazníkom poskytuje možnosť odpredaja zvyškov Vášho havarovaného vozidla prostredníctvom spoločnosti AUTOonline s.r.o. Prieskumom trhu bola stanovená hodnota predajných zvyškov vozidla na sumu 2.640,00 € s DPH. V prípade záujmu o odpredaj zvyškov Vášho motorového vozidla Vás prosíme, aby ste kontaktovali spoločnosť AUTOonline na adrese info@autoonline.cz <mailto:info@autoonline.cz> alebo na telefónnom čísle +421 917 377 241 alebo +420 251 551 781, ID:540424. Ponuka na odkúpenie vozidla je platná do 1.3.2022. V ponuke záujemcu je započítaná i preprava havarovaného vozidla. Dňa 23.2.2022 bolo poškodenému zaslané oznámenie o poistnom plnení a bola mu poukázaná čiastka vo výške 2.727,87 €. Následne žalovaná po preskúmaní sťažnosti poškodeného ohľadne výpočtu výšky všeobecnej hodnoty vozidla zrealizovala doplatok poistného plnenia vo výške 1.261,12 €. Žalovaná tak celkovo poskytla poistné plnenie vo výške 3.988,99 €.

5/ Podľa žalovanej medzi stranami nebola sporná totálna škoda na motorovom vozidle, ani hodnota predajných zvyškov vozidla. Uplatnené nároky súvisiace s odpredajom vraku spoločnosti Hups s.r.o., ktorý zabezpečoval žalobca, nepovažovala žalovaná za nutné a účelne vynaložené. Poukázala na to, že poškodenému bola dňa 11.2.2022 daná možnosť odpredať vrak za hodnotu 2.640 € prostredníctvom spoločnosti AUTOonline. V sprievodnom liste boli uvedené kontakty na dojednanie podrobností ohľadne predaja vraku s tým, že v ponuke záujemcu (kupujúceho) je započítaná preprava havarovaného

vozidla. Žiadne ďalšie finančné náklady s tým pre poškodeného neboli spojené. Z toho dôvodu mala žalovaná za to, že náklady vo výške 341,89 € sú nákladmi, ktoré vznikli na základe jednostranného rozhodnutia poškodeného odpredať vrak inému záujemcovi, než mu odporučila žalovaná. Poškodený nemusel ponuku žalovanej využiť, je to na jeho uvážení, no musí si byť pri svojom rozhodnutí vedomý, že neúčelné náklady, ktoré poškodenému vzniknú, pôjdu na jeho ťarchu. Žalovaná poukázala na ustanovenia § 415 a § 441 Občianskeho zákonníka, týkajúce sa prevenčnej povinnosti a zavinenia poškodeného, a mala za to, že uplatňovaný nárok žalobcu je nárokom sprostredkovaným a že medzi škodovou udalosťou zo dňa 22.1.2022 a uplatneným nárokom nie je príčinná súvislosť, čím je plnenie z povinného zmluvného poistenia vylúčené. Na úhradu žalovanej čiastky vo výške 341,86 € nie je daný právny nárok. Podľa § 5 ods. 1 písm. h) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ak poisťovňa zmluva neustanovuje inak, poisťovateľ nenahradí z poisteného škodu vrátane inej ujmy, ak ide o zodpovednosť za škodu, ktorej vznik nie je v príčinnej súvislosti s poistnou udalosťou. Žalovaná tiež upozornila na to, že nemala žiadnu možnosť vyjadriť sa k rozhodnutiu poškodeného ohľadne predaja vraku vozidla inej spoločnosti a s tým vzniknutými nákladmi, nemala ani možnosť ponúknuť poškodenému inú alternatívu riešenia odpredaja, pri ktorej by nevznikli zbytočné náklady. Napokon poukázala na to, že nebola preukázaná úhrada žalobcom vystavených faktúr, na podklade ktorých si uplatňuje v súdnom konaní nárok voči žalovanému.

6/ Súd prvej inštancie rozhodol vec bez nariadenia pojednávania, v zmysle § 177 ods. 2 písm. a) a b) CSP. Obe strany s rozhodnutím sporu bez nariadenia pojednávania súhlasili. Skutkový stav, ktorý strany tvrdili, nebol v rozhodujúcej časti sporný, a vyplynul aj z predložených listinných dôkazov. Pri rozhodnutí preto súd vychádzal z nesporných tvrdení strán. Uplatnený nárok súd posudzoval ako nárok na náhradu škody podľa ustanovení Občianskeho zákonníka a zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (zákona o povinnom zmluvnom poistení).Po právnej stránke svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 788 ods. 1, § 797 ods. 2, § 442 ods. 1, ods. 2 Obč. zák., ako aj o ust. § 4 ods. 1 písm. b), § 5 ods. 1 písm. h), § 15 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z.

7/ Spor medzi stranami spočíval v právnom posúdení, či náklady, ktoré žalobca účtoval poškodenému za služby pri odpredaji a prepise vraku vozidla, boli vynaložené účelne a tým sú v príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou. Žalobca považoval za nutné a účelne vynaložené náklady, ktoré fakturoval poškodenému za obstaranie kúpnej zmluvy, za prevoz a odovzdanie vozidla kupujúcemu a za administratívne úkony súvisiace s prepisom vozidla. Žalovaná tieto náklady nepovažovala za účelné a nevyhnutné, a to vzhľadom na ponúknutú možnosť odpredaja vraku. S účelnosťou, resp. neúčelnosťou týchto nákladov obe strany spájali príčinnú súvislosť medzi poistnou udalosťou a takýmito nákladmi. Nebolo sporné, že žalovaná ponúkla poškodenej spoločnosti PK Clever solutions s.r.o. odpredaj vraku vozidla prostredníctvom spoločnosti AUTOonline, pričom v ponuke zároveň uviedla, že trhová cena zvyškov vozidla bola stanovená na sumu 2.640 € s DPH. Poškodený takúto možnosť nevyužil a žalobca v konaní neuviedol žiadny dôvod, prečo tak poškodený neurobil.

8/ Z dôkazov, ktoré predložila žalovaná, vyplynulo, že v rámci burzy AUTOonline neevidujú žiadne dopyty či sťažnosti na neadekvátne alebo neopodstatnené poplatky, ktoré by kupujúci požadovali od predávajúcich. Z emailu zo dňa 10.10.2023 ďalej vyplynulo, že poplatky sú štandardne riešené tým spôsobom, že (i) poplatok za vykonanie evidenčnej kontroly (CZ vozidlá) a poplatok za kontrolu originality (SK vozidlá) hradí vždy ich kupujúci, a nie majiteľ, (ii) poplatok za odhlásenie vozidla je vždy na vzájomnej dohode medzi majiteľom a kupujúcim, nie je to zákonom stanovené a že (iii) doposiaľ neevidujú žiadny prípad, kedy by ich kupujúci žiadali úhradu za úkony (napr. poplatok za telefón, vypracovanie kúpnej zmluvy a pod.). Z ďalšieho emailu spoločnosti prevádzkujúcej AUTOonline zo dňa 6.12.2023 vyplynulo, že predaj predmetného poškodeného vozidla sa uskutočnil cez AUTO online dňa 9.3.2022.

9/ Zo Všeobecných obchodných podmienok spoločnosti Audatex Systems, s.r.o. vyplynulo, že tieto podmienky upravujú obchodné vzťahy medzi touto spoločnosťou ako poskytovateľom a účastníkmi elektronickej aukcie, ktorými poskytovateľ upravuje podmienky pre využívanie elektronickej aukcie AUTOonline za účelom stanovenia maximálne možnej výkupnej ceny veci/poškodeného vozidla alebo jeho dielov, a to na (i) Aukcii zbytkovej hodnoty, ktorej sa môžu ako obchodníci zúčastniť napr. znalci v odbore motorových vozidiel, likvidátori, autodiely, autosalóny, ako aj osoby podnikajúce s motorovými vozidlami a náhradnými dielmi a na (ii) Aukcii firemných vozidiel, ktorej sa ako predávajúci môžu

zúčastniť napr. vlastníci vozových parkov (banky, výrobcovia áut a importéri, leasingové spoločnosti, úrady, atď.). Zo žiadneho ustanovenia týchto obchodných podmienok nevyplýva povinnosť vlastníka poškodeného vozidla/majiteľa znášať zo svojho nákladu spojené s vypracovaním kúpnej zmluvy a/alebo prevzatím a uskladnením vozidla a/alebo prepisom vozidla. Na základe uvedeného skutkového stavu a zákonných ustanovení mal súd prvej inštancie za to, že žaloba nie je dôvodná.

10/ Poškodená obchodná spoločnosť PK Clever solutions s.r.o. sa vo veci predaja vraku vozidla obrátila na žalobcu, pričom s týmto predajom boli spojené dodatočné náklady vo výške 341,86 €. Poškodená nevyužila ponuku žalovanej a nepreverila si možnosť predaja cez autoburzu, vôbec sa nezaujímal o to, s akými prípadnými dodatočnými nákladmi alebo inými povinnosťami je spojený predaj vraku cez AUTOonline. Poškodená samozrejme mala právo takto postupovať, avšak pokiaľ tak postupovala bez toho, aby si preverila ponuku žalovanej, nemohla už legitímne očakávať, že jej budú uhradené akékoľvek dodatočné náklady oproti predaju cez burzu AUTOonline. Nebolo vysvetlené, prečo poškodená využila drahšiu ponuku žalobcu, a nie lacnejšiu ponuku žalovanej. Vstup poškodenej do záväzkového vzťahu so žalobcom tak podľa súdu nemal žiadny hospodársky význam a zmysel. Vo vzťahu k argumentácii žalobcu ohľadne príčinnej súvislosti a nevyhnutnosti vykonať určité úkony s poškodeným vozidlom súd nespochybňuje, že odhlásenie alebo prepis vozidla je potrebné vykonať, rozhodujúce však je, či bolo nevyhnutné vynaložiť náklady za vykonanie týchto úkonov. Využitie ponuky žalovanej pritom nebolo pre poškodenú spojené so žiadnym neprímeraným úsilím, ktoré by nebolo od nej možné požadovať. Navyše, poškodená je obchodnou spoločnosťou, ktorá bola založená za účelom obchodovania a dosahovania zisku. Určite preto nemožno povedať, že by ponúknutý spôsob predaja cez autoburzu predstavoval pre poškodenú obťažovanie nad primeranú mieru. Z týchto dôvodov mal súd prvej inštancie za to, že náklady na obstaranie kúpnej zmluvy, zmenu držby poškodeného vozidla a jeho prepisu v evidencii neboli nutné, ani účelné. Pre absenciu príčinnej súvislosti medzi škodovou udalosťou a takýmito neúčelnými nákladmi nevznikla žalovanej povinnosť k náhrade škody v žalovanej časti, preto súd žalobu v celom rozsahu zamietol. Vzhľadom na uvedený záver sa súd bližšie nezaoberal otázkou aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, keďže táto už nemohla mať vplyv na rozhodnutie súdu o zamietnutí žaloby.

11/ O čiastočnom zastavení konania bolo rozhodnuté podľa § 145 ods. 2 CSP na základe späťvzatia žaloby v časti úrokov z omeškania zo dňa 30.10.2023.

12/ Žalovaný mal vo veci celkový úspech, preto mu bol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP priznaný nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

13/ Uvedený rozsudok napadol včas podaným odvolaním žalobca, pričom jeho odvolanie smerovalo proti výroku, ktorým súd jeho žalobu zamietol a proti výroku o trovách konania (výroky II a III). Odvolanie žalobca odôvodnil tým, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 365 písm. f/ CSP) a že jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. h/ CSP). V odvolaní žalobca poukazoval na to, že uplatňovaná istina 341,86 € tvorili tri položky : čiastka 170 € za obstaranie kúpnej zmluvy (ktoré žalobca považuje pri ochrane predávajúceho za nevyhnutné), ďalej čiastka 84,36 € za administratívne úkony spojené s prepisom vozidla (ktoré sú nevyhnutné) a čiastka 87 € za prevoz a odovzdanie motorového vozidla kupujúcemu (nevyhnutné k odovzdaniu vraku - traditio). Z hľadiska časovej postupnosti žalobca zdôraznil, že dňa 16. 2. 2022 bolo poškodenému oznámené, že žalovaná považuje poškodenie vozidla za totálnu škodu a navrhla predaj vraku vozidla prostredníctvom Autoonline s.r.o.; dňa 23. 2. 2022 došlo k ukončeniu šetrenia poisťnej udalosti a zaslaniu plnenia na účet poškodeného; dňa 28. 2. 2022 obstaral žalobca kúpnu zmluvu na predaj vraku (kúpna zmluva podpísaná dňa 8. 3. 2022) fa na 170 €; dňa 8. 3. 2022 čiastku (FA) na sumu 87,50 € za odovzdanie poškodeného motorového vozidla; dňa 14. 3. 2022 bola vyfakturovaná čiastka 84,36 € (FA) za zmenu majiteľa vozidla na ODI. Žalobca trvá na názore, že súd prvej inštancie nesprávne právne posúdil nároky žalobcu, a to najmä z dôvodov, že sa súd prvej inštancie stotožnil s vyjadreniami žalovanej, že návrhom na predaj prostredníctvom spoločnosti Autoonline s.r.o., v zmysle ktorého mal poškodený možnosť odpredať vrak vozidla (nie povinnosť) do 1. 3. 2022 v sume 2.640 € s DPH bez ďalších nákladov, a súd nevie prečo danú možnosť nevyužil, žalobca tieto skutočnosti nevysvetlil a prečo využil služby obstaranie KZ v sume 170 €. Súd prvej inštancie sa tiež nevyjadril k nákladom na prepis motorového vozidla fakturovaná čiastka 84,36 € , ktorý je nevyhnutný a je spojený so stratou času, ktorú žalovaná ani nesporevala. Žalobca podrobne uviedol všetky časové a iné súvislosti s fakturáciou čiastky 84,36 € v prílohe č. 1 fa 20220307, ktoré boli

nevyhnutné a ktoré je podľa názoru žalobcu škodca povinný uhradiť, pričom ide o jednoznačnú príčinnú súvislosť so škodovou udalosťou a vznikom škody, čo žalovaná nesporeovala. Súd prvej inštancie sa vôbec nevyjadril k nákladom spojeným s prehliadkou a odovzdaním poškodeného vozidla zo strany kupcu (opäť strata predovšetkým času) v sume 87,50 €, ktorý je súdu známy a žalobca ho považuje za notoriu, tak isto ako aj stratu času pri prepise motorového vozidla.

14/ Žalobca tiež podrobne vysvetlil, prečo nevyužil ponuku na predaj prostredníctvom portálu Auto online s.r.o. zo strany žalovanej, ktorá je ponukou a nie povinnosťou a priložil prehlásenie osoby pri inej poisťovnej udalosti, ako je to s portálmi na predaj vozidla a následným riešením reklamácií kupujúceho, kedy portál nenesie žiadnu zodpovednosť za znenie predloženého vzoru kúpnej zmluvy a to, že nie sú v ich vzore kúpnej zmluvy určené žiadne ďalšie dojednania a reálne poškodenému môže hroziť ďalšia škoda po odpredaji vraku. Preto nárok škoda v časti nároku na obstaranie kúpnej zmluvy s konkrétnymi právami a povinnosťami oboch zmluvných strán, ktoré chráni predávajúceho (poškodeného) je zrejme a nevyhnutné a súdom prvej inštancie nesprávne právne posúdené. Súd prvej inštancie nesprávne vyhodnotil dôkazy predložené žalobcom a nesprávne ich právne posúdil, pričom len v bodoch 24 a 25 zhodnotil, že ide o dodatočné náklady v sume 341,86 € a nevyužil „lacnejšiu ponuku zo strany žalovaného“, čo znamená, že nie bezodplatne.

15/ V súvislosti s prepisom motorového vozidla, ktoré vykonanie úkonov súd prvej inštancie nespochybňuje, tvrdí, že nebolo preukázané, že boli nevyhnutnými. Keďže nedošlo k splnomocneniu kupujúceho k prepisu motorového vozidla, bolo nevyhnutné zabezpečiť prepis a to bolo vykonané prostredníctvom žalobcu, ktorá služba bola vyfakturovaná, pričom čiastka 84,36 € na prepis motorového vozidla nie je vôbec neprímeranou sumou. Ako nesprávne označil žalobca v odvolaní aj rozhodnutie v časti o trovách konania. Žalobca navrhol odvolaciemu súdu, aby rozsudok súd prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

16/ Na odvolanie žalobcu podala žalovaná vyjadrenie (č.l. 184 a nasl. spisu), v ktorom uviedla, že s námietkami žalobcu v jeho odvolaní sa nestotožňuje a má za to, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k správnym skutkovým zisteniam a vec správne právne posúdil. Žalovaná nesúhlasí s tvrdením žalobcu, že sa súd prvej inštancie nevyjadril k nákladom za prevoz a odovzдание vozidla kupujúcemu vo výške 87,50 € a za administratívne úkony súvisiace s prepisom vozidla vo výške 84,36 € - obe žalobca odôvodňuje ako úkony spojené so stratou času. Žalovaná je názoru, že súd prvej inštancie sa dôsledne vysporiadal s predmetom konania (bod 19 odôvodnenia napadnutého rozsudku), pričom samotnú nedôvodnosť žalovaných nárokov súd náležite odôvodnil v rámci bodov 20 a nasl. odôvodnenia rozsudku. Odvolaciu argumentáciu žalobcu považuje žalovaná za účelovú, keď odvádza pozornosť od inej dôležitej skutočnosti, a to, že náklady uplatňované žalobcom nie sú nutne a účelne vynaložené, keďže samotný poškodený využil ponuku žalovanej odpredať vozidlo cez prevádzkovateľa dražby, s čím ako potvrdil aj samotný prevádzkovateľ dražby, nie sú spojené žiadne dodatočné finančné náklady. To, že poškodený ponechal celú vec v réžii žalobcu, pričom takéto sprostredkovanie nebolo ani potrebné, keďže náklady v súvislosti s odpredajom vraku znáša kupujúci, takéto náklady nemôžu ísť na ťarchu škodcu, resp. jeho poisťovateľa. Poškodený teda odpredal vrak cez online burzu tak, ako mu to ponúkla žalovaná, ale nie prostredníctvom žalovanej, ale prostredníctvom žalobcu, čím sa náhrada škody umelo navýšila. Žalovaná poukázala vo vyjadrení na to, že v rámci náhrady škody podľa zákona o povinnom zmluvnom poistení sú hrazené len nutne a účelne vynaložené výdavky, pričom výdavky na zvýšený komfort alebo nadštandardné služby takými nie sú. Žalovaná nie je z titulu povinného zmluvného poistenia povinná hradiť akékoľvek náklady uplatnené poškodenými, ale len náklady nutne a účelne vynaložené. Žalovaná má za to, že náklady vo výške 341,86 € vznikli z dôvodu rozhodnutia poškodeného, že nevyužije možnosť, ponúkanú žalovanou (t.j. bez poplatku), ale využije možnosť, ponúkanú žalobcom (za 341,86 €). Tieto náklady nie sú v priamej príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou, za ktorú je zodpovedný povinne zmluvne poistený u žalovanej. Žalobcom uplatnené náklady teda nie sú účelne a nutne vynaložené, keďže poškodenému (právnenému predchodcovi žalobcu) by nevznikli náklady za poplatky, ktoré si účtoval žalobca. Žalovaná zároveň zopakovala, že výdavky na zvýšený komfort poškodeného nie sú nutne a účelne vynaložené náklady, ktoré by tiež mali ísť na ťarchu škodcu, resp. jeho poisťovateľa. Žalovaná podporila svoju argumentáciu poukazom na rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave v konaniach vedených pod sp. zn. 3Cob/183/2022 z 31. 1. 2024 (s totožným žalobcom), tiež sp. zn. 7Cob/34/2023 z 24. 4. 2024 (s totožným žalobcom). Žalovaná navrhla odvolaciemu súdu rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých častiach ako vecne správny potvrdiť

a priznať jej aj náhradu trov odvolacieho konania, pokiaľ jej v súvislosti s odvolacím konaním nejaké vzniknú.

17/ Na vyjadrenie žalovanej podal žalobca písomnú repliku (č.l. 190 spisu), v ktorej stručne zopakoval, že trvá na dôvodoch svojho odvolania; predloženie samotných faktúr je preukázaním nákladov zo strany žalobcu. Všetky úkony uplatnené v konaní sú nevyhnutné na odstránenie stavu, ktorý bol poškodenému vnútený a všetky vykonané úkony sú v príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou a odstránením jej následkov. Z akého dôvodu by mal byť znížený komfort poškodeného a mal vykonávať všetky tieto úkony vo svojom voľnom čase ?

18/ Žalovaná odvoláciu dupliku nepodala.

19/ Odvolací súd preskúmal a prejednal vec v rozsahu podaného odvolania (t.j. v zamietajúcom výroku a výroku o trovách konania) v zmysle § 379 a § 380 ods. 1 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania (rozsudok bol odvolacím súdom verejne vyhlásený podľa § 378 ods. 1 a § 219 ods. 3 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

20/ Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona o povinnom zmluvnom poistení, poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí

21/ Podľa § 5 ods. 1 písm. h) zákona o povinnom zmluvnom poistení, ak poisťovateľ neustanovuje inak, poisťovateľ nenahradí za poisteného škodu vrátane inej ujmy, ak ide o zodpovednosť za škodu, ktorej vznik nie je v príčinnej súvislosti s poisťovateľskou udalosťou.

22/ Súd prvej inštancie vykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu, na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam, vec tiež správne právne posúdil, keď aplikoval správne ustanovenia právnych predpisov, ktoré aj správne vyložil. Odvolací súd sa stotožnil s právnym záverom súdu prvej inštancie, že nárok uplatnený žalobcom voči žalovanej nie je dôvodný.

23/ Žalobca (právny nástupca poškodeného z dopravnej nehody) sa v konaní voči žalovanej (u ktorej bolo poistené motorové vozidlo škodcu na základe zmluvy o povinnom zmluvnom poistení) domáha náhrady škody (za poisteného), ktorú predstavujú náklady vzniknuté v súvislosti s odpredajom vraku motorového vozidla, celkom vo výške 341,86 € (ktoré pozostávajú zo 170 € za obstaranie kúpnej zmluvy, 87,50 € za prevoz a odovzdanie vozidla kupujúcemu a 84,36 € za administratívne úkony spojené s prepisom vozidla). Poškodené motorové vozidlo odpredal poškodený za sumu 2.640 € prostredníctvom spoločnosti Autoonline s.r.o., a to kupcovi - spoločnosti Hups s.r.o., t.j. za rovnakú sumu, za akú ponúkala žalovaná poškodenému odpredaj vraku motorového vozidla prostredníctvom spoločnosti Autoonline s.r.o. , keď súčasťou ponuky záujemcu o kúpu bol tiež zápočet aj prepravy havarovaného vozidla a žiadne ďalšie finančné náklady pre poškodeného. Poškodený sa rozhodol využiť ponuku iného kupca (Hups s.r.o.), za rovnakú cenu 2.640 € a s ďalšími nákladmi navyše 341,86 €, ktoré si nárokuje v tomto konaní. Žalovaná sa v konaní bránila tým, že žalobcom uplatňované náklady sú sprostredkovaným nárokom, kedy medzi škodovou udalosťou (dopravnou nehodou) a uplatneným nárokom nie je daná príčinná súvislosť. Plnenie z povinného zmluvného poistenia je tak vylúčené; súd prvej inštancie sa s touto právnou argumentáciou žalovaného stotožnil.

24/ Občiansky zákonník nevymedzuje pojem príčinnej súvislosti; túto otázku je nutné riešiť vždy s ohľadom na konkrétne súvislosti v každom jednotlivom prípade. V podstate predstavuje objasnenie príčin, ktoré viedli k určitému výsledku. Príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou bude daná vtedy, ak škoda vznikla ako dôsledok porušenia právnej povinnosti, t.j. ak je medzi nimi bezprostredný vzťah príčiny a následku (ak by nedošlo k porušeniu právnej povinnosti, nedošlo by ani k vzniku škody). Z rozhodovacej praxe súdov Slovenskej republiky vyplýva, že bez ohľadu na skutkové okolnosti individuálnej právnej veci (t.j. bez ohľadu na to, v čom malo spočívať protiprávne konanie a v čom mala spočívať škoda), porušenie právnej povinnosti musí byť priamou, bezprostrednou a nesprostredkovanou príčinou škody; zodpovednosť totiž nemožno robiť závislou na neobmedzenej kauzalite, keďže atribútom príčinnej súvislosti je priamosť pôsobenia príčiny na následok, pri ktorej príčina priamo (bezprostredne) predchádza následku a vyvoláva ho. To, že vzťah medzi

príčinou a jej následkom musí byť bezpečne preukázaný a bezprostredný, konštatoval aj Ústavný súd SR (nález ÚS SR sp. zn. I. ÚS 177/08).

25/ V zmysle cit. ust. § 5 ods. 1 písm. h) zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, nie je poisťovateľ povinný nahradiť za poisteného takú škodu, ktorej vznik nie je v príčinnej súvislosti s poistnou udalosťou.

26/ Žalobca bol povinný v konaní preukázať ním uplatňovaný nárok na náhradu škody vo výške 341,86 €, pričom ani podľa názoru odvolacieho súdu v konaní nepreukázal, že ide o nutné a účelne vynaložené náklady, spojené s odpredajom vraku motorového vozidla. Žalobca (resp. poškodený ako jeho právny predchodca) nebol povinný prijať žalovanou ponúkanú možnosť odpredaja vraku motorového vozidla; bolo na jeho slobodnom rozhodnutí odpredať vozidlo podľa vlastného uváženia, inému záujemcovi, avšak s rizikom, že pokiaľ takýto odpredaj vozidla bude spojený s ďalšími nákladmi, tieto nebudú predstavovať nutné ani účelne vynaložené náklady, a teda nebudú môcť ísť na ťarchu škodcu, resp. nevznikne povinnosť poisťiteľa (žalovanej) tieto nahradiť z titulu zmluvného poistenia. Vychádzajúc zo Všeobecných obchodných podmienok spoločnosti Audatex Systems, s.r.o., týkajúcich sa využívania elektronickej aukcie AUTOonline (č.l. 70 - 73 spisu), nevyplýva z nich povinnosť vlastníka poškodeného vozidla/majiteľa znášať pri odpredaji vraku motorového vozidla aj náklady spojené s vypracovaním kúpnej zmluvy, či prevzatím a uskladnením vozidla a ani prepisom vozidla. Za týchto okolností nemožno žalobcom uplatňované náklady vzniknuté v súvislosti s odpredajom vraku vozidla vyhodnotiť ani ako nutné a ani ako účelne vynaložené. To následne vedie aj odvolací súd k záveru, že medzi uplatnenými nákladmi vo výške 341,86 € a škodovou udalosťou (dopravnou nehodou) nie je daná príčinná súvislosť a preto nie je daná povinnosť poisťiteľa (žalovanej) plniť v prospech žalobcu z povinného zmluvného poistenia.

27/ Odvolací súd tak v danej veci nezistil naplnenie odvolacieho dôvodu v zmysle § 365 ods. 1 písm. f) CSP, keď napadnutému rozsudku nemožno vytknúť, že by súd prvej inštancie vzal do úvahy také skutočnosti, ktoré by nevyplývali či už z vykonaných dôkazov alebo prednesov sporových strán, ani inak nevyšli za konania najavo, alebo že by súd opomenul niektoré rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli preukázané vykonanými dôkazmi. Pri hodnotení vykonaných dôkazov odvolací súd tiež nezistil žiadny logický rozpor. V prípade odvolacieho dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. h) CSP súd prvej inštancie zo správnych skutkových záverov vyvodil správne právne závery a aplikoval správny právny predpis; ani túto namietanú vadu konania odvolací súd teda nezistil.

28/ Odvolací súd z uvedených dôvodov rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch ako vecne správny potvrdil (§ 387 ods. 1, ods. 2 CSP).

29/ O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle § 396 ods. 1, § 262 ods. 1 v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 CSP. Žalovaná mala v odvolacom konaní plný úspech, preto jej vzniklo právo na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. Nakoľko jej však v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli, nebola jej ich náhrada priznaná.

30/ Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 10 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov, § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods.1 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods.1 prvá veta CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods.2 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa(§ 429 ods.2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods.1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods.2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods.2 CSP).