

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 50C/36/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124241559
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Vaďurová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:6124241559.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV sudkyňou Mgr. Katarínou Vaďurovou, v spore žalobcu: Náhradné vozidlo, s.r.o., IČO: 50 496 166, so sídlom Tolstého 1201/20, Žilina, zastúpeným ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s.r.o., IČO: 36 864 455, so sídlom Tolstého 1201/20, Žilina, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, o zaplatenie 1.353,37 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 1.353,37 eur s úrokom z omeškania 9,5 % ročne zo sumy 1.353,37 eur od 21.01.2024 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa proti žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou postúpenou dňa 14.05.2024 tunajšiemu súdu z Okresného súdu Banská Bystrica ako upomínacieho súdu, kde bola žaloba doručená dňa 04.03.2024, sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.353,37 eur spolu s úrokom z omeškania v sadzbe 9,5 % p.a. odo dňa 21.01.2024 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

2. Svoju žalobu odôvodňuje tým, že dňa 24.11.2023 došlo v Topoľčanoch k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle, ktorého držiteľom v čase nehody bol A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, C.. K vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla povinne zmluvne poisteného u žalovaného. Poškodený nechal poškodené vozidlo za účelom opravy odviezť do autoservisu, na čo nadväzovalo uzavretie Zmluvy o nájme dopravného prostriedku č. 1587/2023, zo dňa 29.11.2023, na základe ktorej prenajal žalobca poškodenému náhradné vozidlo. Nájom trval od 29.11.2023 do 18.12.2023, po dobu zotrvania poškodeného vozidla v autoservise, až do skončenia opravy a doručenia krycieho listu poisťovňou, po ktorú nemohol poškodený s motorovým vozidlom nijakým spôsobom pre vznik škody na ňom disponovať. Po dobu trvania nájmu nemal poškodený k dispozícii iné vozidlo a nájom bol pre neho nevyhnutný. Po ukončení nájmu vystavil žalobca poškodenému faktúru č. 16932023 splatnú 02.01.2024 na sumu 2.890,08 eur s DPH za 20 dní užívania náhradného vozidla. Vo fakturovanej sume bol zahrnutý aj jednorazový poplatok za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla. Poškodený odplatne postúpil svoju budúcu pohľadávku voči žalovanému titulom jeho nároku na náhradu účelne vynaložených nákladov na nájom náhradného vozidla na žalobcu. Započítaním pohľadávky poškodeného na zaplatenie odplaty za postúpenie pohľadávky s pohľadávkou žalobcu voči poškodenému vyplývajúcou z vyššie uvedenej faktúry v zmysle bodu 5. Zmluvy o postúpení pohľadávky z 18.12.2023, vznikla voči žalovanému pohľadávka vo výške 2.890,09 eur s DPH. Žalovaný dňa 05.01.2024 poskytol žalobcovi poistné plnenie vo výške 1.107,70 eur. Žalovaný postupoval v rozpore so svojimi zákonnými povinnosťami a poistné plnenie

krátil nedôvodne na základe svojvoľných výpočtov. Žalobca si voči žalovanému uplatňuje pohľadávku len do výšky 2431,07 eur (2025,89 eur + DPH 405,18 eur), zodpovedajúcej 17 dňom prenájmu od 29.11.2023 do 15.12.2023 + 30,- eur poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla (teda do doby doručenia krycieho listu autoservisu, ktorý bol doručený 14.12.2023 a teda poškodený si mohol prevziať vozidlo hneď nasledujúci deň 15.12.2023). Vzhľadom k tomu, že žalovaný neposkytol žalobcovi poistné plnenie v rozsahu zodpovedajúcom pohľadávke titulom náhrady škody vo forme účelne vynaložených nákladov na náhradné vozidlo používané poškodeným po dobu nemožnosti užívania poškodeného vozidla v dôsledku škodovej udalosti zapríčinennej poistencom žalovaného, je žalobca aktívne vecne legitimovaný na podanie návrhu na súd. Žalovaný sa s plnením dostal od omeškania, keď bol povinný poskytnúť plnenie najneskôr do 20.01.2024 podľa § 11 ods. 7 zákona o PZP. Žalovaný skončil šetrenie poistnej udalosti dňa 05.01.2024.

3. Žalovaný vo svojom vyjadrení k podanej žalobe (odpor voči platobnému rozkazu) uvádza, že uplatnený nárok neuznáva v celom rozsahu. Rozporuje oprávnenosť doby prenájmu náhradného vozidla, pričom za oprávnený považuje nájom v trvaní 15 dní. Poškodené motorové vozidlo bolo poškodeným odovzdané do autoservisu T.O.B. s.r.o. dňa 29.11.2023, pričom oprava bola ukončená dňa 13.12.2023, kedy autoservis aj vystavil faktúru za opravu vozidla č. 2023303596 so splatnosťou, totožnou s dňom vystavenia faktúry. Prenájom náhradného motorového vozidla bol ukončený až dňa 18.12.2023, a to napriek tomu, že poškodené motorové vozidlo bolo opravené už dňa 13.12.2023. Žalovaný listom zo dňa 05.01.2024 označeným ako „Oznámenie o poistnom plnení“ oznámil žalobcovi, že ukončil šetrenie predmetného nároku a poukázal žalobcovi plnenie v sume 1.107,-eur, a to za 15 dní prenájmu náhradného motorového vozidla, t. j. od 29.11.2023 do skončenia opravy poškodeného motorového vozidla. Zastáva názor, že poškodený mal nárok iba na cenu primeranú v danom čase regiónu za prenájom vozidla porovnateľnej kategórie. Z uvedeného dôvodu považuje žalobcom účtovanú cenu za prenájom náhradného vozidla za neprimerane vysokú. V tejto súvislosti žalovaná poukazuje na judikát R 7/92. Ďalej upriamuje pozornosť na to, že žalobca si vyúčtoval za prenájom náhradného vozidla zn. D. E. sumu 143,- eur s DPH za jeden deň prenájmu, pričom fakturoval celkovú dobu prenájmu 20 dní. Vzhľadom na ceny iných autopožičovní v danom čase a regiónu, považuje za primeranú dennú sadzbu vo výške 80,- eur s DPH. Vychádza pritom z cien za prenájom porovnateľného vozidla tej istej luxusnej kategórie (D. XXXX E.), ktoré iné autopožičovne prenajímali za 80,- eur s DPH na deň, pričom cena sa odvíjala aj od dĺžky prenájmu. Podľa jeho názoru žalobca účelovo navýšil náklady za prenájom náhradného motorového vozidla. Nutnosť vynaloženia nákladov na prenájom náhradného motorového vozidla je obmedzená na dobu nevyhnutnej potreby vykonania opravy poškodeného motorového vozidla, a teda v tomto konkrétnom prípade, bola oprava zo strany autoservisu ukončená dňa 13.12.2023 a už v tento deň mal poškodený podľa názoru žalovaného reálnu možnosť si ho z autoservisu vyzdvihnúť, napriek tomu si prenajímал náhradné motorové vozidlo až do 18.12.2023. Má za to, že nebol žiaden dôvod, aby autoservis zadržoval opravené motorové vozidlo až do vystavenia krycieho listu, a to aj napriek tomu, že autoservis vystavil faktúru dňa 13.12.2023 a na tento deň stanovil aj splatnosť predmetnej faktúry, pričom ako spôsob úhrady uviedol „krycí list“. Vo vyjadrení ďalej poukazuje na to, že žalobca predloženými listinami nepreukázal, že by medzi jeho právnym predchodcom a autoservisom existovala nejaká dohoda, že poškodenému bude opravené motorové vozidlo vydané až po doručení krycieho listu poisťovňou a rovnako žiadnym spôsobom nepreukázal, že poškodený o takejto prípadnej požiadavke autoservisu vopred poisťovňu informoval. Žalobca rovnako nepreukázal žiaden dôvod, pre ktorý si poškodený nemohol sám uhradiť sumu opravy tak, aby nenasledovali náklady na prenájom náhradného vozidla, a tieto náklady si následne žiadať od poisťovne. Žalovaný zdôrazňuje, že s poukazom na § 415 Občianskeho zákonníka, aj poškodený je povinný si počínať tak, aby rozsah škody nezväčšoval. V tejto súvislosti poukazuje na viaceré súdne rozhodnutia (rozsudok Okresného súdu Žilina, sp. zn.: 14C/44/2020 zo dňa 07.01. 2021, rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/41 /2023 zo dňa 12. 09.2023, rozsudok Okresného súdu Žilina sp. zn. 10Cb/14/2023 zo dňa 13.02.2024.

4. Žalobca vo svojej replike uvádza, že obrana žalovaného nemá oporu v skutkovom ani právnom stave a je produkovaná len v úmysle vyhnúť sa a oddialiť plnenie splatnej pohľadávky. K nutnosti a účelnosti doby prenájmu náhradného vozidla uvádza, že pre jej samotné posúdenie je rozhodujúce, že v dôsledku škodovej udalosti zavinenej klientom žalovaného nemohol poškodený používať svoje motorové vozidlo a na dobu jeho opravy si musel zapožičať náhradné vozidlo. Je nepochybné, že nájom motorového vozidla vznikol v príčinnej súvislosti so škodou, ktorá bola spôsobená poistencom žalovaného. Zároveň pri posudzovaní nutnosti a účelnosti nákladov vzniknutých z titulu nájmu náhradného vozidla je potrebné vychádzať z celkovej doby, počas ktorej bolo vozidlo poškodeného z dôvodu jeho opravy v autoservise,

a tiež zo skúmania reálnej možnosti poškodeného užívať svoje motorové vozidlo. Z faktúry vystavenej autoservisom, ktorý vykonával opravu poškodeného motorového vozidla síce vyplýva dátum vystavenia dňa 13.12.2023, avšak vzhľadom na odplatný charakter tohto záväzkového vzťahu je oprava v širšom slova zmysle ukončená až poskytnutím plnenia druhej zmluvnej strany. Dĺžka prenájmu náhradného vozidla v predmetnej veci tak bola v priamej úmere s promptnosťou šetrenia poisťnej udalosti a vydaním krycieho listu zo strany žalovaného. Zo žalovaným predložených dôkazov navyše vyplýva, že ku dňu 13.12.2023 bola aj splatná faktúra za opravu č. 2023303596, čo by zakladalo právo autoservisu na uplatnenie zádržného práva v súlade s § 151s ods. 1 Občianskeho zákonníka. Zdôrazňuje, že poškodený si riadne splnil všetky povinnosti za účelom včasného a okamžitého uplatnenia nároku na náhradu škody v súvislosti so škodovou udalosťou, a to ako vo vzťahu k žalovanému, tak aj voči autoservisu. O tom, že z jeho strany nešlo o nijaké špekulatívne konanie svedčí aj skutočnosť, že poškodený nechal svoje vozidlo opraviť v autoservise T.O.B. s.r.o., ktorý je obchodným partnerom žalovaného a súčasne autorizovaným servisom pre model poškodeného vozidla. Vybavením predmetnej poisťnej udalosti vydaním krycieho listu alebo poskytnutím poisťného plnenia dochádza ukončeniu nájmu náhradného vozidla, a to k prvému objektívnemu dňu, kedy poškodený môže svoje opravené vozidlo prevziať z autoservisu. až poskytnutím peňažného plnenia, ktoré zo sféry vplyvu poisťovne prejde do sféry vplyvu poškodeného, resp. autoservisu je škoda na poškodenom vozidle reparovaná, pretože samotným vystavením faktúry za opravu vozidla poškodený ešte nemá okamžitú možnosť prevziať si svoje vozidlo a vrátiť tak náhradné vozidlo. Poškodený si mohol svoje opravované vozidlo vyzdvihnúť až po doručení krycieho listu zo strany žalovaného resp. po úhrade poisťného plnenia žalovaným, v závislosti od toho, ktorá z týchto skutočností nastane skôr. Predmetný krycí list slúži ako náhrada za úhradu faktúry za opravu poškodeného motorového vozidla. Autoservis mal až po vystavení a doručení predmetného krycieho listu istotu, že mu bude poskytnutá úhrada za opravu od žalovaného, a preto až po doručení krycieho listu dňa 14.12.2023 bol poškodený informovaný o možnosti prevzatia opraveného vozidla. Náklady na prenájom náhradného vozidla si žalobca uplatňuje do nasledujúceho pracovného dňa, t. j. do 15.12.2023, kedy bolo z objektívneho hľadiska možné prevziať zo strany poškodeného opravené motorové vozidlo. Autorizovaný servis neinformuje poškodeného a rovnako ani v danom konkrétnom prípade neinformoval poškodeného o tom, že bola vystavená faktúra za opravu motorového vozidla, túto zasiela rovno poisťovni a opravené motorové vozidlo vydáva poškodenému doručím krycieho listu od poisťovne resp. vyplatením poisťného plnenia. Žalovaný vôbec neberie do úvahy reálnu dobu, počas ktorej bol poškodený v dôsledku ním nezavineného konania vylúčený z užívania svojho vozidla. V tejto súvislosti cituje z rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 15.11.2023, sp. zn. 3Cob/94/2023. V prípade vykonávania opráv motorových vozidiel v dôsledku poisťných udalostí autoservis nevydá poškodenému opravené motorové vozidlo, a to až do momentu poisťného plnenia poisťovňou alebo krycieho listu zo strany poisťovne. Až zaplata fakturovanej ceny opravy poškodeného motorového vozidla, resp. poskytnutia následne dochádza k vydaniu opraveného motorového vozidla poškodenému, pričom poukazuje na to, že sa jedná o bežnú obchodnú prax autoservisov oprave poškodeného vozidla v prípadoch náhrady nákladov za opravu z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Vo vzťahu k dôvodnosti a účelnosti trvania nájmu náhradného vozidla poukazuje na stotožňujúci sa názor Ústavného súdu Slovenskej republiky s názorom odvolacieho súdu vyslovený v jeho náleze zo dňa 16.02.2023, sp. zn. III. ÚS 602/2022-34, v zmysle ktorého v prípade čiastočnej škody účelnosť nákladov spojených s užívaním náhradného vozidla zaniká momentom, keď došlo k ukončeniu opravy havarovaného vozidla, de facto vtedy, keď sa opravené vozidlo dostane do dispozičnej sféry poškodeného na ďalšie používanie. Súčasne Ústavný súd Slovenskej republiky definoval, že účelom náhradného motorového vozidla je eliminovať škodlivý následok spôsobenej dopravnej nehody, ktorý zasahuje do bežného života poškodeného, až do momentu, keď môže opätovne užívať svoje vlastné motorové vozidlo. V nadväznosti na uvedené poukazuje tiež na aktuálne rozhodnutia Krajského súdu v Žiline, a to konkrétne Rozsudok zo dňa 26.03.2024 sp. zn. 11Co/88/2023 a Rozsudok zo dňa 26.03.2024 sp. zn. 9Co/107/2023. Pokiaľ ide o poukaz žalovaného na rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7Co/94/2021 zo dňa 27.10.2021 a závery v ňom uvedené, odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že odklon od uvedených záverov je zdôvodnený neskorším Nálezom Ústavného súdu SR č. k. III. ÚS 602/2022-34 zo dňa 16.2.2023, v ktorom sa ústavný súd priklonil k záveru o potrebe považovať náklady za nájom náhradného vozidla za účelne vynaložené až do momentu, kedy sa opravené vozidlo dostane do dispozičnej sféry poškodeného na ďalšie použitie. Nutnosť a účelnosť vynaloženia finančných prostriedkov na nájom za dobu opravy vyplýva práve zo skutočnosti, že tieto by nevznikli, keby poškodený mohol používať svoje vlastné vozidlo. Vyjadruje názor, že nepriaznivost' stavu, do ktorého sa poškodený dostal z dôvodu protiprávneho konania klienta žalovaného, nemožno u poškodeného umocňovať jeho neprimeraným zaťažovaním

v tom, aby hľadal opravovňu s najväčšou rýchlosťou opravy alebo cenovo najvýhodnejšiu požičovňu vozidiel. Takýmto prístupom by bol poškodený neprímerane a aj nedôvodne zaťažovaný, keďže už stav poškodenia jeho vozidla dopravnou nehodou je záťažovým a výrazne obmedzujúcim stavom pre poškodeného. K výške denného nájomného rozporovaného žalovaným vyjadruje domnienku, že žalovaný účelovo skúmal vzorku trhu s čo najnižšou výškou denného nájomného, ktorá by svedčila jeho tvrdeniam. Okrem toho priamo zo žalovaným predložených dôkazov vyplýva, že niektoré požičovne požadujú pri nájme zloženie depozitu resp. zálohy, čo by pre poškodeného predstavovalo neprímeranú záťaž v podobe vynaloženia týchto finančných prostriedkov. Poukazuje na to, že výška denného nájmu sa odvíja okrem iného aj od výbavy, konkrétneho modelu a značky motorového vozidla, s prihliadnutím na typ a kategóriu poškodeného motorového vozidla. Poukazuje na to, že autopožičovňa TN CARS poskytuje prenájom porovnateľných motorových vozidiel vo výške denného nájomného od 200,- eur resp. od 350,- eur. Ďalej z cenových ponúk prenajímateľa AUTO Prestige vyplýva základná sadzba denného nájomného za porovnateľné motorové vozidlá s vozidlom poškodeného v sume od 138,- eur s DPH a od 220,10 eur s DPH. Spoločnosť Havana cars poskytuje prenájom porovnateľných vozidiel vo výške denného nájomného od 130,- eur bez DPH, t.j. 156,- eur s DPH, a teda ním účtovaná výška denného nájomného je cenou primeranou a obvyklou. Žalovaný pri určovaní ceny prenájmu vychádza tiež z ceny stanovenej jednotlivými prenajímateľmi v závislosti od dĺžky prenájmu, čo však vzhľadom na skutkové okolnosti tohto prípadu nemožno považovať za správny postup. Na vysvetlenie uvádza že cenníky bežných autopožičovní sa odvíjajú od počtu dní prenájmu, nakoľko zvyčajne nájomca vie uviesť na ako dlho si chce vozidlo prenajať, požičovne podľa toho upravujú a korigujú svoje podnikateľské aktivity. Žalobca však nie je klasickou autopožičovňou, fakturuje si skutočnú dobu prenájmu, a to tak, že cena za každý deň je rovnaká ako za prvý deň nájmu, pretože poškodený ani požičovňa nevedia vopred stanoviť dĺžku trvania opravy. K odpočtu tzv. prevádzkových nákladov uvádza, že z Oznámenia o poistnom plnení takisto vyplýva, že žalovaný krátil poistné plnenie o tzv. prevádzkové náklady, ktoré by vznikli poškodenému používaním vlastného vozidla vo výške 110,30 eur a 12,- eur. Tento postup zo strany žalovaného považuje za nedôvodný, neoprávnený a svojvoľný. V podanom odpore žalovaný odpočet týchto nákladov bližšie nevysvetlil ani nepreukázal ako dospel k ním odpočítanej sume. Náhrada nákladov spojených s nájmom motorového vozidla je podľa názoru žalobcu súčasťou skutočnej škody, ktorá vznikla v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou ako škodovou udalosťou.

5. V duplike žalovaný opätovne zopakoval svoju procesnú obranu. Mal za to, že postupoval správne a v súlade s ustálenou judikatúrou, keď priznal poškodenému nárok na náhradné vozidlo do 13.12.2024. Nič nebránilo tomu, aby si poškodený hneď po skončení opravy svoje vozidlo prevzal a toto riadne užíval, zatiaľ čo by žalovaný jeho poistnú udalosť uzatvoril a poskytol plnenie autoservisu, o to skôr, že išlo o zmluvný autoservis žalovaného, ktorý disponuje prístupmi do jeho informačného systému, kde okamžite vidí vystavenie krycieho listu. Poškodený si sám vybral konkrétny autoservis pre opravu svojho poškodeného vozidla, pričom s týmto servisom uzatvoril ústnu zmluvu. Pokiaľ autoservis vystavil faktúru so stanovenou lehotou splatnosti ceny opravy, žalovaný zastáva názor, že došlo k dohode o splatnosti na základe ústnej zmluvy, uzatvorenej medzi autoservisom ako dodávateľom služby a poškodeným ako objednávateľom, pričom žalovaná stranou predmetného zmluvného vzťahu nebola. Podľa názoru žalovaného, ak poškodený uzatvoril s autoservisom takú zmluvnú dohodu, na základe ktorej autoservis stanovil splatnosť faktúry na deň jej vystavenia, pričom zavádzajúco ako spôsob úhrady uviedol „krycí list“, a to bez vedomia žalovaného, mal poškodený takúto faktúru aj uhradiť. V opačnom prípade sa mal s autoservisom dohodnúť na inej lehote splatnosti, prípadne o takejto dohode aspoň informovať žalovaného. Poukázal na to, že žalovaný je v zmysle § 4 ods. 2 zákona o PZP povinný nahradiť škodu poškodenému, a nie autoservisu. Podľa žalovaného je práve takéto konanie v rozpore s bežnou podnikateľskou praxou. Zastáva názor, že žalobca v konaní doposiaľ nepreukázal žiadnu dohodu poškodeného s autoservisom, že na vydanie jeho opraveného vozidla bolo nevyhnutné doručenie krycieho listu a nepreukázal ani tú skutočnosť, že by o takejto podmienke následne poškodený informoval žalovaného, preto tvrdenie o nejakej obchodnej praxi neobstojí. Žalobca doposiaľ nepreukázal ani platobnú neschopnosť poškodeného - vlastníka luxusného motorového vozidla, v dôsledku ktorej by sám nemohol uhradiť faktúru za opravu vozidla hneď po ukončení opravy. Naopak, z dotazníka, vyplneného a podpísaného poškodeným vyplýva, že tento v čase škodovej udalosti vlastnil viaceré motorové vozidlá. V tejto súvislosti poukazuje na rozsudok Okresného súdu Žilina sp zn. 10Cb/14/2023 zo dňa 13.02.2024 ako aj rozsudky Okresného súdu Žilina, a to rozsudok sp. zn. 32C/12/2024 zo dňa 23.05.2024 a rozsudok sp. zn. 2C/61/2023 zo dňa 07.03.2024. Zároveň poukázal na zavádzajúcu interpretáciu nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 602/2022, nakoľko v danom prípade sa jednalo o inú skutkovú situáciu, a to totálnu škodu na vozidle. K námietke žalobcu týkajúcej

sa cenníkov iných požičovní predložených žalovaným uviedol, že napriek uvedenej námietke aj sám žalobca predložil cenníky iných požičovní, ktoré získal z internetu, a teda žalovaný považuje jeho námietku za neopodstatnenú a účelovú. Podľa jeho názoru je zo žalovaným predložených cenníkov možné zistiť finálnu cenu denného prenájmu, ktorá sa zároveň odvíja od dĺžky trvania prenájmu. Žalobca sa vo svojom vyjadrení snaží odôvodňovať nim stanovenú dennú sadzbu ako obvyklú s poukazom na to, že „nie je klasickou autopožičovňou“, pričom dopredu nepozná počet dní prenájmu, podľa čoho postupujú ostatné autopožičovne, pričom žalobca stanovuje rovnakú cenu prenájmu za každý deň bez ohľadu na to, ako dlho bude prenájom trvať. Žalovaný toto tvrdenie považuje za nepravdivé, pričom poukazuje na spôsob uzatvárania zmlúv žalobcu s poškodenými spotrebiteľmi. Zo žalobcom predloženej Zmluvy o nájme č. 1587/2023 je zrejmé, že v samotnej zmluve, je uvedený tak dátum začiatku, ako aj konca nájmu náhradného vozidla, a to takým spôsobom, že oba dátumy sú priamo vytlačené v texte zmluvy, t. j. dátum ukončenia nie je následne dopísaný. Sám žalobca v iných konaniach svoj postup pri uzatváraní zmlúv o prenájme náhradných vozidiel vysvetľoval tým, že v čase začatia prenájmu mu nie je známe, ako dlho bude oprava poškodeného motorového vozidla trvať, preto dátum ukončenia prenájmu vpisuje do zmlúv dodatočne, na čo má vytvorený špeciálny počítačový program. Žalobca teda podľa svojich tvrdení uzatvorenú zmluvu následne dopĺňa so spätnou účinnosťou, a to do pôvodného textu, a nie napr. formou podpísaného dodatku. Vyjadril domnienku, podľa ktorej je forma, akou uzatvára žalobca zmluvy o nájme vozidiel so spotrebiteľmi, minimálne sporná. Ak je žalobca schopný prostredníctvom počítačového programu doplniť dátum ukončenia nájmu bez toho, aby takáto zmena bola zo znenia zmluvy zrejmalá a viditeľná, je podľa žalovaného schopný meniť aj iné dojednania, napr. cenu, a to spôsobom, ktorý nie je dodatočne zistiteľný. Žalovaný považuje za účelové aj poukazovanie žalobcu na skutočnosť, že niektoré autopožičovne vyžadujú pri prenájme depozit. Toto tvrdenie je podľa žalovanej bezpredmetné, nakoľko ide o sumu, ktorá je vratná pri ukončení nájmu a zároveň, ako vyplýva aj zo žalobcom predložených cenníkov, táto skutočnosť nemá vôbec žiaden vplyv na výšku dennej sadzby nájmu.

6. Žalobca triplikou opakovane uvádza, že trvanie nájmu je dôvodné, a to až 15.12.2023, pričom nájom náhradného vozidla trval od 29.11.2023 až do 18.12.2023, avšak podanou žalobou sa domáha náhrady za nájom náhradného vozidla do 15.12.2023, kedy sa poškodené vozidlo dostalo do dispozičnej sféry poškodeného na jeho ďalšie používanie. Dňa 14.12.2023 bol zo strany poisťovne vystavený krycí list. Autoservis mal až po vystavení faktúry a doručení krycieho listu istotu, že mu bude poskytnutá úhrada za opravu od žalovaného, a preto až po doručení krycieho listu bol poškodený informovaný o možnosti prevzatia motorového vozidla. Náklady na prenájom náhradného motorového vozidla si žalobca uplatňuje do nasledujúceho pracovného dňa – do dňa 15.12.2023, kedy bolo zo strany poškodeného objektívne možné prevziať si opravené motorové vozidlo. Deň vykonania opravy, resp. vystavenia faktúry autoservisu nepredstavuje moment, kedy dochádza k možnosti užívania opraveného motorového vozidla poškodeným. Poškodený totiž v momente vystavenia faktúry nemôže objektívne svoje opravené vozidlo užívať. Vždy je potrebné vychádzať zo skúmania reálnej možnosti poškodeného užívať svoje motorové vozidlo. Poškodený prišiel o možnosť využívať svoje vlastné vozidlo nie svojím zavinením, ale zavinením klienta žalovaného. potrebné zohľadniť i tú skutočnosť, že poškodený má trvalý pobyt evidovaný v Partizánskom a poškodené auto bolo opravované v autoservise v Trenčíne. K momentu kedy si poškodený mohol objektívne vyzdvihnúť svoje opravené vozidlo je potrebné zohľadniť i túto skutočnosť, a síce že od poškodeného nemožno spravodlivo požadovať, aby mal svoje osobné a pracovné povinnosti zariadené tak, aby v momente doručenia krycieho listu si mohol opravené vozidlo prevziať a náhradné vozidlo vrátiť. V danom prípade si preto poškodený mohol objektívne vyzdvihnúť svoje opravené vozidlo až nasledujúci deň po vystavení krycieho listu, teda dňa 15.12.2023, čo je zároveň moment, do ktorého si žalobca uplatňuje svoj nárok prostredníctvom podanej žaloby. Napriek tomu, že žalovaný vo svojom podaní tvrdí, že poisťovňa je povinná nahradiť škodu poškodenému a nie autoservisu je zjavné (i z krycieho listu vyplýva), že poisťovňa poukázala poistné plnenie práve na účet autoservisu. Vzhľadom na charakter povinného zmluvného poistenia je iracionálna požiadavka na poškodeného, aby znášal náklady spojené so škodovou udalosťou, ktorú si nezapríčinil, z vlastných zdrojov. Vzhľadom na povinnosť poisťovne zaplatiť náklady na opravu motorového vozidla je absolútne nedôvodné žiadať, aby poškodený tieto hradil z vlastných zdrojov a čakal na ich refundáciu. Poisťovňa predsa už prijala plnenie od poistenca vo forme poistného a je zaviazaná za neho plniť poškodenému. K procesnej obrane žalovaného spočívajúcej v neaplikovateľnosti nálezu ústavného súdu uvádza, že Ústavný súd v danom prípade dôvodil práve tú skutočnosť, že nájom náhradného motorového vozidla je dôvodný až do momentu, keď sa opravené vozidlo dostane do dispozičnej sféry poškodeného na ďalšie používanie. Súčasne Ústavný súd definoval, že účelom náhradného motorového vozidla je eliminovať

škodlivý následok spôsobenej dopravnej nehody, ktorý zasahuje do bežného života poškodeného, až do momentu, keď môže opätovne užívať svoje vlastné motorové vozidlo. Argumentáciu žalovaného ohľadom cien za nájom náhradného vozidla považuje za absolútne nedôvodnú. Žalovaný sa snaží svojou argumentáciou preukázať, že cena za nájom náhradného vozidla poskytnutý žalobcom bola neprimeraná, to však nie je pravdou. Žalobca do konania predložil viacero cenníkov iných autopožičovní, z ktorých vyplýva, že cena denného nájmu náhradného vozidla nie je odlišná od ceny denného nájmu typických autopožičovní. Žalovaný v konaní argumentuje tým, že z predložených cenníkov žalobcom (AUTO Prestige) vyplýva, že motorové vozidlo D. X sedan si bolo možné prenajať už od 60,- eur/ deň, v závislosti od dĺžky prenájmu. Žalobca popiera, že by náhradné vozidlo bolo možné prenajať za 60,- eur na deň pri dĺžke nájmu v rozsahu 17 dní, ako tomu bolo v žalobou uplatnenom návrhu. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že ide o reklamu uvedenej autopožičovne. V tejto súvislosti len informačne žalobca uvádza, že pokiaľ na uvedenej internetovej stránke zadal objednanie nájmu v trvaní 17 dní pre daný typ vozidla s miestom odovzdania a prevzatia v Topoľčanoch, tak danou autopožičovňou by bola účtovaná cena za prenájom auta v rozsahu 2.979,68 eur, príplatok za miesto odovzdania a prevzatia v sume spolu vo výške 153,76 eur a zároveň i účtovaný depozit vo výške 2.000,- eur. Tieto ceny sú (napriek tomu, že ide o inú časovú súvislosť) značne vyššie, ako sumu, ktorú v danom prípade účtoval poškodenému žalobca.

7. Súd nariadil pojednávanie na deň 23.05.2025, ktorého sa zúčastnil právny zástupca žalobcu. Žalovaný svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil podaním zo dňa 22.05.2022. V ospravedlnení Ďalej uviedol, že v celom rozsahu zotrúva na svojich doterajších písomných vyjadreniach a súhlasil s prejedaním veci bez jeho účasti. Právny zástupca žalobcu v celom rozsahu zotrval na podanej žalobe. Zároveň poznamenal, že súd by mal prihliadať na to, že je potrebné do doby opravy započítať aj ďalší deň, nakoľko poškodený býval v Partizánskom a oprava sa uskutočňovala v autoservise v Trenčíne. Čo sa týka nájomného má za to, že poškodený nemá za povinnosť vyhľadávať čo najlacnejší nájom vozidla a má za to, že žalobca listinnými dôkazmi preukázal jeho nárok, čo do dĺžky trvania nájomného vzťahu ako aj výšky denného nájmu za nájomné vozidlo. Žalobca tiež navrhoval vykonať dôkaz a vyžiadať zmluvu a spolupráci, ale nakoľko to nebolo žalovaným rozporované, netrvá na tomto dôkaze.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a zistil nasledovný skutkový stav:

9. Zmluvou o nájme č. 1587/2023 zo dňa 29.11.2023 žalobca ako prenajímateľ a poškodený ako nájomca sa dohodli na nájme motorového vozidla D. E., EČV: F., od 29.11.2023 do 18.12.2023 s denným nájomným 165,- eur, zmluvné nájomné 143,- eur. Jednorazový poplatok za pristavenie a odobratie vozidla bol dohodnutý vo výške 30,-eur s DPH. Podľa Protokolu o prenájme náhradného vozidla si vozidlo prevzal poškodený dňa 29.11.2023 a odovzdal žalobcovi späť dňa 18.12.2023.

10. Žalobca vystavil poškodenému dňa 18.12.2023 faktúru č. 16932023 splatnú dňa 02.01.2024 na sumu 2.890,08 eur s DPH za prenájom náhradného vozidla podľa zmluvy o nájme č. 1587/2023, za obdobie od 29.11.2023 do 18.12.2023. Súčasťou fakturovanej sumy bol aj poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla 30,- eur s DPH.

11. Poškodený ako postupca na žalobcu ako postupníka postúpil Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 18.12.2023 za odplatu 2.890,08 eur s DPH svoju peňažnú pohľadávku voči pôvodnému žalovanému vo výške 2.890,08 eur s DPH z titulu jeho nároku voči poisťovni podľa § 4 zákona č. 381/2001 Z. z.. Postupca postúpil s pohľadávkou všetko príslušenstvo a všetky práva súvisiace s touto pohľadávkou. Podľa čl. 5 Zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že vzájomné nároky, a to úhrada odplaty za postúpenie pohľadávky a úhrada nájomného za náhradné vozidlo, sa podpisom zmluvy započítavajú, pričom žalobca si bude pohľadávku vymáhať vo vlastnom mene a na vlastný účet.

12. Poškodený čestným prehlásením zo dňa 18.12.2023 vyhlásil, že mal od žalobcu prenajaté náhradné motorové vozidlo D. E. , EČV: F., od 29.11.2023 do 18.12.2023 (20 dní) z dôvodu, že jej vozidlo bolo po poisťovej udalosti č. 9572114629 zo dňa 24.11.2023 v autoservise, až do doručenia krycieho listu poisťovňu. Zároveň prehlásil, že v uvedenom období nemal k dispozícii žiadne iné vhodné vozidlo a prenájom náhradného vozidla bol pre neho nevyhnutý.

13. Z Potvrdenia o odovzdaní a prevzatí motorového vozidla z autoservisu vyplýva, že poškodené motorové vozidlo bolo po poisťovej udalosti prevzaté autoservisom za účelom opravy dňa 24.11.2023.

Po ukončení opravy a doručení krycieho listu zo strany KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. dňa 14.12.2023, bolo poškodené motorové vozidlo bezodkladne odovzdané držiteľovi dňa 18.12.2023.

14. Poškodený oznámil predchodcovi žalovaného postúpenie pohľadávky listom zo dňa 18.12.2023. Následne si žalobca si u predchodcu žalovaného listom zo dňa 18.12.2023 uplatnil náhradu škody z postúpenej pohľadávky.

15. Podľa Oznámenia o poistnom plnení zo dňa 05.01.2024 žalovaný náklady na zapožičanie náhradného vozidla priznal vo výške 1.107,70,- eur s odôvodnením, že doba obvyklá na opravu vozidla je 15 dní, v ktorej je zahrnutý čas na opravu vozidla zohľadňujúci technologické postupy udávané výrobcom, čas na objednanie náhradných dielov, čas potrebný na presun vozidla medzi jednotlivými pracoviskami. Neprimerane účtovaná denná sadzba na náhradné vozidlo upravená na 80,- eur s DPH/deň. Z poistného plnenia bolo odpočítané opotrebovanie vozidla, ku ktorému by došlo prevádzkou poškodeného vozidla v závislosti od počtu najazdených kilometrov. Z internetbankingu žalobcu vyplýva, že žalovaný poukázala na jeho bankový účet sumu vo výške 1.107,70 eur.

16. Zo záznamu o dopravnej nehode spísaného dňa 24.11.2023 vyplýva, že dňa 24.11.2023 došlo ku škodovej udalosti, pri ktorej bolo poistencom žalovaného poškodené vozidlo D. X, EČV: C. tak, že vozidlo poistenca žalovaného narazilo do zadnej časti vozidla poškodeného idúceho tým istým smerom v tom istom pruhu. Nehodu zavinil poistenec žalovaného.

17. Z predložených screeshotov web stránky businesscar.sk vyplýva, že cena nájmu vozidla BMWA 520d xDrive na 11-20 dní je 80,- eur/deň. Zo screenshotu web stránky rentercar.sk vyplýva, že cena nájmov vozidiel Octavia kombi a Octavia Combi Ambition na 12-21 dní je 35,- eur/deň a cena nájmu vozidla BMW xDrive 520D na 12-21 dní je 80,- eur/deň. Ďalej z predložených screeshotov súd zistil, že cena nájmu vozidla BMW M440i na 1 deň/300 km je 200,- eur, pričom cena nájmu na dobu 15-22 dní/130 km predstavuje 120,- eur/deň, depozit – 2.000,- eur. Cena nájmu vozidla BMW M5 Competition na 1 deň/300 km je 350,- eur, pričom cena nájmu na dobu 15-22 dní/130 km predstavuje 200,- eur/deň, depozit – 3.000,- eur. Cena nájmu vozidla BMW5 sedan s miestom vyzdvihnutia a odovzdania – Topoľčany ku dňu 09.05.2024 predstavovala 138,- eur na 1 deň, príplatok za miesto odovzdania -75,- eur, príplatok za miesto pristavenia -75,- eur a depozit – 2.000,- eur. Cena nájmu vozidla BMW5 Touring s miestom vyzdvihnutia a odovzdania – Topoľčany ku dňu 09.05.2024 predstavovala 220,10 eur na 1 deň, príplatok za miesto odovzdania -75,- eur, príplatok za miesto pristavenia -75,- eur a depozit – 2.000,- eur. Cena nájmu vozidla BMW550i sedan s miestom vyzdvihnutia a odovzdania – Topoľčany ku dňu 09.05.2024 predstavovala 220,10 eur na 1 deň, príplatok za miesto odovzdania -75,- eur, príplatok za miesto pristavenia -75,- eur a depozit – 2.000,- eur. Cena nájmu vozidla BMW520 d xDrive 2021 a BMW 520d2020 na 1 deň predstavuje sumu 130,- eur, na 11-21 dní sumu 99,- eur/deň, depozit -1.000,- eur. Cena nájmu vozidla BMW 550i sedan so začiatkom prenájmu 20.05.2025 a koncom prenájmu 08.06.2025 s miestom vyzdvihnutia a odovzdania Topoľčany na predstavuje sumu 156,82 eur/deň, príplatok za miesto odovzdania -76,88 eur, príplatok za miesto vyzdvihnutia – 76,88 eur, depozit -2000,- eur. Vzhľadom na to, že na printscreenoch absentovalo uvedenie webstránky, nebolo možné identifikovať príslušné webdomény, resp. požičovne.

18. Z listu autorizovaného autoservisu ALTERIA MOTOR s.r.o., Žilina – vyplýva, že ide o bežnú obchodnú prax uplatňovanú pri oprave poškodeného vozidla v prípadoch kedy náklady za opravu poškodeného vozidla uhrádza poisťovňa z povinného zmluvného poistenia. V deň ukončenia prác na poškodenom vozidle autoservis odosiela faktúru príslušnej poisťovni, ktorá je povinná z PZP vinníka nehody faktúru zaplatiť. V prípade, že poisťovňa je ich zmluvným partnerom ako náhrada úhrady faktúry sa používa tzv. krycí list vystavený príslušnou poisťovňou a tento doručuje autoservisu a ten potom vydaná poškodenému opravené vozidlo bezodkladne po doručení krycieho listu zo strany poisťovne. Zhodne s vyššie uvedeným potvrdili obchodnú prax aj servisy MD-Bavaria Žilina, s.r.o. a FINAL CD.

19. Z oznámenia o poistnom plnení zo dňa 14.12.2023 adresovanom poškodenému vyplýva, že dňa 14.12.2023 bolo ukončené šetrenie poistnej udalosti a v prospech účtu autoservisu T.O.B. s.r.o. bolo poukázané poistné plnenie vo výške 10.113,29 eur.

20. Z Rámcovej zmluvy o spolupráci v oblasti opráv motorových a prípojných vozidiel uzatvorenej dňa 22.07.2011 súd zistil, že táto bola uzatvorená medzi žalovaným, spoločnosťou Slovexpert, s.r.o.

a spoločnosťou T.O.B. s.r.o. - autoservisom vykonávajúcim opravu vozidla poškodeného uzatvorenej dňa 22.07.2011, a teda, že T.O.B. s.r.o. je zmluvným autoservisom žalovaného.

21. Z faktúry autoservisu T.O.B s r. o. č. 2023303596 vyplýva, že táto bola vystavená dňa 13.12.2023.

22. Na základe takto zisteného skutkového stavu veci súd danú vec posúdil podľa nasledovných ustanovení:

23. Podľa § 524 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

24. Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

25. Podľa § 525 ods. 1 OZ, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia.

26. Podľa § 525 ods. 2 OZ, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

27. Podľa § 526 ods. 1 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

28. Podľa § 526 ods. 2 OZ ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

29. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej aj ako „zákon o PZP“), poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

30. Podľa § 4 ods. 2 zákona o PZP, poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení, b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí, c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie, d) ušlého zisku.

31. Podľa § 11 ods. 6 zákona o PZP, poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný, b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

32. Podľa § 11 ods. 7 zákona o PZP, poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

33. Podľa § 11 ods. 8 zákona o PZP, ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

34. Podľa § 15 ods. 1 zákona o PZP, náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

35. Podľa § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušíly zisk).

36. Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

37. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

38. Nárok žalobcu sa odvíja od § 15 ods. 1 zákona o PZP ako aj od § 442 Občianskeho zákonníka. V danom prípade bolo nesporné, že dňa 24.11.2023 došlo v Topoľčanoch k dopravnej nehode, pričom v dôsledku tejto nehody došlo k škodovej udalosti na motorovom vozidle poškodeného. Škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla poisteného v poisťovni žalovaného. V dôsledku uvedeného si poškodený od žalobcu prenajal náhradné motorové vozidlo počas doby zisťovania nákladov na opravu jeho vlastného vozidla poškodeného poistencom žalovaného. Na základe zmluvy o nájme č. 1587/2023 zo dňa 29.11.2023 poškodený užíval motorové vozidlo D. E., EČV F. v rozsahu 20 dní nájmu, a to v období od 29.11.2023 do 18.12.2023. Žalobca si v konaní voči žalovanému uplatnil pohľadávku zodpovedajúcu 17 dňom prenájmu, a to od 29.11.2023 do 15.12.2023 a poplatok za pristavenie vozidla. Po skončení doby nájmu vystavil prenajímateľ nájomcovi faktúru č. 16932023 za prenájom náhradného vozidla v trvaní 20 dní s výškou nájomného 143,- eur s DPH/ deň, spolu s jednorazovým poplatkom za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla vo výške 30,- eur s DPH, spolu vo výške 2.890,08,- eur s DPH, na základe čoho vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie nájomného. Z Oznámenia o poistnom plnení žalovaného zo dňa 05.01.2024 vyplýva, že žalovaný daným listom oznámil žalobcovi, že mu poukázal poistné plnenie vo výške 1.107,70 eur s odôvodnením priznania poistného plnenia len za obdobie od 15 dní.

39. Spornou v konaní bola denná sadzba nájomného, doba trvania nájmu náhradného vozidla, ako aj nárok na úroky z omeškania.

40. Pokiaľ ide o pasívnu vecnú legitímáciu, táto je na strane žalovaného rovnako daná. Pasívna vecná legitímácia žalovaného vyplýva priamo z § 15 ods. 1 zákona o PZP, podľa ktorého poisťovateľ, t. j. žalovaný uhrádza poškodenému náhradu škody.

41. V danom prípade vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že poškodený sa v dôsledku náhodnej poistnej udalosti zavinenej škodcom – poistencom žalovaného dostal do situácie, že bol nútený si prenajať náhradné vozidlo. Súd mal preukázané, že v priamej príčinnej súvislosti s predmetnou poistnou udalosťou poškodený užíval prenajaté vozidlo od 29.11.2023 do 18.12.2023, počas jeho opravy v autoservise, resp. do žalobcom uplatneného dňa – 15.12.2023. Bolo preukázané, že k nehode došlo dňa 24.11.2023, vozidlo bolo v autoservise odo dňa 29.11.2023, pričom po dobu opravy vozidla si prenajal náhradné vozidlo u spoločnosti žalobcu. Je teda preukázaná príčinná súvislosť medzi poistnou udalosťou a užívaním náhradného vozidla poškodeným, po dobu, po ktorú bolo v autoservise vozidlo poškodené pri spomínanej dopravnej nehode. Nebyť poškodenia vozidla, ku ktorému došlo k nehode, poškodený by nemusel vyhľadať autoservis a dať si vozidlo opraviť, ale mohol svoje vlastné vozidlo užívať. Keďže však bol nútený dať vozidlo do opravy v autoservise, počas tejto doby si prenajal náhradné vozidlo, pričom z čestného prehlásenia poškodeného vyplýva, že prenájom náhradného vozidla počas tejto doby bol nevyhnutný z dôvodu zabezpečenia osobných potrieb.

42. V zmysle ustálenej súdnej praxe škodca je povinný nahradiť škodu v rozsahu nutne a účelne vynaložených nákladov. Skutočnou škodou je aj škoda spočívajúca v tom, že poškodený musí vynaložiť vyššie náklady na požičanie veci, ktorá mu má nahradiť vec, ktorá sa stala v dôsledku poškodenia

dočasne nepoužiteľnou vecou v porovnaní s nákladmi na použitie poškodenej veci. Zaplatením požičovného sa zmenší majetkový stav poškodeného. Škodou je požičovné zaplatené za vypožičanie vozidla porovnateľného s poškodeným vozidlom, ak prevyšuje výdavky spojené s užitím vlastného vozidla.

43. Žalovaný rozporoval účelnosť užívania náhradného vozidla a celkovú dobu nájmu. Žalobcovi po prešetrení poisťnej udalosti priznal nárok v rozsahu 17 dní. Pri posudzovaní účelnosti a dôvodnosti nákladov aj z hľadiska časového rozsahu ich vyjadrenia je namieste zohľadňovať predovšetkým okolnosť skutočného obmedzenia poškodeného v možnosti užívať svoje vlastné motorové vozidlo v dôsledku dopravnej nehody. Z dôkazov nevyplývalo, že by poškodený mal akúkoľvek možnosť reálne ovplyvniť začiatok a trvanie zisťovania rozsahu škôd na poškodenom vozidle. Doba zotrvania vozidla v autoservise závisela od posúdenia a zistenia predpokladaných nákladov na opravu vozidla. Dĺžka opravy vozidla vyplýva aj z čestného prehlásenia autoservisu a odovzdávacieho a preberacieho protokolu, podľa ktorého bolo vozidlo poškodeného prevzaté do autoservisu za účelom opravy 24.11.2023 a po ukončení opravy a doručení krycieho listu zo strany žalovaného dňa 14.12.2023 bolo vozidlo odovzdané poškodenému dňa 18.12.2023, pričom žalobca si uplatnil nárok zodpovedajúci dĺžke nájmu náhradného vozidla do 15.12.2023. Zároveň spoločnosti vykonávajúce opravy motorových vozidiel potvrdili, že ide o bežnú obchodnú prax uplatňovanú pri oprave poškodeného vozidla v prípadoch kedy náklady za opravu poškodeného vozidla uhrádza poisťovňa z povinného zmluvného poistenia. V deň ukončenia prác na poškodenom vozidle autoservis odosiela faktúru príslušnej poisťovni, ktorá je povinná z PZP vinníka nehody faktúru zaplatiť. V prípade, že poisťovňa je ich zmluvným partnerom ako náhrada úhrady faktúry sa používa tzv. krycí list vystavený príslušnou poisťovňou a tento doručuje autoservisu a ten potom vydaná poškodenému opravené vozidlo bezodkladne po doručení krycieho listu. K príčinnej súvislosti medzi poškodením motorového vozidla a vznikom škody súd ďalej uvádza, že táto je tak ako už uviedol vyššie, daná za celé obdobie od vzniku škodovej udalosti až do momentu kedy sa opravené vozidlo dostáva do dispozičnej sféry poškodeného a v ďalšom poukazuje na nález Ústavného súdu III. ÚS 602/2022 zo dňa 16.02.2023, z ktorého cituje:

„ Účelom nároku poškodeného na užívanie náhradného motorového vozidla je eliminácia škodlivého následku spôsobenej dopravnej nehody, ktorá zasahuje do bežného života poškodeného, a to až do momentu, keď môže opätovne užívať svoje vlastné motorové vozidlo. V prípade čiastočnej škody účelnosť nákladov spojených s užívaním náhradného vozidla zaniká momentom, keď došlo k ukončeniu opravy havarovaného vozidla, teda de facto vtedy, keď sa opravené vozidlo dostane do dispozičnej sféry poškodeného na ďalšie používanie. V prípade totálnej škody možno za relevantnú považovať dobu od zapožičania náhradného vozidla do momentu oznámenia poisťovne o ukončení likvidácie škodovej udalosti [a o výške poisťného plnenia podľa § 11 ods. 6 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, resp. poukázania finančných prostriedkov], keď kontinuálne pretrváva potreba používania náhradného motorového vozidla a s tým spojené primerané náklady.“

44. Poškodený z titulu poisťnej udalosti nemohol užívať svoje motorové vozidlo, a preto bolo dôvodné, aby si zabezpečil náhradné vozidlo a náklady spojené so zabezpečením tohto náhradného vozidla v podobe nájomného, tak patria k oprávneným nárokom poškodeného. Pokiaľ dôjde k poškodeniu motorového vozidla, má poškodený nárok na náhradu nákladov vynaložených na prenájom náhradného vozidla až do doby, než bude môcť používať svoje vlastné vozidlo. Vo všeobecnosti platí, že každá škoda, ktorá vznikla v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou, by mala byť reparovaná tak, aby došlo k náhrade nutných a účelne vynaložených nákladov v súvislosti s uvedenou škodou. Z uvedeného dôvodu súd dospel k záveru, že poškodený mal prenajaté motorové vozidlo len na nevyhnutnú dobu od 29.11.2023 do 18.12.2023, resp. v zmysle uplatneného nároku do 15.12.2023. Práve za stavu, do ktorého sa dostal poškodený zavinením poistenca žalovaného, nemožno nepriaznivost' tohto stavu umocňovať u poškodeného jeho neprimeraným zaťažovaním v tom zmysle, aby v sieti autoservisov zisťoval a hľadal ten s najväčšou rýchlosťou vykonania opravy, prípadne aby počas opravy vozidla poškodený riešil daný stav inak než zapožičaním náhradného motorového vozidla (napr. používaním hromadnej dopravy), prípadne aby zisťoval a hľadal autopožičovne s najlacnejším nájomným. Takýmto prístupom by bol poškodený neprimerane a nedôvodne zaťažovaný, keď je už daným stavom výrazne obmedzovaný, hoci ho nezavinil.

45. Súd má za to, že bolo dôvodné vychádzať z preukázanej dĺžky doby nájmu 17 dní podľa nájomnej zmluvy, protokolu o prenájme náhradného vozidla, čestného prehlásenia poškodeného, autoservisov a odovzdávacieho protokolu a nie z dátumu vyhotovenia faktúry za opravu, faktúry a oznámenia o škode žalovaným. Vykonané dokazovanie listinnými dôkazmi dostatočne preukázalo, že doba nájmu rozhodne nebola ponechaná na ľubovôli poškodeného, že náhrada za zaplatené nájomné za náhradné vozidlo nebola uplatnená za dobu dlhšiu ako bol tento náklad účelný a nutný, t. j. vynaložený v príčinnej súvislosti so vznikom škody v dôsledku dopravnej nehody. Súd priznal náhradu za zaplatené nájomné za náhradné vozidlo za celú dobu, pokiaľ bolo toto vozidlo v autoservise v priamej príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou.

46. Z dokazovania vyplynulo, že faktúra za opravu poškodeného vozidla bola vystavená 26.07.2023, dňa 28.07.2023 (piatok) bol poisťovňou autoservisu doručený krycí list. Následne, bezprostredne nadväzujúci pracovný deň 31.07.2023 (pondelok) bolo opravené vozidlo odovzdané poškodenému autoservisu, tak ako vyplýva z predložených listinných dôkazov. Doba nájmu trvala od 29.06.2023 do 31.07.2023.

47. V čase od 29.11.2023 do 14.12.2023 poisťovňa likvidovala poistnú udalosť. Pričom sa jedná o časovú súvislosť riešenia likvidácie škodovej udalosti, ktorú poškodený nemôže nijako ovplyvniť a že poškodený nevedel a ani nemohol ovplyvniť dobu, za ktorú žalovaný ukončil šetrenie poistnej udalosti a vyplatil škodu, a preto mu nemôže byť na škodu, že mal po tento čas zapožičané náhradné motorové vozidlo. Navyše poškodený nemôže nijako ovplyvniť ani dĺžku opravy poškodeného vozidla. Rovnako nemôže ovplyvniť vydanie vozidla autoservisu až po doručení krycieho listu, čo je zaužívaná a bežná prax. Súd poukazuje na to, že z predložených listín nepochybne vyplýva nevyhnutnosť a potreba prenajatého vozidla poškodeným, keďže vozidlo mal poškodený nutne k dispozícii do 15.12.2023, čo vyplýva aj z prehlásenia autoservisu.

48. Uplatnená náhrada nákladov len reparuje poškodenému stav, keď nemohol svoje vozidlo užívať. Z ustálenej súdnej praxe vyplýva, že skutočnou škodou sú aj náklady spojené s odstraňovaním následkov poškodenia, medzi ktoré patria aj náklady za prenájom motorového vozidla. Z ustanovenia § 4 zákona č. 381/2001 Z. z. vyplýva, že z poistenia zodpovednosti sa poškodenému uhrádzajú uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci. Skutočnou škodou je aj škoda spočívajúca v tom, že poškodený musí vynaložiť vyššie náklady na požičanie veci, ktorá mu má nahradiť vec, ktorá sa stala v dôsledku poškodenia dočasne nepoužiteľnou vecou, v porovnaní s nákladmi na použitie poškodenej veci. Skutočnou škodou je aj majetková ujma reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do pôvodného stavu, prípadne aby boli v peniazoch vyvážené dôsledky toho, že navrátenie do pôvodného stavu nebolo možné zabezpečiť hneď. Za skutočnú škodu spočívajúcu v nákladoch na prenájom náhradného vozidla sa považujú náklady, ktoré boli účelne a nutne vynaložené na požičanie náhradného vozidla. Pre posúdenie nutnosti a účelnosti vynaložených nákladov spojených so zabezpečením náhradného vozidla je podstatné, že v dôsledku škodovej udalosti zavinenej poistencom žalovaného nemohol poškodený užívať svoje motorové vozidlo, nakoľko bolo potrebné zabezpečiť jeho opravu, v dôsledku čoho si musel prenajať vozidlo až do skončenia šetrenia škodovej udalosti žalovaným. Uvedené náklady by neboli vznikli, ak by poškodený mohol používať vlastné motorové vozidlo.

49. Pokiaľ namietal žalovaný výšku denného nájomného, súd má za to, že obidve strany sporu predložili súdu listinné dôkazy preukazujúce cenu denného nájomného, z ktorých však nebolo zjavné čo je obsahom tohto denného nájomného, ako bolo kalkulované, či bola poskytnutá zľava a pod., predložené listinné dôkazy sa nachádzajú na opačných stranách spektra, kde zo žalovaným predložených listinných dôkazov vyplýva síce výška denného nájomného za vozidlo rovnakej kategórie 80,- eur/deň, avšak uvedené ponuky sú čisto informatívne, bez uvedenia bližších údajov a podmienok nájmu, pričom z ponuky web stránky businesscar.sk ako aj z highrent.sk vyplýva potreba zloženia depozitu vo výške min. 1.000,- eur. Zo žalobcom predložených listinných dôkazov vyplýva výška denného nájomného za vozidlo rovnakej kategórie v rozpätí od 120,- eur/deň až po 220,10 eur/deň, pričom pri uvedených ponukách bolo buď potrebné zložiť depozit alebo uhradiť dodatočné náklady spojená s pristavením vozidla. Na základe uvedeného má súd v porovnaní s uplatňovanou sumou denného nájomného vo výške 143,- eur v tomto konaní za to, že táto suma je primeraná a obvyklá. Z ponúk predložených žalobcom ako aj žalovaným vyplýva, že tieto vyžadovali aj zloženie depozitu a to v cenovom rozpätí

od 1.000,- eur až 3.000,- eur. Túto sumu nemožno v žiadnom prípade považovať za nízku a nemožno od poškodeného, ktorý dopravnú nehodu ani nezavinil, spravodlivo žiadať, aby mal k depozícií takúto nemalú sumu a aby túto poskytol ako zábezpeku za obdobie užívania náhradného vozidla. Ako už súd uviedol vyššie, poškodený bol nútený si náhradné vozidlo prenajať v dôsledku škodovej udalosti, teda nájom motorového vozidla vznikol v príčinnej súvislosti so škodou, ktorá bola spôsobená poisťcom žalovaného. Zároveň z judikatúry vyplýva, že poškodený nemá nijakú právnu povinnosť, na základe ktorej by mal po dopravnej nehode hľadať najlacnejšiu požičovňu alebo podrobne skúmať a porovnávať iné poisťné podmienky, ktorými sa riadi požičovanie automobilov u jednotlivých poisťovní. Skutočnou škodou je nájomné za prenajaté porovnateľné motorové vozidlo, nie aritmetický priemer, resp. individuálne výpočty poisťovní o možnej (predpokladanej) výške nájomného v náhodne vybranom okruhu požičovní prostredníctvom internetu (k uvedenému by sme chceli poukázať na Rozsudok Okresného súdu Bratislava I zo dňa 06.06.2017, sp. zn. 27Cb/39/2012, Rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 05.05.2015, sp. zn. 2Cob/134/2014).

50. Pri zohľadnení nespornej skutočnosti vyplatenia poisťného plnenia žalobcovi žalovaným v sume 1.107,70,- eur je potom žalobcom v tomto konaní uplatnená pohľadávka vo výške 1.353,37 eur uplatnená dôvodne, a toto právo bolo žalobcovi ako subjektu aktívne vecne legitimovanému priznané ako právo na náhradu škody podľa § 15 ods. 1 v spojení s § 4 ods. 1, 2 zák. č. 381/2001 Z. z. a podľa všeobecných hmotnoprávnych ustanovení vyplývajúcich z úpravy § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, na základe skonštatovania súdu vychádzajúceho z výsledkov vykonaného dokazovania vyhodnotených podľa § 191 CSP.

51. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania zo sumy 1353,37 eur od 21.01.2024 do zaplatenia. Ukončenie poisťného šetrenia nastalo dňa 05.01.2024 a od nasledujúceho dňa, t. j. od 06.01.2024 začala plynúť žalovanému 15-dňová lehota na poskytnutie plnenia v zmysle § 11 ods. 7 zákona o PZP. Žalovaný sa dostal do omeškania od 21.01.2024. Súd priznal úroky z omeškania v zákonnej výške odo dňa, ako požadoval žalobca. Keďže úroky z omeškania neboli dohodnuté, prislúchali žalobcovi úroky zákonné, v súlade s ustanovením § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., a to úroky z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba ECB platná k 1. dňu omeškania. Žalovaný neopodstatnene neposkytol poisťné plnenie v uplatnenej výške a svojvoľne a bez relevantných dôvodov posúdil nižšie plnenie. Keďže žalovaný svojvoľne poskytol nižšiu sumu, a to bez relevantných dôvodov, bez riadneho a opodstatneného odôvodnenia, bez faktického základu, nemožno posúdiť začiatok omeškania neskôr než nasledujúcim dňom po uplynutí 15-dňovej lehoty stanovenej na poskytnutie plnenia.

52. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP, teda podľa zásady úspechu v konaní a zavinenia za zastavenie konania. Nakoľko súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, žalobcovi ako úspešnej strane sporu priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava IV. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučného poriadku)