

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 12C/1/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6725200081
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2025:6725200081.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen, v spore vedenom pred sudkyňou JUDr. Janou Kovalčíkovou, v právnej veci žalobcu: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/XX, XXX XX B., štátna príslušnosť SR, proti žalovanému: Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Račianska 71, 813 11 Bratislava, IČO: 00166073, o náhradu škody spôsobenej nezákonným postupom orgánom verejnej moci, takto

rozhodol:

I. Žalobu v celom rozsahu **z a m i e t a**.

II. Žalobca je **p o v i n n ý** zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktoré je žalobca povinný uhradiť žalovanému do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu o výške trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou zo dňa 10.01.2025 žiadal proti žalovanému zaplataenie sumy 8 166,16 EUR z dôvodu škody spôsobenej úmyselným nezákonným postupom. Tvrdil, že Národná diaľničná spoločnosť, a.s. so sídlom Dúbravská cesta 14, Bratislava, IČO: 35919001 vykonala podľa oznámenia Okresného úradu Detva, katastrálny odbor E. zo dňa 26.10.2015 zápis vecného bremena Stredoslovenskej energetiky – distribúcie, a.s. v katastrálnom území F. na pozemkoch žalobcu, ktoré sa nachádzajú na LV číslo XXXX, parcela číslo XXXX/X o výmere 138 m², parcela číslo XXXX/X o výmere 34 m², LV XXXX parcela číslo XXXX o výmere 1111 m². Rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 17C/76/2016-349 zo dňa 18.06.2020, potvrdené rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 12Co/68/2020-421 zo dňa 25.03.2021 orgán verejnej moci žalobcovi spôsobil škodu úmyslom, a to

LV č. XXXX, parcela č. XXXX/X o výmere 138 m², obvyklá trhovú cenu 20,00 EUR/m², škoda 2 760,00 EUR,

LV č. XXXX, parcela č. XXXX/X o výmere 34 m², obvyklá trhovú cenu 20,00 EUR/m², škoda 680,00 EUR,

LV č. XXXX, parcela č. XXXX/X o výmere 111 m², obvyklá trhovú cenu 20,00 EUR/m², škoda 2 220,00 EUR,

Trovy právneho zástupcu žalovanej vo výške 2 318,41 EUR,

Súdny poplatok 187,75 EUR,

Spolu táto škoda činí sumu 8 166,16 EUR.

Žalovaný uviedol žalobcu do omylu, porušil právnu povinnosť, vznikla mu škoda. Príčinná súvislosť je v nezákonnom postupe orgánu verejnej moci, a to v neocenení zriadeného vecného bremena na žalobcových pozemkoch obvyklou trhovou cenou a medzi ocenením zriadeného vecného bremena na žalobcových pozemkoch nepríslušnou Vyhláškou MS SR č. 492/2003 Z.z. a zamietnutý návrh žaloby postupom absencie nestrannosti, úmysel orgánu verejnej moci, nakoľko vedel, že ocenením zriadeného vecného bremena a zamietnutím návrhu žaloby postupom absencie nestrannosti spôsobí žalobcovi škodu o čom bol uzročený.

Ako dôkazy priložil:

- Vyjadrenie žalovaného k žalobe o náhradu škody zriadeného vecného bremena vo veci Okresného súdu Zvolen sp. zn. 17C/76/2016 zo dňa 12.08.2016,
- Potvrdenie G. H. I., katastrálny odbor zo dňa 26.10.2015 o tom, že bol vykonaný zápis vecného bremena v prospech Stredoslovenskej energetiky – Distribúcie, a.s.,
- Rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 17C/76/2016-349 zo dňa 18.06.2020 kde žalobca proti žalovanému Národná diaľničná spoločnosť, a.s., IČO: 35951125 bol zaviazaný žalovaný na zaplatenie žalobcovi 28,00 EUR. V prevyšujúcej časti bola žaloba zamietnutá,
- Rozsudok krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 12Cp/68/2020-421 zo dňa 25.03.2021, ktorým odvolanie žalobcu proti prvému výroku odmietol, v druhom a treťom výroku potvrdil,
- Analýza prípadných rizík spojených s využívaním nehnuteľnosti znalkyne A. J. C. kde je uvedená parcela C KN č. XXXX/X – orná pôda o výmere podielu 111 m²,
- Predexekučná výzva na úhradu dlžnej sumy vyplývajúca z uznesenia Okresného súdu Zvolen sp. zn. 17C/76/2016-444 v spojení s uznesením Okresného súdu Zvolen 17C/76/2016-472 zo dňa 10.08.2021,
- Čestné prehlásenie, že vo veci žalobca zaplatil v spore na Okresnom súde Zvolen 17C/76/2016 súdny poplatok vo výške 187,75 EUR
- Uznesenie Okresného súdu Zvolen sp. zn. 17C/76/2016-166 zo dňa 12.10.2017 kde úlohou znalca Ústavu súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline bolo určiť všeobecnú hodnotu vecného bremena zriadeného na pozemkoch v k.ú. F., obec F., okres I., parcela XXXX/X, K. XXXX/X vedených na LV č. XXXX a na parcele č. XXXX/X vedenej na LV č. XXXX.

2. V podaní zo dňa 13.01.2025 žalobca označil Slovenskú republiku zastúpenú Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky a žiadal odstúpenie podania pre postúpenie žiadosti žalovanému o predbežné prerokovanie nároku žaloby.

To isté žiadal aj v podaní zo dňa 16.01.2025, v ktorom opravil číslo rozsudku v spise.

3. Okresný súd Zvolen uznesením sp. zn. 12C/1/2025-30 zo dňa 17.02.2025, právoplatným 17.02.2025 vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia vyjadril k priloženej žalobe.

4. Žalovaný v elektronickom podaní zo dňa 24.02.2025 vzniesol prekážku právoplatne rozhodnutej veci res iudicata, žiadal konanie zastaviť kvôli veci vedenej Okresným súdom Zvolen sp. zn. 13C/55/2021-94 zo dňa 11.08.2022 s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 13Cp/90/2022-153 zo dňa 31.01.2023. Vzniesol námietku premlčania. Uviedol, že nárok nebol predbežne prerokovaný. Absentuje splnenie základného predpokladu pre vznik nároku na náhradu škody a existenciu samotného titulu, a preto žiadal žalobu buď zastaviť, alebo alternatívne zamietnuť.

V prílohe pripojil:

- Rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/90/2022-153 zo dňa 31.01.2023, ktorým bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 13C/55/2021-94 zo dňa 11.08.2022, ktorým žalobca proti žalovanému si uplatnil sumu 8 806,07 EUR a toto mu bolo zamietnuté z dôvodu, že nepreukázal existenciu nesprávneho úradného postupu orgánu verejnej moci ako ani vznik a rozsah škody, ktorej náhrady sa žalobou domáhal.

5. Okresný súd Zvolen uznesením sp. zn. 12C/1/2025-52 zo dňa 27.02.2025, právoplatným 06.03.2025 vyzval žalobcu, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia vyjadril k vyjadreniu žalovanej. Žalobcovi bolo uznesenie s vyjadrením žalovaného listinne doručené dňa 06.03.2025.

6. Žalobca v podaní zo dňa 12.03.2025 spochybnil prekážku rozhodnutej veci. Pochyboval o kontrolnom znaleckom dokazovaní Ústavom súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity. Tvrdil, že žalobca nie je podnikateľom a súd úmyslom spôsobil škodu nevydaním rozsudku vo veci vedenej pod sp. zn. 17C/76/2016-349 podľa skutočného stavu. Cenu za vecné bremeno určuje vlastník pozemkov a nie súd. Prekážka rozhodnutej veci res iudicata nenastala.

V prílohe doložil ako dôkaz:

- nesúhlas so znalcom Ústavu súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity zo dňa 06.11.2017,
- Upomienku náhrady škody spôsobenej úmyslom nesprávnym úradným postupom orgánu verejnej moci sp. zn. 17C/76/2016-349, resp. sp. zn. 12Co/68/2020-421 zo dňa 08.10.2021,
- Znalecký posudok č. 24/2016 A. J. C., znalkyne, kde je vecné bremeno 2 020,00 EUR,
- Opakovane uznesenie sp. zn. 17C/76/2016-166 zo dňa 23.10.2017 kde bolo nariadené kontrolné znalecké dokazovanie Ústavom súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline,

- Rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 13C/55/2021-94 zo dňa 11.08.2022, potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/90/2022-153 zo dňa 31.01.2023,
- Analýzu prípadných rizík spojených s využívaním nehnuteľnosti A., J. C., znalkyne,
- Predexekučnú výzvu zo dňa 10.08.2021,
- Potvrdenie o platbách žalobcu cez Slovenskú poštu, a.s. vo výške 54,25 EUR, 12,50 EUR a 121,00 EUR,
- Potvrdenie o platbách žalobcu L. J. J. vo výške 350,00 EUR, 240,00 EUR a 150,00 EUR.

7. Okresný súd Zvolen uznesením sp. zn. 12C/1/2025-76 zo dňa 18.03.2025, právoplatným 18.03.2025 vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadril k vyjadreniu žalobcu zo dňa 12.03.2025.

8. Žalovaný v elektronickom podaní zo dňa 24.03.2025 opakovane žiadala buď konanie zastaviť, alebo zamietnuť.

9. Súd vo veci vytýčil termín pojednávania na 23.05.2025.

10. Žalobca v podaní zo dňa 24.04.2025 opakovane žiadal o náhradu škody 8 166,16 EUR. Súd podanie žalobcu zo dňa 24.04.2025 doručil žalovanému. Pred pojednávaním dňa 22.05.2025 žalobca opravil znenie žaloby s tým, že ostatné zostáva bez zmeny.

11. Žalobca na pojednávaní dňa 23.05.2025, po poskytnutí právneho názoru na vec, trval na podanej žalobe, pridržoval sa žaloby ako aj opravenej žaloby. Nechcel nič viac uviesť. Žalovaný na pojednávaní 23.05.2023 žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

12. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dokladov doložených v spise a zistil nasledujúci skutkový stav:

- Výpoveď žalobcu z pojednávania zo dňa 23.05.2025,
- Výpoveď žalovaného z pojednávania zo dňa 23.05.2025,
- Rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 17C/76/2016-349 zo dňa 18.06.2020 na č.l. 8,
- Rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 12Co/68/2020-421 zo dňa 25.03.2021,
- Rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 13C/55/2021-94 zo dňa 11.08.2022,
- Rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/90/2022-153 zo dňa 31.01.2023.

13. Podľa § 1 písm. a) zákona č. 514/2003 Z.z. účinného do 30.06.2023, o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, tento zákon upravuje

a) zodpovednosť štátu za škodu spôsobenú orgánmi verejnej moci pri výkone verejnej moci

14. Podľa § 1 písm. c) zákona č. 514/2003 Z.z. účinného do 30.06.2023, o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, tento zákon upravuje

c) predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody a právo na regresnú náhradu.

15. Podľa § 3 ods. 1 písm. d) zákona č. 514/2003 Z.z. účinného do 30.06.2023, o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti toho zákona, pri výkone verejnej moci nesprávnym úradným postupom.

16. Podľa § 4 ods. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 514/2003 Z.z. účinného do 30.06.2023, o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, vo veci náhrady škody, ktorá bola spôsobená orgánom verejnej moci podľa § 3 ods. 1, koná v mene štátu

a) Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, ak

1. škoda vznikla v dôsledku rozhodnutia vydaného súdom alebo ak škoda bola spôsobená nesprávnym úradným postupom súdu,

17. Podľa § 4 ods. 1 písm. m) zákona č. 514/2003 Z.z. účinného do 30.06.2023, o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, vo veci náhrady škody, ktorá bola spôsobená orgánom verejnej moci podľa § 3 ods. 1, koná v mene štátu orgán príslušný podľa písmen a) až l), u ktorého bola podaná žiadosť na predbežné prerokovanie nároku (§ 15), ak ku škode došlo v oblasti verejnej moci, ktorá patrí do pôsobnosti viacerých orgánov verejnej moci; ak žiadosť bola podaná na viacerých príslušných orgánoch, ten orgán, ktorý vo veci začal konať ako prvý.

18. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z.z. účinného do 30.06.2023, o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, ak nemožno príslušný orgán určiť podľa odseku 1, koná v mene štátu Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky.

19. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. účinného do 30.06.2023, o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, ak tento zákon neustanovuje inak, právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím možno uplatniť iba vtedy, ak právoplatné rozhodnutie, ktorým bola škoda spôsobená, bolo zrušené alebo zmenené pre nezákonnosť príslušným orgánom. Súd, ktorý rozhoduje o náhrade škody, je viazaný rozhodnutím tohto orgánu.

20. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. účinného do 30.06.2023, o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinností orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné priehady v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb; za nesprávny úradný postup sa nepovažuje postup alebo výsledok postupu Národnej rady Slovenskej republiky pri výkone jej pôsobnosti podľa čl. 86 písm. a) a d) Ústavy Slovenskej republiky a postup alebo výsledok postupu vlády Slovenskej republiky pri výkone jej pôsobnosti podľa čl. 119 písm. b) Ústavy Slovenskej republiky.

21. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. účinného do 30.06.2023, o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, nárok na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody, rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, ako aj nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom je potrebné vopred predbežne prerokovať na základe písomnej žiadosti poškodeného o predbežné prerokovanie nároku (ďalej len "žiadosť") s príslušným orgánom podľa § 4 a 11.

22. Podľa § 16 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. účinného do 30.06.2023, o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, zo žiadosti musí byť zrejmé, kto náhradu škody žiada, ktorej veci sa týka, titul, z ktorého sa nároku na náhradu škody domáha, akým spôsobom škoda vznikla a čoho sa poškodený domáha. V žiadosti a pri uplatnení nároku na náhradu škody na súde je poškodený povinný uviesť požadovanú výšku náhrady škody a označiť orgán verejnej moci, ktorý mu škodu spôsobil.

23. Podľa § 16 ods. 4 zákona č. 514/2003 Z.z. účinného do 30.06.2023, o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, ak príslušný orgán neuspokojí nárok na náhradu škody alebo uspokojí iba jeho časť do šiestich mesiacov odo dňa prijatia žiadosti alebo ak príslušný orgán písomne oznámi poškodenému, že neuspokojí jeho nárok na náhradu škody, môže sa poškodený domáhať uspokojenia nároku alebo jeho neuspokojenej časti na súde. Pri uplatnení nároku na súde môže poškodený požadovať úhradu len v rozsahu nároku, ktorý bol predbežne prerokovaný, a z titulu, ktorý bol predbežne prerokovaný. Ak súd rozhodnutím o náhrade škody prizná poškodenému aj úrok z omeškania, lehota omeškania začína príslušnému orgánu plynúť najskôr dňom oznámenia, že neuspokojí nárok na náhradu škody, alebo uplynutím šesťmesačnej lehoty na predbežné prerokovania nároku, ak súd neurčí začiatok jej plynutia neskôr.

24. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. účinného do 30.06.2023, o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, uhrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

25. Podľa § 18 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. účinného do 30.06.2023, o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, náhrada škody zahŕňa aj náhradu účelne vynaložených trov konania, ktoré poškodenému vznikli v konaní, v ktorom bolo vydané nezákonné rozhodnutie alebo rozhodnutie o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutie o väzbe, zatknutí a inom pozbavení osobnej slobody alebo vykonané zadržanie a v konaní, v ktorom bolo rozhodnutie zrušené alebo bolo trestné stíhanie zastavené, alebo v ktorom bola vec postúpená inému orgánu.

26. Podľa § 18 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z.z. účinného do 30.06.2023, o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, náhrada škody zahŕňa aj náhradu účelne vynaložených trov konania, ktoré poškodenému vznikli v konaní, v ktorom došlo k nesprávnemu úradnému postupu, ak tieto trovy konania priamo súviseli s nesprávnym úradným postupom.

27. Podľa § 18 ods. 3 zákona č. 514/2003 Z.z. účinného do 30.06.2023, o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, súčasťou trov konania sú aj trovy právneho zastúpenia, ktoré zahŕňajú účelne vynaložené hotové výdavky a odmenu za zastupovanie, ktorá sa určí ako tarifná odmena advokáta. 9) Súčasťou trov konania nie sú náklady na predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody pred príslušným orgánom.

28. Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. účinného do 30.06.2023, o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, právo na náhradu škody sa premlčí za tri roky odo dňa, keď sa poškodený dozvedel o škode. Ak je podmienkou uplatnenia práva na náhradu škody zrušenie alebo zmena právoplatného rozhodnutia, plynie premlčacia lehota odo dňa doručenia (oznámenia) rozhodnutia, ktorým bolo zmenené alebo zrušené právoplatné rozhodnutie.

29. Podľa § 19 ods. 3 zákona č. 514/2003 Z.z. účinného do 30.06.2023, o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, lehota neplynie počas predbežného prerokovania nároku podľa § 15 odo dňa podania žiadosti do skončenia prerokovania, najdlhšie však počas šiestich mesiacov.

30. Podľa § 230 Civilného sporového poriadku, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

31. Žalobca bol aktívne legitimovaný na podanie žaloby podľa § 9 ods. 14 citovaného zákona, podľa ktorého právo na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom má ten komu bola škoda takým postupom spôsobená. Žalovaný je pasívne legitimovaný z ustanovenia § 4 ods. 2 citovaného zákona.

32. V danej veci súd nemohol zastaviť vec kvôli právoplatne rozhodnutej veci Okresného súdu Zvolen sp. zn. 13C/55/2021-94 zo dňa 11.08.2022 kde sú totožní účastníci, avšak vo veci sp. zn. 12C/1/2025 je uplatnená suma 8 166,16 EUR a vo veci sp. zn. 13C/55/2021 je uplatnená suma 8 806,07 EUR, preto nie je dôvod zastavovať vec podľa § 230 Civilného sporového poriadku ako res iudicata. Súd sa zaoberal vecou v súlade so zákonom č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých predpisov, účinného od 01.01.2013 do 30.06.2023.

33. Podľa § 19 ods. 1 citovaného zákona, právo na náhradu škody sa premlčí za tri roky, keď sa poškodený o škode dozvedel. Ak je podmienkou uplatnenia práva na náhradu škody zrušenie alebo zmena právoplatného rozhodnutia, plynie premlčacia lehota odo dňa doručenia oznámenia rozhodnutia, ktorým bolo zmenené alebo zrušené právoplatné rozhodnutie. Podľa odseku 3 lehota neplynie počas predbežného prerokovania nároku, najdlhšie však počas 6 mesiacov.

Súd zistil, že vo veci Okresného súdu Zvolen sp. zn. 12C/1/2025 bola žaloba doručená na Okresný súd Zvolen dňa 10.01.2025. Vo veci vedenej Okresným súdom Zvolen pod sp. zn. 17C/76/2016 sa právo na náhradu škody premlčalo najneskôr tri roky od 13.05.2021, t.j. dňa 13.05.2024. Žalobca podal žalobu na Okresný súd Zvolen po trojročnej subjektívnej premlčacej dobe. Súd neodôvodňoval námietku premlčania z dôvodu, že vo veci Okresného súdu Zvolen sp. zn. 17C/76/2016 išlo o zaplatenie sumy 2 020,00 EUR za zriadené vecné bremeno. Do úvahy by prichádzala vec vedená na Okresnom súde Zvolen sp. zn. 13C/55/2021, ktorá bola rozhodnutá rozsudkom zo dňa 11.08.2022 a bola

právoplatne potvrdená rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/90/2022-153 zo dňa 31.01.2023, avšak čo sa týka náhrady za spôsobenú škodu nesprávnym úradným postupom vo výške 8 806,07 EUR v tejto veci sa žalovaný nedomáhal. Súd preto pristúpil k posúdeniu podmienky predbežného prerokovania návrhu. Podľa § 15 ods. 1 vyššie citovaného zákona je potrebné nárok vopred predbežne prerokovať na základe písomnej žiadosti poškodeného. Žalovaný neevidoval žiadnu žiadosť o predbežné prerokovanie návrhu na náhradu škody. Žalobca v súdnom konaní žiadal v podaní zo dňa 13.01.2025 o postúpenie podania Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky na predbežné prerokovanie tohto nároku (č.l. 21 spisu). Súdu z ustanovenia § 4 ods. 2 písm. m) vyššie citovaného zákona nevyplýva povinnosť postúpiť žiadosť o predbežné prerokovanie nároku podľa § 15 citovaného zákona. V § 4 ods. 1 a 2 citovaného zákona sú orgány verejnej moci, ktoré túto povinnosť majú. Toto však nemá vplyv na rozhodnutie vo veci, a to z dôvodu, že podľa § 5 ods. 1 citovaného zákona, právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím má účastník konania, ktorému vznikla škoda v dôsledku rozhodnutia vydaného v tomto konaní. Podľa § 6 ods. 1 citovaného zákona, ak zákon neustanovuje inak, právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím možno uplatniť iba vtedy, ak právoplatné rozhodnutie, ktorým bola spôsobená škoda, bolo zrušené alebo zmenené nezákonnosť príslušným orgánom. Súd, ktorý rozhoduje o náhrade škody je viazaný rozhodnutím tohto orgánu.

V danej veci rozhodnutie Okresného súdu Zvolen sp. zn. 17C/76/2016-346 zo dňa 18.06.2020 bolo potvrdené rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 12Co/68/2020-421 zo dňa 25.03.2021. Taktiež rozhodnutie týkajúce sa náhrady škody v dôsledku nesprávneho úradného postupu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 13C/55/2021-94 zo dňa 11.08.2022, ktorým súd žalobu žalobcu voči žalovanému o 8 806,07 EUR zamietol, bolo potvrdené rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/90/2022-153 zo dňa 31.01.2023. V danej veci tieto rozhodnutia nie sú ani zrušené, ani zmenené, preto nie sú naplnené ustanovenia § 6 ods. 1 zákona 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a zmene niektorých predpisov.

34. Súd z vyššie uvedených dôvodov žalobu v celom rozsahu zamietol.

35. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Žalovaný bol úspešný, žalobca neúspešný, žalovanému vzniklo právo na náhradu trov konania, súd mu ich priznal v rozsahu 100 percent.

37. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

39. O výške trov konania rozhodne vyšší súdny úradník do dvoch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia osobitným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne

doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolať môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolať len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a/ sa týkajú procesných podmienok,

b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).