

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 21C/63/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8724203244
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexandra Mochacká
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2025:8724203244.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Alexandrou Mochackou v právnej veci žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/X, XXX XX D. E., právne zastúpenej: advokátska kancelária Hudzík & Partners, s. r. o., so sídlom ul. Mnoheľova 830/15, 058 01 Poprad, IČO: 47 251 654, proti žalovanému: F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/X, XXX XX D. E., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

I. Z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného sa do výlučného vlastníctva žalovaného **p r i k a z u j e** :

- osobné motorové vozidlo zn. Nissan Qashqai, ev. č. C., rok výroby 2008
- nábytok v spálni: drevená hnedobiela vešiaková stena, hnedobiela komoda na topánky so 4 zásuvkami, manželská posteľ- drevená, drevená skriňa-štvordverová s drevenými dverami, dvojskriňa s otváracími dverami so zrkadlovou výplňou;
- nábytok v detskej izbe: váľanda celodrevená, váľanda s čiernou koženkou, vstavaný šatník s policami a dverami, skriňa dvojdvierová na ošatenie s policami, komoda 3-zásuvková s jednou skrinkou, písací stôl farby jelša s jednou zásuvkou a otváracou skrinkou, otočná kancelárska stolička s čiernym poťahom, otočná stolička s oranžovým poťahom,
- nábytok v obývačke: obývacia stena pozostávajúca z dvojdverovej skrinky so zásuvkou a policami a skrinky s policami, skrinka presklená, na ktorej sa nachádza nadstavec so sklenenými dverami, sedacia súprava – rohová s bielym látkovým poťahom, konferenčný stolík vo farbe buk svetlý, televízor
- nábytok v kúpeľni druhé podlažie: skrinka pod umývadlo, skrinka vedľa umývadla v bielej farbe, skrinka na uteráky bielej farby, vaňa, umývadlo, geberit WC, automatická práčka Whirlpool,
- nábytok kuchyňa : kuchynská linka z jelše, nerezový drez, stôl s nerezovými nohami biely s mramorovým vzorom, stoličky 4 ks s nerezovými nohami s drevenými sedákmi,
- elektrospotrebiče v kuchyni : plynový sporák s elektrickou rúrou, chladnička s mrazničkou 280 l nerezová, umývačka riadu nerezová, mikrovlnná rúra nerezová,
- lustre, koberce, záclony, sada hrncov zn. TESCOVA v počte 8 kusov, sada tanierov pre 8 ľudí, vysávač, príbory, poháre, nachádzajúce sa v rodinnom dome súp. č. XXX, k. ú. D. E..

II. Žalovaný **j e p o v i n n ý** uhradiť žalobkyni vyporiadavací podiel v sume 42.947,50 eur, v lehote do 30 dní, odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Zostatok úveru vrátane jeho príslušenstva poskytnutého, veriteľom obchodnou spoločnosťou Prima Banka Slovensko, a. s., so sídlom Hodžovo námestie 11, Žilina 010 11, IČO: 31 575 951 na základe Zmluvy o úvere na bývanie – Hypotéka č. 000000000934314 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným ako dlžníkmi a veriteľom dňa 05. 05. 2022 a Dodatku k Zmluve o úvere na bývanie č. 000000000934314 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným ako dlžníkmi a obchodnou spoločnosťou Prima Banka Slovensko, a. s., ako veriteľom dňa 30. 06. 2022, ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov, sa **p r i k a z u j e** zaplatiť žalovanému.

IV. Žiadna zo strán sporu **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu elektronickým podaním dňa 07.08.2024 domáhala, aby súd určil, že žalobkyňa nadobúda do výlučného vlastníctva osobné motorové vozidlo zn. Nissan Qashqai, ev. č. C., rok výroby 2008, (po upresnení žalobca nadobúda - poznámka súdu) žalovaný nadobúda do výlučného vlastníctva nábytok nachádzajúci sa v jednotlivých izbách, sociálnych zariadeniach rodinného domu súp. č. XXX, k. ú. D. E., žalovaný je povinný uhradiť žalobkyni vyporiadavací podiel v sume 41.447,50 eur v lehote do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, že žalovaný preberá záväzok veriteľa Prima banka, a. s., Žilina v celkovej výške 35.122,80 eur a náhrady trov konania. Na pojednávaní dňa 23.04.2025 právny zástupca žalobkyne upresnil žalobný návrh, že žalovaný nadobúda do výlučného vlastníctva osobné motorové vozidlo zn. Nissan Qashqai, ev. č. C., rok výroby 2008 a že žalovaný je povinný uhradiť žalobkyni vyporiadavací podiel v sume 42.197,50 eur.

2. Svoj nárok odôvodnila tým, že Rozsudkom Okresného súdu Poprad č. k. 14P/75/2023-28 zo dňa 17.08.2023 bolo manželstvo žalobkyne a žalovaného rozvedené, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.08.2023, čím zaniklo bezpodielové spoluvlastníctvo manželov. Žalovaného vyzvala na mimosúdne vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov písomným podaním zo dňa 16.05.2024, ktorú sa nepodarilo doručiť žalovanému z dôvodu, že bola uložená na pošte v úložnej lehote a vrátila sa ako neprevzatá. Za trvania manželstva procesných strán boli nadobudnuté a po rozvoze manželstva zistené aktíva:

a) osobné motorové vozidlo zn. Nissan Qashqai, ev. č. C. zakúpené v roku 2010, rok výroby 2008 v nadobúdacej cene 10.000,- eur, zostatková cena 1.500,- eur;

b) hnutelné veci nachádzajúce sa v rodinnom dome súp. č. XXX, k. ú. D. E. v týchto miestnostiach:

V chodbe rodinného domu na prvom nadzemnom podlaží :

- drevená hnedobiela vešiaková stena zakúpená v roku 2015, nadobúdacia cena 100,- eur, zostatková hodnota 70,- eur,

- hnedobiela komoda na topánky so 4 zásuvkami, kúpna cena 150,- eur, zostatková hodnota 75,- eur, zakúpená v roku 2015.

V spálni rodinného domu na druhom nadzemnom podlaží:

- manželská posteľ, drevená, každá posteľ zo svojej strany má jeden perinák a drevená skriňa, štvordverová s drevenými dverami, v strede sa nachádza dvojskriňa s otváracími dverami so zrkadlovou výplňou, pod tým sú tri zásuvky, kúpna cena 1.000,- eur, nadobudnutá v roku 2002, zostatková cena 500,- eur.

V detskej izbe rodinného domu na druhom nadzemnom podlaží:

- dve váľandy, jedna celodrevená s odkladacím priestorom v kúpnej cene 150,- eur, zostatková cena 50,- eur, druhá posteľ s čiernou koženkou s odkladacím priestorom, kúpna cena 250,- eur, zostatková 100,- eur, nadobudnuté v roku 2015,

- vstavaný šatník s policami a dverami, kúpna cena 100,- eur, zostatková 70,- eur, nadobudnutý v roku 2010,

- skriňa dvojdverová na ošatenie s policami, kúpna cena 150,- eur, zostatková cena 80,- eur, nadobudnutá v roku 2010,

- komoda 3-zásuvková s jednou skrinkou kúpna cena 50,- eur, zostatková cena 30,- eur, nadobudnutá v roku 2010,

- písací stôl farby jelša s jednou zásuvkou a otváracou skrinkou, kúpna cena 150,- eur, zostatková cena 80,- eur,

- jedna otočná kancelárska stolička s čiernym poťahom a jedna otočná stolička s oranžovým poťahom, kúpna cena 100,- eur každá, nadobudnuté v roku 2015, zostatková cena 40,- eur každej stoličky.

Predmetné veci sú v užívaní dcéry G. B., ktorá býva v rodinnom dome s otcom – žalovaným.

V obývačke rodinného domu na druhom nadzemnom podlaží:

- obývacia stena pozostávajúca z jednej dvojdverovej skrinky so zásuvkou a policami a jednej skrinky s policami, jedna presklená, na ktorej sa nachádza nadstavec so sklenenými dverami, kúpna cena 400,- eur, nadobudnutá v roku 2005, zostatková cena 200,- eur,

- sedacia súprava – rohová, s bielym látkovým poťahom, rozťahovacia, nadobudnutá v sume 900,- eur, nadobudnutá v roku 2012, zostatková cena 500,- eur, konferenčný stolík patrí ku obývacej cene, farba buk svetlý,

- televízor nezistenej značky, nadobudnutý v roku 2010 v sume 500,- eur, zostatková cena 200,- eur.

V kúpeľni rodinného domu na druhom nadzemnom podlaží:

- skrinka pod umývadlo s jednými dvierkami a policou, skrinka vedľa umývadla s dvoma zásuvkami a jednými dvierkami, biela farba, skrinka na uteráky s dvoma dvierkami bielej farby, kúpna cena 250,- eur, nadobudnutá v roku 2015, zostatková 100,- eur,
- vaňa nadobúdacia cena 400,- eur, zostatková 100,- eur, rok nadobudnutia 2010,
- umývadlo v kúpnej cene 100,- eur, zostatková 50,- eur, nadobudnuté v roku 2010,
- geberit WC v kúpnej cene 250,- eur, zostatková 150,- eur, nadobudnuté v roku 2010,
- automatická práčka Whirlpool, rok 2010, kúpna cena 400,- eur, zostatková 100,- eur.

V kuchyni rodinného domu na druhom nadzemnom podlaží:

- kuchynský nábytok: kuchynská linka vyrábaná stolárom, jelša, rohová so zásuvkami, skrinkami, s nerezovým drezom vyrobená v roku 2002, v kúpnej cene 1.300,- eur, zostatková cena 300,- eur, stôl s nerezovými nohami pre štyri osoby biely s mramorovým vzorom v kúpnej cene 170,- eur, nadobudnutý v roku 2010, zostatková cena 90,- eur, stoličky 4 ks, nerezové nohy s drevenými sedákmi v kúpnej cene 80,- eur, nadobudnuté v roku 2015, zostatková cena 50,- eur,
- elektrospotrebiče: samostatný plynový sporák s elektrickou rúrou v kúpnej cene 300,- eur, rok nadobudnutia 2015, zostatková cena 150,- eur, chladnička s mrazničkou 280 l, nerezová, nadobudnutá v roku 2019 v kúpnej cene 350,- eur, zostatková hodnota 200,- eur, umývačka riadu, nerezová, rok nadobudnutia 2018, v kúpnej cene 450,- eur, zostatková hodnota 200,- eur, mikrovlnná rúra, nerezová, rok nadobudnutia 2020 v sume 100,- eur, zostatková 50,- eur.

Do všetkých vyššie uvedených izieb v rodinnom dome boli nakúpené zo spoločných finančných prostriedkov patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len „BSM“) lustre, koberce, záclony, v kuchyni jedna sada po 8 hrncov zn. Tescoma, sada tanierov pre 8 ľudí, vysávač, príbory, poháre, čo predstavuje zostatkovú hodnotu 1.000,- eur. Do BSM patrí hodnota hnuiteľných vecí predstavujúca zostatkovú hodnotu vo výške 5.895,- eur.

Prostriedky použité z BSM na rekonštrukciu a zariadenie rodinného domu súp. č. XXX, k. ú. D. E. vo vlastníctve žalovaného:

1/ Za trvania manželstva v období rokov 2002 až 2018 uskutočnili z ich spoločných finančných prostriedkov stavebné úpravy na druhom nadzemnom podlaží rodinného domu súp. č. XXX, k. ú. D. E. postavené na parcele reg. „C“ KN č. 981/1 o výmere 466 m², ktorý nadobudol do výlučného vlastníctva žalovaný v zmysle uznesenia Okresného súdu Poprad č. k. 11D/78/2020-31 zo dňa 18.11.2020, po poručiteľovi H. B.. Uskutočnenými stavebnými prácami sa zmenil charakter rodinného domu na bývanie dvoch rodín s užívaním prvého nadzemného podlažia v prospech svokrovcov. Toto podlažie rodinného domu pozostáva zo zádveria, chodby so schodiskom, garáže, WC, kuchyne, skladu potravín, obývacej izby s jedálenským kútom a izby, ktoré užívali rodičia žalovaného. Druhé nadzemné podlažie rodinného domu bolo prestavané na bytovú jednotku pozostávajúcu z podlahovej plochy 86,07 m² a obytnej plochy 64,30 m². Toto podlažie pozostáva z chodby, skladu, 3 izieb, kuchyne, kúpeľne, šatníka a loggie, ktoré užívali sporové strany. Z jednej pôvodnej izby boli urobené dve podkrovné izby, kúpeľňa, WC, zateplenie strechy sklenenou vatou, vnútorné opláštenie stien zo sadrokartónu, plávajúca podlaha v izbách, vinylová podlaha v kuchyni, chodbe. Vo WC a kúpeľni keramická dlažba a kachličky. Do strechy boli osadené tri strešné okná zn. Velux a vymenené okná v celom dome, plastové biele balkónové dvere v kuchyni. Na celom tomto podlaží bola kompletne nainštalovaná elektroinštalácia, rozvody vody a odpadových potrubí. V období od roku 2015 boli z finančných prostriedkov patriacich do BSM zaplatené kompletne vonkajšie zateplenie rodinného domu v čiastke 9.000,- eur, pričom ďalších 9.000,- eur uhradila matka žalovaného F. B.. Po roku 2017 bol postavený záhradný domček celodrevený o rozmere 5 x 5 metrov v sume 5.000,- eur s kompletne vlastnoručne vyrobeným nábytkom. V roku 2022 bolo postavené nové oplotenie súbežne s ulicou C. v D. E. zo štiepaného betónu s betónovými stĺpkami, do ktorých vsadili hnedé umelohmotné dosky, vyrobená dvojkrídlová vstupná brána, jednokrídlová bránička, dvojkrídlové garážové dvere, osadená zámková dlažba k príjazdovej ceste ku garáži a zámková dlažba od vstupnej brány v dĺžke 20 m okolo dvoch obvodových múrov o šírke 1 m v sume 5.000,- eur.

2/ Zo spoločných finančných prostriedkov boli uhradené dedičské podiely zákonných dedičov žalovaného – jeho sestier G. I., bytom D. a J. K., bytom A., u každej v sume 10.000,- eur. Uvedené finančné prostriedky boli zabezpečené získaním úveru na bývanie v celkovej výške 36.324,- eur v zmysle uzatvorenej Zmluvy o úvere na bývanie č. 000000000934314 s Prima bankou, a. s., Hodžova 11, 010 11 Žilina. Suma z tohto úveru 16.324,- eur bola použitá na financovanie vonkajších úprav, chodníkov, plotu a vstupnej brány. Ako vyplýva zo spracovaného znaleckého posudku pre účely poskytnutia úveru, hodnota rodinného domu bola po zhodnotení všetkých stavebných prác určená v celkovej výške 161.703,67 eur k 30.06.2022. podľa jej názoru, uvedená investícia do tohto rodinného domu v rámci celkového zhodnotenia predstavuje hodnotu vporiadavacieho podielu v celkovej sume 80.000,- eur.

Z tohto dôvodu preto bola určená hodnota týchto vecí patriacich do BSM takto:

1/ zostatková hodnota nábytku nachádzajúceho sa v rodinnom dome, ktoré užíva žalovaný v sume 4.395,- eur,

2/ zostatková hodnota osobného motorového vozidla zn. Nissan Qashqai užívané žalobkyňou v sume 1.500,- eur,

3/ investícia do rodinného domu súp. č. XXX, k. ú. D. E. v sume 80.000,- eur, ktoré sú vo vlastníctve a užívaní žalovaného.

Celková hodnota vecí patriacich do BSM tak predstavuje 85.895,- eur.

V rámci pasív existuje záväzok k 30.05.2024 v prospech veriteľa Prima Banka, a.s., Žilina – zostatok úveru na bývanie v sume 35.122,80 eur.

Vzhľadom na výlučné vlastníctvo predmetnej nehnuteľnosti a jeho výlučné užívanie žalovaným po rozvode manželstva navrhla, aby ho prevzal v celom rozsahu žalovaný so zrušením jej účasti ako spoludlžníčky v zmysle uzavretej zmluvy na bývanie zo dňa 30.06.2022, lebo napriek opakovaným sľubom žalovaného, tento nepožiadala Prima banku, a. s., Žilina o zrušenie jej spoludlžníckej účasti na tomto záväzku.

Aj napriek jej opakovaným snahám po rozvode manželstva za obdobie od mesiaca jún 2023 až máj 2024, žalovaný nevyhovel jej požiadavke, aby zanikol jej záväzok vyplývajúci z úverovej zmluvy u veriteľa Prima banka, a. s., Žilina prebratím celého záväzku len žalovaným, už bez jej spoludlžníckej účasti. V rámci tohto konania žiadala od žalovaného uhradiť vyporiadavací podiel v sume 41.447,50 eur po odpočítaní 50 % hodnoty hnuiteľných vecí nachádzajúcich sa v rodinnom dome (2.197,50 eur) v užívaní žalovaného a 50 % hodnoty osobného motorového vozidla (750,- eur) v jej užívaní.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril napriek riadnemu doručeniu žaloby, uznesenia, poučenia o procesných právach a povinnostiach ku dňu 15.01.2025.

4. Na pojednávanie dňa 23.04.2025 sa dostavila žalobkyňa a jej právny zástupca, nedostavil sa žalovaný napriek riadnemu a včasnému doručeniu predvolania na pojednávanie, ktoré si prevzal dňa 18.02.2025.

5. Žalovaný svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil, nežiadal pojednávanie odročiť. Súd tak pojednával v neprítomnosti žalovaného v zmysle § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

6. Na pojednávaní právny zástupca žalobkyne uviedol, že žaloba je dôvodná a navrhol súdu vzhľadom na pasivitu žalovaného, aby rozhodol tak, ako uviedli v žalobnom návrhu. Upresnil žalobný návrh tak, aby motorové vozidlo bolo prikázané do osobného vlastníctva žalovaného, ktorý aj motorové vozidlo užíva. Uviedol, že čistá investícia do domu predstavuje sumu 80.000,- eur. V súčasnosti nevedel uviesť aká je výška úveru, keďže nevedeli ako platí žalovaný, či tam bola aj nejaká mimoriadna splatnosť, resp. či vôbec platí úver. Žiadal nahradiť aj trovy konania.

7. Žalobkyňa poukázala na vyjadrenia svojho právneho zástupcu, s ktorým súhlasí a poukázala na nespornosť tvrdení žalovaného.

8. Vykonaným dokazovaním, najmä listinnými dôkazmi: Rozsudok Okresného súdu Poprad č. k. 14P/75/2023-28, Návrh na mimosúdne vyporiadanie BSM, podací lístok, zásielka, LV č. XXX k. ú. D. E., obec D. E., okres C., Výpis Prima banky Slovensko, a. s. o splácaní úveru - Amortizačná tabuľka Prima banky Slovensko a. s. zo dňa 20.3.2024, Zmluva o úvere na bývanie – hypotéka, Dodatok k Zmluve o úvere na bývanie, spis Okresného súdu Poprad sp. zn. 14P/75/2023 o rozvode manželstva, súd zistil nasledovný skutkový stav vo veci:

9. Z Rozsudku Okresného súdu Poprad č. k. 14P/75/2023-28 zo dňa 17.08.2023 vyplýva, že manželstvo účastníkov konania: A. B., L. M., nar. XX.XX.XXXX a F. B., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa 08.09.2001, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Poprad vo zväzku 22, ročník 2001, na strane 34 pod poradovým číslom XXX rozviedol a zároveň zastavil konanie o úpravu práv a povinností na čas po rozvode manželstva k F. B., nar. XX.XX.XXXX. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.08.2023. (č.l. 6 súdneho spisu).

10. Z Návrhu na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva dohodou zo dňa 16.05.2024 vyplýva návrh žalobkyne prostredníctvom svojho právneho zástupcu na vyporiadanie bezpodielového

spoluvlastníctva manželov adresovaný žalovanému s tým, že zásielka bola vrátená späť, ako neprevzatá v odbernej lehote (č. I. 8 súdneho spisu).

11. Z listu vlastníctva č. XXX, k. ú. a obec D. E., okres C. vyplýva, že parcelné číslo 981/1, ako zastavaná plocha a nádvorie, na ktorom stojí rodinný dom so súp. č. XXX a parcelné číslo 381/2, ako záhrada je zapísané vo výlučnom vlastníctve žalovaného (č. I. 12 súdneho spisu).

12. Z amortizačnej tabuľky vystavenej Prima bankou Slovensko, a. s. vyplýva prehľad splátok úveru od 07.07.2022 do 22.04.2047 (č. I. 13 – 16 súdneho spisu).

13. Zo Zmluvy o úvere na bývanie – Hypotéka č. 000000000934314 vyplýva, že zmluvu uzavrel žalovaný a žalobkyňa, spoločne a nerozdielne. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie hypotekárneho úveru vo výške 36.324,- eur, ktorý boli povinní splácať vo výške 137,09 eur, pri poslednej splátke vo výške 134,33 eur mesačne k 20. dňu kalendárneho mesiaca v počte splátok 300, s úrokovou sadzbou 1 % ročne, s dobou fixácie na 5 rokov, s termínom konečnej splatnosti ku dňu 22.04.2047 s tým, že k Zmluve bol uzavretý Dodatok k zabezpečeniu úveru na cenu zálohu 161.703,67 eur, ako hodnota zálohu stanovená pre potreby posúdenia poskytnutia úveru na bývanie (č. I. 17 – 20 súdneho spisu).

14. Na základe zisteného skutkového stavu súd aplikoval nasledovnú právnu úpravu:

15. Podľa § 143 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva, alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka.

16. Podľa § 148 ods. 1 OZ, zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

17. Podľa § 149 ods. 1, 3 OZ, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

Ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

18. Podľa § 150 OZ, pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

19. Podľa Čl.8 CSP, strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

20. Podľa § 137 CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

a) splnení povinnosti,

b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,

c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo

d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

21. Podľa § 150 ods. 1, 2 CSP, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

Na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia.

22. Podľa § 151 ods. 1, 2 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

23. Podľa § 153 ods. 1, 2 CSP, strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania.

Na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu.

24. Podľa § 215 ods. 1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

25. Súd vykonal dokazovanie v konaní dôkazmi predloženými stranou sporu, žalobkyňou, ktoré považoval za nesporné ako aj tvrdenia žalobkyne.

26. Predmetom vyporiadania BSM je všetko, čo patrilo do tohto spoluvlastníctva a existovalo v čase jeho zániku, teda ku dňu právoplatnosti rozsudku súdu o rozvoze manželstva strán a táto doba je tiež rozhodujúca pre posúdenie stavu vecí (vek, kvalita, miera opotrebenia vecí). Pri určení ceny vecí sa spravidla vychádza z jej ceny v čase, keď sa vyporiadanie vykonáva (§ 217 ods. 1 CSP).

27. Súd vychádzal z návrhu strany sporu žalobkyne, ktorý korešpondoval so zásadou, že podiely oboch manželov sú rovnaké (princíp parity). Z tejto zásady však zákon pripúšťa výnimky, ktoré umožňujú podiely určiť aj iným pomerom. Výšku podielov môže ovplyvniť napríklad skutočnosť, že niektorý z manželov sa napriek svojim schopnostiam a možnostiam nestaral o rodinu, že sa nepričiňoval (hoci mohol) o nadobudnutie a zveľaďovanie spoločných vecí a podobne. Takáto výnimka v predmetnej veci nebola preukázaná.

28. Strana sporu nemala v tomto smere žiadne návrhy na aplikáciu výnimky z danej zásady, preto princíp parity bol akceptovaný.

29. Ďalšou zásadou je, že každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo to, čo zo svojho oddeleného majetku vynaložil na spoločný majetok a je povinný uhradiť to, čo sa zo spoločného majetku manželov vynaložilo na jeho oddelený majetok. Na vynaloženie prostriedkov jedného z manželov na spoločný majetok súd prihliadne iba na návrh manžela oprávneného požadovať toto vrátenie. Žalobkyňa žiadala vyporiadať hnuiteľné veci zostatkovými cenami, ktoré nadobudli počas manželstva a užíva ich výlučne žalovaný, čo nebolo sporným. Vo vzťahu k hnuiteľným veciam, tieto žiadala vyporiadať ich prikázaním tomu kto ich výlučne užíva, a zároveň vyplatením vyporiadavacieho podielu v jej prospech polovice zo zostatkovej ceny motorového vozidla 750 eur a hnuiteľných vecí 2.197,50 eur

30. Predmetom konania je vyrovnanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po jeho zániku a to hnuiteľných vecí, ktoré tvorili masu BSM:

1/ MV Nissan Qashqai v zostatkovej cene 1.500,- eur (1/2) 750,- eur.

Chodba

2/ drevená hnedobiela vešiaková stena v zostatkovej cene 70,- eur

3/ hnedobiela komoda v zostatkovej cene 75,- eur

Spáľňa

4/ manželská posteľ, drevená skriňa štvordverová v zostatkovej cene 500,- eur

Detská izba

5/ váľanda celodrevená s odkladacím priestorom v zostatkovej cene 50,- eur

6/ váľanda s čiernou koženkou s odkladacím priestorom v zostatkovej cene 100,- eur

7/ vstavaný šatník s policami a dverami v zostatkovej cene 70,- eur,

8/ skriňa dvojdvierová na ošatenie s policami v zostatkovej cene 80,- eur

9/ komoda 3 zásuvková s jednou skrinkou v zostatkovej cene 30,- eur,

10/ písací stôl farby jelša s jednou zásuvkou a otváracou skrinkou v zostatkovej cene 80,- eur

11/ jedna otočná kancelárska stolička s čiernym poťahom a jedna otočná stolička s oranžovým poťahom v zostatkovej cene každej stoličky 40,- eur x 2 = 80,- eur.

Obývačka

12/ obývacia stena pozostávajúca z jednej dvojdvierovej skrinky so zásuvkou a policami a jednej skrinky s policami, jedna presklená na ktorej sa nachádza nadstavec so sklenenými dverami v zostatkovej cene 200,- eur

13/ sedacia súprava –rohová, s bielym látkovým poťahom, rozťahovacia v zostatkovej cene 500,- eur, konferenčný stolík

14/ televízor nezistenej značky v zostatkovej cene 200,- eur.

Kúpeľňa

15/ skrinka pod umývadlo s jednými dvierkami a policou, skrinka vedľa umývadla s dvoma zásuvkami a jednými dvierkami, biela farba, skrinka na uteráky s dvoma dvierkami bielej farby v zostatkovej cene 100,- eur

16/ vaňa nadobudnutá 2010 – 400,- eur v zostatkovej cene 100,- eur,

17/ umývadlo nadobudnuté 2010 – 100,- eur v zostatkovej cene 50,- eur

18/ geberit WC nadobudnutý 2010 – 250,- eur, v zostatkovej cene 150,- eur,

19/ automatická práčka Whirlpool, v zostatkovej cene 100,- eur

Kuchyňa

20/ kuchynská linka vyrábaná stolárom, jelša, rohová so zásuvkami, skrinkami, s nerezovým drezom v zostatkovej cene 300,- eur

21/ stôl s nerezovými nohami pre štyri osoby biely s mramorovým vzorom v zostatkovej cene 90,- eur

22/ stoličky 4 ks, nerezové nohy s drevenými sedákmi, v zostatkovej cene 50,- eur

23/ samostatný plynový sporák s elektrickou rúrou v zostatkovej cene 150,- eur

24/ chladnička s mrazničkou 280 l, nerezová v zostatkovej cene 200,- eur

25/ umývačka riadu, nerezová, v zostatkovej cene 200,- eur

26/ mikrovlnná rúra, nerezová, v zostatkovej cene 50,- eur

27/ lustre, koberce, záclony, sada 8 hrncov zn. Tescoma, sada tanierov pre 8 ľudí, vysávač v zostatkovej cene 1.000,- eur. Celkom zostatková hodnota z hnutelných vecí predstavovala sumu 5.895,- eur, z ktorej žalobkyňa požadovala vyplatiť 1 z ceny a to 2.947,50 eur.

31. V konaní bolo žalobkyňou tvrdené a nesporné, že zo spoločných prostriedkov bývalých manželov bolo vynaložené na výlučný majetok žalovaného, a to na zariadenie rodinného domu a rekonštrukciu domu v sume 80.000,- eur z čoho žiadala vyplatiť 1 sumu 40.000 eur.

32. Zároveň mal súd preukázané a nesporné pasívum sporových strán, a teda že procesné strany uzavreli počas manželstva dňa 05. 05. 2022 Zmluvu o úvere na bývanie – Hypotéka č. 000000000934314 žalobkyňa a žalovaný ako dlžníci s obchodnou spoločnosťou Prima Banka Slovensko, a. s., ako veriteľom a Dodatok k Zmluve o úvere na bývanie č. 000000000934314 dňa 30.06.2022. Žalobkyňa žiadala vyporiadať zostatok úveru nie ku dňu zániku manželstva 23.08.2023 (zostatok predstavoval 34.798,77 eur poznámka súdu) čo vyplýva z listinného dôkazu amortizačná tabuľka, ale až ku dňu 20.05.2024 ktorého tvrdený a nesporný zostatok predstavoval sumu 35.122,80 eur.

33. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť účastníka konania za to, že za konania neboli preukázané jeho tvrdenia, že z toho dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jeho neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej i v takých prípadoch, keď určitá skutočnosť významná podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci, nebola alebo nemohla byť preukázaná a keď teda výsledky hodnotenia dôkazov neumožňujú súdu prijať záver ani o pravdivosti tvrdenia tejto skutočnosti, ani o tom, že by táto skutočnosť bola nepravdivá. Dôkazné bremeno ohľadom určitých skutočností leží na tom účastníkovi konania, ktorý z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky.

34. Súd pristúpil k vyrovnaniu BSM procesných strán tak, že bola určená hodnota týchto vecí patriacich do BSM takto:

1/ zostatková hodnota nábytku nachádzajúceho sa v rodinnom dome, ktoré užíva žalovaný v sume 4.395,- eur,

2/ zostatková hodnota osobného motorového vozidla zn. Nissan Qashqai užívané žalovaným v sume 1.500,- eur,

3/ investícia do rodinného domu súp. č. XXX, k. ú. D. E. v sume 80.000,- eur, ktoré sú vo vlastníctve a užívaní žalovaného.

Celková hodnota vecí patriacich do BSM tak predstavuje 85.895,- eur. V rámci tohto konania žiadala žalobkyňa od žalovaného uhradiť vyporiadavací podiel v 1/2 , a to sumu 42.947,50 eur po odpočítaní 50 % hodnoty hnutelných vecí nachádzajúcich sa v rodinnom dome (2.197,50 eur) v užívaní žalovaného a 50 % hodnoty osobného motorového vozidla (750,- eur) a investícií (80.000,- eur). Vzhľadom na charakter konania o vyporiadanie zaniknutého spoluvlastníctva manželov, súd nie je viazaný žalobným návrhom a keďže po prepočte uplatnených nárokov a prislúchajúcej 1, súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 42.947,50 eur a zohľadnil procesnú lehotu, v ktorej jej má uvedené zaplatiť a to do 30 dní vzhľadom na výšku plnenia.

35. Zároveň súd prikázal na vyplatenie úveru žalovaného, a to ku dňu zániku manželstva, keďže dom je v jeho výlučnom vlastníctve a úver je viazaný na predmetný rodinný dom.

36. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

37. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania vzhľadom na charakter sporu, kedy ide o vzájomné vyporiadanie majetkových právnych vzťahov medzi stranami sporu. Spor o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva je sporom, ktorý sa môže začať na návrh ktoréhokoľvek podielového spoluvlastníka, pričom nie je možné konštatovať, že úspech v konaní mal ten, kto podal návrh na začatie konania. Rozhodnutie o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, pokiaľ súd návrhu vyhovie, je rozhodnutím v záujme všetkých účastníkov. Pri zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva sa každému z podielových spoluvlastníkov dostane jeho podielu buď vo forme veci, ku ktorej sa vyporiadava podielové spoluvlastníctvo, alebo formou finančnej náhrady. Súd vzhľadom na obdobnú právnu úpravu k náhrade trov konania poukazuje na Stanovisko pléna Ústavného soudu sp. zn. Pl. ÚS-st. 59/23 z 13.09.2023, cit.: „V řízení o zrušení a vypořádání spoluvlastnictví, majícím povahu iudicii duplicis, není-li žaloba zamítnuta, zpravidla nelze určit, který účastník měl ve věci plný úspěch (§ 142 odst. 1 o. s. ř.). Je proto obecným východiskem pro rozhodování o nákladech řízení souladným s ochranou vlastnického práva podle čl. 11 odst. 1 a práva na soudní ochranu podle čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, aby žádný z účastníků neměl právo na náhradu nákladů řízení vůči jinému účastníku, ledaže by pro to byly dány zvláštní důvody.“

38. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.