

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 11P/51/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2721200804
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2021:2721200804.1

Uznesenie

Okresný súd Skalica vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: N. N., U.. XX.XX.XXXX, toho času Centrum pre deti a rodiny F., R. XX, F., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov matky: B. N., U.. XX.XX.XXXX, R. C.. L. XXX/XX, E., F. Č. R. T. XXXX/XX, E. a otca: neuvedený, o návrhu matky na zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh matky na zrušenie neodkladného opatrenia zo dňa 04.06.2021 z a m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Skalica na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica nariadil uznesením č. k. 8P/2/2021 - 29 dňa 11.01.2021 neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril mal. N. N., U.. XX.XX.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny F., matke uložil povinnosť odovzdať mal. N. do Centra pre deti a rodiny F. a uložil matke mal. N. platiť minimálne výživné podľa osobitného zákona. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.03.2021 a vykonateľnosť dňa 11.01.2021. Súd nariadil neodkladné opatrenie z dôvodu, že matka mal. N. a jej druh L. H., ktorý má byť otcom mal. N. (pochádza z ich partnerského vzťahu avšak otec nie je v rodnom liste uvedený), nepracovali a nemali ani zabezpečené bývanie, teda nemali vytvorené vhodné podmienky pre výchovu a starostlivosť o mal. N..

2. Dňa 07.06.2021 bol súdu doručený návrh matky mal. N. zo dňa 04.06.2021 na zrušenie neodkladného opatrenia č.k. 8P/2/2021 - 29 zo dňa 11.01.2021, ktorý odôvodnila tým, že sa jej bytová a ekonomická situácia zlepšila a túži mať dieťa opäť vo svojej starostlivosti. So synom je v pravidelnom telefonickom i osobnom kontakte, telefonicky sa informuje, ako sa má a na jeho zdravotný stav, osobne ho navštevuje. Centrum pre deti a rodiny F. umožnilo krátkodobý pobyt mal. N. v jej domácnosti. Od 1.6.2021 jej Mesto Senica pridelo mestský nájomný byt, je zamestnaná vo firme TEK Hol, s.r.o., Bratislava, pracovisko Senica.

3. Zo správy kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica zo dňa 23.06.2021 (vyžiadanej súdom) vyplýva, že matka B. N. bola od 06.05.2021 zamestnaná, pracovala vo firme TEK Hol, s.r.o., Bratislava, pracovisko Kaufland Senica, Mestu Senica zaplatila dlh na nájomnom vo výške 215,- eur a Mesto Senica jej od 01.06.2021 pridelo mestský nájomný byt s mesačným nájomom 120,- eur. Dňa 20.06.2021 matka dostala v práci výpoveď a prišla o prácu. Aktuálne prácu nemá a je bez príjmu. Otec v rodnom liste dieťaťa nie je uvedený, je ním L. H., U.. XX.XX.XXXX, F. R. G. U., T. XXXX, E., pracuje brigádne v stavebníctve, má dlh voči Mestu Senica približne 800,- eur. Z dôvodu straty práce a tým aj príjmu matky mal. N. kolíznym opatrovníkom nesúhlasil so zrušením neodkladného opatrenia.

4. Podľa § 363 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

5. Vychádzajúc zo správy kolízneho opatrovníka, sledujúc pritom najlepší záujem maloletého dieťaťa, súd dospel k záveru, že toho času nie sú splnené podmienky na zrušenie predmetného neodkladného opatrenia. Predmetné neodkladné opatrenie (č.k. 8P/2/2021 - 29 zo dňa 11.01.2021) bolo nariadené jednak z dôvodu, že rodičia mal. N. nemali vytvorené podmienky pre výchovu a výživu mal. N., keď matka mal. N. a jej partner L. H., ktorý má byť jeho otcom (neuvedeným v rodnom liste dieťaťa) nemali žiadny príjem a nemali zabezpečené žiadne bývanie. Na základe návrhu matky a zo správy kolízneho opatrovníka súd zistil, že matka mal. N. síce už má od 1.6.2021 pridelený mestský nájomný byt, má teda zabezpečené bývanie, zároveň však bolo zistené, že dňa 21.6.2021 prišla o zamestnanie v spoločnosti TEK Hol, s.r.o. a teda zostala bez príjmu. Na základe uvedeného má súd za to, že i keď sa upravili bytové pomery matky, vzhľadom na stratu príjmu je otázka stabilizácie bytových pomerov na strane matky nestabilná, nie je tu podľa súdu dostatočná záruka, že bude zabezpečená riadna starostlivosť o mal. N., bez ohrozenia uspokojovania jeho základných potrieb, ako napr. bývania, keďže matka je bez príjmu a je tu riziko opätovnej straty bývania. Súd zobral do úvahy aj tú skutočnosť, že matka je s mal. N. (jej synom) v pravidelnom telefonickom i osobnom kontakte, telefonicky sa informuje, ako sa má a na jeho zdravotný stav, osobne ho navštevuje. Podľa súdu neodpadli všetky dôvody, pre ktoré bolo nariadené neodkladné opatrenie. Súd preto rozhodol tak, že návrh matky na zrušenie neodkladného opatrenia zamietol. Do budúcnosti však zrušenie neodkladného opatrenia nevylučuje.

6. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Skalica, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.