

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 22T/39/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2623010742  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Blaško  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2025:2623010742.3

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

22T/39/2023

Okresný súd Senica samosudcom JUDr. Ladislavom Blaškom vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. (zák. č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, ďalej len Tr. por.) tento

trestný rozkaz:

Obvinení

A. B. C. D. E. F. G. , nar. XX.XX.XXXX v Malackách, trv. bytom H. XXX, toho času vo výkone trestu v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou,

I. J. K. G. L. H. , nar. XX.XX.XXXX vo Svitavách, trv. bytom H., toho času vo výkone trestu v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov,

M. H. E. N. N. K. O. L. , nar. XX.XX.XXXX v Skalici, trv. bytom P., X. XXXX XXX/XX, na slobode

sa uznávajú za vinných, že

v bode 1/

obvinení A. B., I. J. a M. H.,

dňa 21.05.2022 v presne neustálenom čase od 12:00 hod. do 16:15 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode sa spoločne priviezli na osobnom motorovom vozidle Škoda Felícia Pick Up, ktoré riadila obvinená M. H., do obce Radošovce, časť Vieska, k zadnej časti drevenej stodoly stojacej na pozemku patriacemu k rodinnému domu so súpisným č. 83, nachádzajúceho sa na parcele číslo 140, v k.ú. O., obec I., zapísaného na liste vlastníctva č. XX, patriaceho majiteľke Q. A., nar.: XXX.XX.XXXX, trvale bytom I., O. R. XX, a neoprávnene bez súhlasu a vedomia majiteľky vnikli z tejto zadnej strany do drevenej stodoly tak, že M. H. zostala čakať vo vozidla a A. B. spolu s I. J. prineseným nožikom prerezali a odstránili šnúru slúžiacu na zabezpečenie zadných vchodových vrát do tejto stodoly, otvorili tieto vráta, vošli do vnútorných priestorov stodoly, odkiaľ odcudzili domácky upravené vozidlo s motorom a podvozkom z vozidla zn. Škoda Octavia, rok výroby 1959, červenej farby, bez registrácie a prideleného evidenčného čísla, ktoré zapriahli za vopred pristavené vozidlo zn. Škoda Felícia Pick Up, a spoločne ho odtiahli a ukryli do garáže na adrese P., S. X. XXXX XXX/XX, čím uvedeným konaním poškodenej Q. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., O. R. XX spôsobili škodu vo výške 800,- Eur, pričom obvinený A. B. uvedený čin spáchal napriek tomu, že bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/158/2019 zo dňa 11.01.2023, právoplatným dňa 13.05.2022, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania prečinov krádeže podľa § 212 Tr. zákona a obvinený I. J. zároveň taký čin spáchal napriek tomu, že bol za obdobný čin odsúdený rozsudkom Okresného súdu Senica sp.zn. 1T/47/2020 zo dňa 24.08.2020, právoplatným dňa 24.08.2020, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania okrem iných trestných činov aj z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona,

v bode 2/

obvinený A. B.

dňa 24.07.2022 v presne neustálenom čase od 06:00 hod. do 09:30 hod. v Českej republike v obci Lanžhot, na ul. Školná, prišiel k dvojkrídlovej vstupnej bráne vysokej 185 cm rodinného domu s popisným číslom 12b, vo vlastníctve majiteľky O. Q., nar.: 16.10.1980, bytom Těšetice, t.č. G., S. T. XXX, R. I., z vonkajšej strany vytiahol zaisťovací kovový kolík na tejto bráne a bez vedomia a súhlasu majiteľky domu následne vošiel na dvor tohto rodinného domu a z dvora odcudzil o dom opretý dámsky bicykel zn. KTM XT, šedočiernej farby, výrobné číslo AZ8A08644, na ktorý nasadol a odišiel s ním preč, čím takýmto konaním vlastníčke veci poškodenej O. Q., nar.: 16.10.1980, bytom Těšetice, t.č. G., S. T. XXX, R. I., spôsobil škodu vo výške 489,52 Eur (12.000,- CZK - prepočet podľa aktuálneho kurzu EUR/CZK ku dňu 22.7.2022, ktorý bol 24,514 CZK), pričom uvedený čin spáchal napriek tomu, že bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/158/2019 zo dňa 11.01.2023, právoplatným dňa 13.05.2022, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania prečinov krádeže podľa § 212 Tr. zákona,

v bode 3/ (čiastkový útok A. B. bod 1/ z rozsudku Okresného súdu Senica sp. zn. 23T/1/2023 zo dňa 17.06.2024, právoplatným 17.06.2024)

v presne nezistenom čase od 18.04.2022 od 19.00 h do 30.04.2022 do 11.30 h v Kuklove spoločne s už odsúdeným A. A. (odsúdeným trestným rozkazom Okresného súdu Senica sp. zn. 23T/1/2023-266 zo dňa 07.03.2024, právoplatným dňa 12.04.2024) po predchádzajúcej vzájomnej dohode nezisteným predmetom vypáčili drevenú bránu do dvora rodinného domu č. 142, vo dvore prešli k dverám dielne, na ktorej nezisteným predmetom vypáčili dvere a následne z tejto odcudzili reťazovú pílu zn. Hecht, chvostovú elektrickú pílu zn. Makita, ručnú okružnú pílu zn. F., elektrickú rozbrusovačku zn. Metabo typ SR, karbobrúsku nezistenej značky, súpravu gola kľúčov zn. ATX, elektrický šmirgel zn. Einhell a 2 ks záhradných vriec zn. Parkside, čím E. U. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., T. XXX/XX spôsobili škodu vo výške 50 € a E. W. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., P. XXX/XX spôsobili škodu vo výške 240 € a obžalovaný A. B. skutok spáchal napriek tomu, že bol rozhodnutím krajského súdu Korneuburg sp. zn. 502Hv 12/20 t-28 zo dňa 02.03.2020 uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 18.06.2020,

v bode 4/ (čiastkový útok A. B. bod 2/ z rozsudku Okresného súdu Senica sp. zn. 23T/1/2023 zo dňa 17.06.2024, právoplatným 17.06.2024)

dňa 13.08.2022 asi o 21.00 h v Kuklove vošiel od poľa zo zadnej strany cez neoplotenú časť na pozemok patriaci k rodinnému domu č. 116, kde následne vylomil kovovú petlicu na vstupných dverách vedúcich do samostatnej dielne a z tejto odcudzil motorovú pílu zn. Hecht 45, červenej farby a pokosovú pílu zn. Parkside, Cross Cut Saw, PKS 1500 B3, čím B. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX spôsobil škodu vo výške 200 € a poškodením škodu vo výške 5 € a skutok spáchal napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/158/2019 zo dňa 09.11.2021 uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 13.05.2022,

t e d a

v bode 1/ až 4/ obvinený A. B.,

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a uvedený čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania na viacerých osobách z toho v bodoch 1/ a 3/ spoločným konaním a neoprávnene vnikol do obydlia iného závažnejším spôsobom konania – vlámaním z toho v bodoch 1/ a 3/ spoločným konaním,

v bode 2/ obvinení I. J. a M. H.

spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydlia iného závažnejším spôsobom konania - vlámaním a prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu a I. J. hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l i

v bode 1/ až 4/ obvinený A. B.,

pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b) Trestného zákona účinného od 06.08.2024 (ďalej len „Trestného zákona“) s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona z toho v bode 1/ a 3/ vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona s poukazom na § 122 ods. 10 Trestného zákona v súbehu s pokračovacím prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona z toho v bode 1/ a 3/ vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona s poukazom na § 122 ods. 10 Trestného zákona,

v bode 2/ obvinený I. J.

prečin porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona účinného od 06.08.2024 (ďalej len „Trestného zákona“) s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona,

v bode 2/ obvinená M. H.

prečin porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona účinného od 06.08.2024 (ďalej len „Trestného zákona“) s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

#### **rozhodol:**

22T/39/2023

Z a t o i m u k l a d á

A. B.

podľa § 323 ods. 2 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 (ďalej len „Trestného zákona“) s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 41 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona spoločný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa obvinenému u k l a d á trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 2 (dva) roky.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušuje výrok o vine v bode 1/ a 2/, celý výrok o treste a celý výrok o náhrade škody rozsudku Okresného súdu Senica sp. zn. 23T/1/2023-303 zo dňa 17.06.2024, právoplatný dňa 17.06.2024 ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad a súčasne podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste uložený mu rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 7T/70/2023-202 zo dňa 28.03.2024, právoplatný dňa 28.03.2024 vo výmere 3 (tri) roky so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 2 (dva) roky ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a výrok o treste uložený mu rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 23T/14/2024-281 zo dňa 17.06.2024, právoplatný dňa 17.06.2024, ktorým súd upustil od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladal trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 2 (dva) roky uložený mu skorším rozsudkom Okresného súdu Malacký sp. zn. 7T/70/2023-202 zo dňa 28.03.2024, právoplatný dňa 28.03.2024 za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa ukladá obžalovanému A. B. povinnosť nahradiť poškodenému E. U. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., T. XXX/XX škodu vo výške 50,- eur a to spoločne a nerozdielne s už odsúdeným A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., ktorý bol už zaviazaný k tejto náhrade škody trestným rozkazom Okresného súdu Senica sp. zn. 23T/1/2023-266 zo dňa 07.03.2024, právoplatným dňa 12.04.2024.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa odkazuje poškodený E. U. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., T. XXX/XX so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa ukladá obžalovanému A. B. povinnosť nahradiť poškodenému E. W. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., P. XXX/XX škodu vo výške 240,- eur a to spoločne a nerozdielne s už odsúdeným A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., ktorý bol už zaviazaný k tejto náhrade škody trestným rozkazom Okresného súdu Senica sp. zn. 23T/1/2023-266 zo dňa 07.03.2024, právoplatným dňa 12.04.2024.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa odkazuje poškodený E. W. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., P. XXX/XX so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obžalovanému A. B. povinnosť nahradiť poškodenému B. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX škodu vo výške 205,- eur.

I. J.

podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uložený mu skorším rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 22T/35/2023 zo dňa 11.03.2024, právoplatný dňa 13.05.2025 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6To/82/2024 zo dňa 13.05.2025 za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

M. H.

podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 (ďalej len „Trestného zákona“), s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona ú h r n ý trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.  
22T/39/2023

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a uvedený čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania na viacerých osobách z toho v bodoch 1/ a 3/ spoločným konaním a neoprávnene vnikol do obydlia iného závažnejším spôsobom konania – vlámaním z toho v bodoch 1/ a 3/ spoločným konaním,

spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydlia iného závažnejším spôsobom konania - vlámaním a prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu a I. J. hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

#### **Poučenie:**

22T/39/2023

P o u č e n i e :

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie a prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal ( § 355 ods. 1 Tr. por.).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca rozhodne podľa § 241 ods. 1 písm. j) o prijatí obžaloby a nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 ( § 355 ods. 3 Tr. por.).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom ( § 355 ods. 2 Tr. por.).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom ( § 355 ods. 8 Tr. por.).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3 ( § 355 ods. 10 Tr. por.).

Podľa § 356 Tr. por. trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný (uplynutím lehoty na podanie odporu), ak odpor bol vzatý späť (dňom jeho späťvzatia), ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba (dňom vzdania sa práva podať odpor).