

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 8Co/99/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123255794  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Turza  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2025:6123255794.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Turzu a členiek senátu Mgr. Zuzany Hartelovej a JUDr. Jany Kotrčovej, v spore žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX C. D. E. XXX, zastúpená advokátkou JUDr. Anna Mozolíková, so sídlom Palárikova 1449, 022 01 Čadca, IČO: 32 249 543, proti žalovanému: F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C. D. E. XXX, t. č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody G., H. XX, XXX XX I., o zaplatenie 820,40 EUR s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 3C/8/2023-83 z 12.12.2023, takto

### rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie potvrdzuje.

Žalobkyni priznáva proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie podľa ust. § 451 ods. 1, 2, § 456, § 458 ods. 1 OZ uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni bezdôvodné obohatenie vo výške 820,40 EUR v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku (I.) a súčasne uložil žalovanému povinnosť nahradiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 100 % (II.). Na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že žalovaná bola právoplatným a vykonateľným uznesením Okresného súdu Čadca č. k. 4C/70/2018-401 zo dňa 30.03.2021 zaviazaná zaplatiť žalobcovi (v tomto konaní žalovaný) trovy konania vo výške 820,40 EUR k rukám prijímateľa, a to jeho právneho zástupcu advokáta I. J. F. E., čo aj 17.05.2021 učinila. Ďalej mal preukázané, že Najvyšší súd SR svojím uznesením č. k. 4Cdo/255/2021-575 zo dňa 24.03.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť 03.05.2022 zrušil v predmetnom spore rozsudok Krajského súdu v Žiline, rozsudok súdu prvého stupňa a závislé výroky o náhrade trov konania a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Vzhľadom na uvedené dospel k záveru, že podľa ust. § 451 ods. 1. 2 OZ suma 820,40 EUR je bezdôvodným obohatením na strane žalovaného, keďže žalobkyňa plnila túto sumu ako trovy konania na základe právoplatného uznesenia, ktoré zrušením zo strany NS SR ako právny dôvod na plnenie odpadol a uvedeným momentom sa táto suma stala bezdôvodným obohatením na strane žalovaného. Trovy konania boli zaplatené na účet jeho právneho zástupcu, ktorý konal v jeho mene. Žalobkyňa plnila presne v súlade s výrokom právoplatného uznesenia aj čo do základu, aj čo do výšky, aj čo do platobného miesta, čo dovtedy žalovaný žiadnym spôsobom nenamietal. Pokiaľ mal žalovaný pocit, že nedošlo k platnému započítaniu jeho nároku na trovy konania s pohľadávkou advokáta voči nemu za právne zastupovanie, potom má právo v zmysle mandátnej zmluvy dožadovať sa zaplatenia tejto sumy od neho. Počas ďalšieho konania po zrušení veci NS SR bude vo veci opakovane rozhodnuté aj o náhrade trov konania, keďže všetky závislé výroky vrátane sporného uznesenia o náhrade trov odvolacieho konania boli zrušené. Nebolo preto možné čakať do právoplatného ukončenia veci, keďže žalobkyňa je nútená efektívne v rámci premlčacích lehôt

uplatňovať svoj nárok. O nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP a vzhľadom na plný úspech žalobkyne v spore jej ho priznal proti žalovanému v rozsahu 100 %.

2. Proti uvedenému rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote z dôvodov podľa ust. § 365 ods. 1 písm. b/, f/, h/ odvolanie žalovaný a žiadal ho zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Konanie vedené na Okresnom súde Žilina, pracovisko Čadca pod sp. zn. CA-4C/70/2018 nie je doposiaľ právoplatné skončené a žalobkyňa rovnako ako on si môže opätovne uplatňovať trovy konania, pričom v prípade, že by bola náhrada trov konania priznaná jemu bude nútený opätovne si ju nárokovať. Súd preto nesprávne poskytol ochranu žalobkyňi, keďže na to nebol právny dôvod. Súd sa zároveň nedostatočne vysporiadal s jeho argumentami, a preto mu nebola poskytnutá spravodlivá súdna ochrana. Ďalej namietal i pasívnu legitímáciu v konaní, keďže mu trovy konania neboli vyplatené – fyzicky neobdržal plnenie, a preto nemôže byť nositeľom povinnosti (pasívna vecná legitímácia). Súčasne spochybnil aj výšku požadovaného nároku.

3. Žalobkyňa sa k odvolaniu žalovaného na základe písomnej výzvy súdu nevyjadrila.

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní (§ 379, § 380 ods. 1 CSP) a postupom bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

5. Odvolací súd preskúmaním napadnutého rozsudku, prislúchajúceho spisového materiálu a vyhodnotením toho, čo uviedol v rámci odvolacieho konania žalovaný konštatuje, že súd prvej inštancie na základe vykonaného dokazovania v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti potrebné pre posúdenie veci a následne dospel k správnym skutkovým a právnym záverom. V tomto smere sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, ktoré v takomto prípade nie je potrebné opakovať (§ 387 ods. 2 CSP), keďže ani odvolateľ neuviedol také skutočnosti, s ktorými by sa súd prvej inštancie v napadnutom rozhodnutí nezaoberal, a ktoré by boli spôsobilé inak vyhodnotiť zistený skutkový stav a prijaté právne závery. Z odôvodnenia rozhodnutia pritom vyplýva vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov na strane jednej a právnymi závermi na strane druhej. Rozhodnutie súdu prvej inštancie pritom spĺňa kritéria pre odôvodnenie rozhodnutí podľa ust. § 220 ods. 2 CSP z hľadiska formálnej štruktúry a obsahu, keďže súd prvej inštancie v odôvodnení rozsudku uviedol, čoho sa žalobkyňa domáhala, aké skutočnosti tvrdila, aké dôkazy označila, aké prostriedky procesného útoku použila, ako sa vo veci vyjadril žalovaný a aké prostriedky procesnej obrany použil, jasne a výstižne vysvetlil, ako posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán, ktoré skutočnosti považoval za preukázané a ktoré nie, ktoré dôkazy vykonal, z ktorých vychádzal, ako ich vyhodnotil a ako vec právne posúdil.

6. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia a k odvolacím námietkam žalovaného krajský súd dopĺňa, že tento sám v odvolaní uviedol, že konanie 4C/70/2018 nie je doposiaľ právoplatné, po zrušujúcom uznesení NS SR, skončené, t. j. o nároku na náhradu trov konania bude v ňom len rozhodované, a to aj bez návrhu strán (§ 262 ods. 1 CSP), a preto neobstojí jeho tvrdenie, že si ich bude musieť opätovne uplatňovať. Pokiaľ žalovaný tvrdil nesprávnu výšku nároku, táto námietka je pre posúdenie veci bezpredmetná, keďže žalobkyňa sa domáhala len toho, čomu z právneho dôvodu, ktorý zrušujúcim uznesením Najvyššieho súdu SR odpadol, zaplatila na stanovené platobné miesto, t. j. účet jeho právneho zástupcu, a to v ním vyúčtovanej a priznanej výške. Právny zástupca si zaplatenú sumu započítal na svoju pohľadávku za právne služby spojené so zastupovaním žalovaného v konaní, a preto neobstojí ani jeho ďalšia námietka, že on nič neobdržal (vzhľadom na započítanie ani nemohol), a preto nie je v spore pasívne vecne legitimovaný.

7. Vychádzajúc aj z uvedených skutočností, vysporiadajúc sa s podstatnými námietkami strán, či už v prvoinštančnom alebo odvolacom konaní, krajský súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil, vrátane nároku na náhradu trov konania, ktorý súd prvej inštancie priznal žalobkyňi vzhľadom na jej plný úspech vo veci podľa § 255 ods. 1 CSP v rozsahu 100 %.

8. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania krajský súd rozhodol podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP a žalobkyňi úspešnej aj v odvolacom konaní ho taktiež priznal v rozsahu 100 %.

9. Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov  
0 (proti).

3 (za) :

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e** je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).