

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 28P/60/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1225201318
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Gašparová
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2025:1225201318.2

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: W. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa matky: R. E. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XX, Z. a otca: Z. B. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. - X., t.č. bytom J. XX, Z., v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh matky otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá

odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu, sa matka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd do vydania konečného rozhodnutia vo veci samej upravil stretávanie sa otca s maloletým synom a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým W. každý druhý víkend v nepárny týždeň od piatka 17:00 hod. do nedele 17:00 hod., pričom odovzdávanie dieťaťa sa uskutoční na prizemí vo vestibule spoločného paneláka na adrese J. XX, nie v materskej škole.

2. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 28P/7/2025-227 zo dňa 24.04.2025 bol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia vylúčený zo spisu sp. zn. 28P/7/2025 na samostatné konanie a ďalej vedený pod novou sp. zn. 28P/60/2025.

3. Matka svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že dňa 15.01.2025 podala návrh na zverenie syna do jej výlučnej osobnej starostlivosti a na úpravu styku otca s maloletým. Vo svojom návrhu navrhla styk otca s dieťaťom každý druhý víkend od piatka 17:00 hod. do nedele 17:00 hod., čo považuje za primerané a v súlade s najlepším záujmom dieťaťa. Dňa 14.04.2025 sa konalo informatívne stretnutie rodičov. Bola jej predložená ústna dohoda o úprave styku, ktorá počítala s preberaním dieťaťa v materskej škole a rozšírením styku o 1 deň. Dohoda, ktorú ústne predložila právna zástupkyňa otca, bola prezentovaná ako jediná alternatíva, pričom bolo matke priamo povedané, že v prípade nesúhlasu bude voči nej podaný návrh na neodkladné opatrenie s odôvodnením, že bráni otcovi v styku. Toto tvrdenie matka rozhodne odmieta, pretože otcovi vždy umožňovala styk s dieťaťom, vrátane obdobia po jeho prepustení z väzby dňa 26.03.2025. Voči navrhovanej dohode viackrát vyjadrila svoje námietky, napríklad že v minulosti otec dieťaťa v týždni nikdy neprejavil záujem byť v kontakte so svojim synom, ako aj že počas preberania dieťaťa predsa platí výnimka v Uznesení o zákaze priblíženia na 3 metre a teda nevidí dôvod, prečo by sa mal syn odovzdávať v škôlke, avšak jej námietky neboli zohľadnené. Pod tlakom a v snahe zachovať pokojné riešenie matka s návrhom v danom momente ústne súhlasila s tým, že táto dohoda platí okamžite a otec si najbližšie preberie dieťa zo škôlky dňa 24.04.2025. Avšak po konzultácii s kolíznou opatrovníčkou a zvážením všetkých okolností je presvedčená, že takáto dohoda nie je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Kolízna opatrovníčka matke poradila, že túto dohodu v žiadnom prípade nemá podpisovať, ak s ňou matka nie je vnútorne stotožnená a na základe opísaných skutočností jej odporučila zväžiť vyžiadanie psychologického posudku otca maloletého. Otec bol dňa 26.03.2025 prepustený z väzby,

v ktorej strávil takmer tri mesiace. Vo svojej výpovedi u vyšetrovateľa v súvislosti s trestným konaním, vedeným pod č. T.-XX/DK/BX-XXXX dňa 28.03.2025 uviedol, že mu Okresný súd Pezinok udelil podmienku na 24 mesiacov a okrem toho mu bolo uložené opatrenie, podľa ktorého musí každý mesiac navštevovať psychológa. Voči tomuto uzneseniu vydanému dňa 01.04.2025 podala matka sťažnosť dňa 14.04.2025. Otec žije s partnerkou, ktorej boli súdom odobraté vlastné deti pre nedostatočnú starostlivosť, čo v matke vyvoláva vážne obavy o bezpečnosť dieťaťa. Dňa 06.02.2025 vydal Mestský súd Bratislava IV uznesenie pod sp. zn. 0C/1/2025-89, ktorým bol otcovi uložený zákaz priblíženia sa k matke na vzdialenosť menšiu ako 3 metre, a to s výnimkou účasti na procesných úkonoch v civilnom súdnom konaní, v trestnom konaní a v správnom konaní v rozsahu nevyhnutnom na riadnu účasť žalovaného na týchto úkonoch a tiež počas odovzdávania dieťaťa za účelom realizácie styku s maloletým synom W. a zákaz kontaktovať matku písomne, telefonicky a elektronickou komunikáciou s výnimkou elektronickej komunikácie výlučne ohľadom ich maloletého syna. Na informatívnom stretnutí vyplynulo, že otec dieťaťa nebol o výnimke zákazu na 3 metre počas preberania dieťaťa informovaný, jeho právna zástupkyňa pripustila, že túto výnimku mohol nezachytiť, pretože uznesenie prijaté vo väzbe išlo hneď k nej. Na základe tejto skutočnosti matka nevidí dôvod, prečo by si otec dieťaťa nemohol preberať dieťa vo vestibule spoločného paneláku a s miestom preberania dieťaťa v škôlke nesúhlasí. Vzhľadom na naliehavosť situácie a najlepší záujem maloletého navrhuje, aby súd rozhodol bezodkladne a nariadil navrhované neodkladné opatrenie. Jednoznačným cieľom matky je zabezpečiť synovi bezpečné, stabilné a predvídateľné prostredie, ktoré zohľadňuje jeho vek, emocionálne potreby a pravidelný režim. Jej návrh je spravodlivý, premyslený, rešpektuje škôlkarsky režim a bezpečnosť dieťaťa a zároveň umožňuje pravidelný kontakt s otcom cez víkendy a prázdniny. Nie je pravda, že matka bráni v styku, naopak navrhuje jeho udržateľnú, bezpečnú a realistickú podobu, ktorá zabezpečí psychickú pohodu dieťaťa.

4. Na podporu svojich tvrdení matka predložila súdu Uznesenie Okresného riaditeľstva Policajného zboru SR Bratislava IV ČVS: T.-XX/DK-Z.-XXXX zo dňa 01.04.2025 o odovzdaní veci Okresnému úradu Bratislava na prejedanie priestupku, sťažnosť matky proti danému uzneseniu zo dňa 14.04.2025 vrátane príloh a Uznesenie Mestského súdu Bratislava IV, sp. zn. 0C/1/2025-89 zo dňa 06.02.2025.

5. Na tunajšom súde sa aktuálne vedie pod sp. zn. 28P/7/2025 konanie o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, ktoré nie je právoplatne skončené. Matka navrhuje, aby súd zveril maloletého W. do jej výlučnej osobnej starostlivosti s tým, že otec bude povinný platiť výživné na maloletého syna v sume 150,- Eur mesačne, ktoré je povinný poukazovať vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky. Styk matka navrhuje upraviť tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletým každý nepárny víkend od piatka 17:00 hod. do nedele 17:00 hod., osobitnú úpravu styku navrhuje počas sviatkov a školských prázdnin. Otec si maloletého prevezme v mieste bydliska matky a následne po ukončení styku si matka maloletého prevezme v mieste bydliska otca. Otec maloletého s takýmto návrhom matky nesúhlasí, navrhuje zveriť maloletého syna do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždňových intervaloch, s výnimkou sviatkov a školských prázdnin, pričom miestom prevzatia a odovzdania maloletého je bydlisko matky a počas výkonu striedavej osobnej starostlivosti by výživné na maloletého nebolo určené. Počas informatívneho stretnutia rodičov na súde bol otec ochotný pristúpiť aj na dohodu, že maloletý bude zverený do osobnej starostlivosti matky a jeho styk s maloletým by bol upravený tak, že každý párný štvrtok po škôlke si otec prevezme maloletého z materskej školy a v pondelok ho otec zavezie do škôlky. S ohľadom na svoje finančné možnosti otec navrhoval upraviť svoju vyživovaciu povinnosť na maloletého v rozsahu 100-120 Eur mesačne.

6. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností

hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

13. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

14. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

15. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravu nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie aspoň osvedčené. Preukázanie alebo osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených, prípadne dodatočne predložených listín. Takýto postup súdu predpokladá platná úprava (§ 326 ods. 1,2 CSP, § 329 ods. 1,2,3 CSP) sledujúca tým dosiahnutie účelu právneho inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu.

16. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach starostlivosti súdu maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý môže mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj maloletého dieťaťa. Neodkladné opatrenie má mať len dočasnú povahu a v konaní vo veciach týkajúcich sa starostlivosti súdu o maloletých (§ 111 CMP) má byť prostriedkom ochrany zjavne ohrozených práv dieťaťa do doby, kým nebude o nich rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Základným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnosti súdnej úpravy pomerov účastníkov konania, v prípade konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, pomerov maloletého dieťaťa. Takýmto spôsobom sa zabezpečuje rýchla úprava pomerov, ktoré, ako vyplýva zo samotného pojmu, neznesú ďalší odklad. Musí ísť teda o taký stav, ktorý si vyžaduje okamžitý zásah zo strany súdu, bez ktorého by mohlo dôjsť k ťažko napravitelnému, resp. nezvratnému poškodeniu oprávnených záujmov maloletého dieťaťa.

17. Matka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia náležitým spôsobom nepreukázala ani netvrdila také okolnosti a skutočnosti, ktoré by vyvodzovali záver o potrebe bezodkladnej úpravy

pomerov k maloletému dieťaťu, čo do úpravy styku otca s maloletým dieťaťom navrhovaným spôsobom. Súd nemal za preukázané (osvedčené) žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali o potrebe nariadenia neodkladného opatrenia v časti úpravy styku, nakoľko v konaní nebolo preukázané, že by to vyžadovala ochrana života, zdravie, alebo priaznivý vývoj maloletého dieťaťa. Neodkladné opatrenie nemá slúžiť na úpravu všetkých vzťahov medzi účastníkmi, ale výlučne takých, ktorých riešenie neznesie odklad, zatiaľ čo komplexne budú vzťahy vyriešené až po skončení riadneho a úplného dokazovania v konaní vo veci samej. Na Mestskom súde Bratislava II sa vedie konanie o úprave práv rozvede rodičov a úprave práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvede. Rodičom bola a je venovaná pozornosť v rámci uplatňovania princípov multidisciplinárneho prístupu. Na informatívnom stretnutí si rodičia dohodli istú úpravu styku otca s maloletým, táto dohoda rodičov nebola schválená súdnym rozhodnutím a nie je teda dôvod ju súdnym rozhodnutím meniť a upravovať. Navyše úpravy styku by sa mal podľa názoru súdu v prípade záujmu domáhať rodič, ktorý dieťa nemá v starostlivosti, teda otec, nie matka, ktorá má dieťa v starostlivosti. Vo veci je nariadený termín ďalšieho informatívneho stretnutia, na ktorom rodičia môžu predniesť svoje výhrady a pripomienky k úprave styku. Až následne v konaní vo veci samej, po vykonaní náležitého dokazovania bude môcť súd rozhodnúť, aká úprava práv a povinností k maloletému dieťaťu je v jeho najlepšom záujme. Je zrejmé, že medzi rodičmi je rodičovský konflikt, tento by však rodičia mali riešiť tak, aby bol zachovaný záujem maloletého dieťaťa a to aby sa na jeho výchove podieľali obaja rodičia. Na základe vyššie uvedeného súd dospel k názoru, že matka neosvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov ako základnej podmienky pre nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia. Za daných okolností teda súd nepovažoval návrh matky za dôvodný, a preto ho v celom rozsahu zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Mestskom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.