

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 5Em/1/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820205319  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3820205319.1

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: H. O., nar. X.X.XXXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov: matka W. T., nar. XX.X.XXXX, bytom V., C. XXX/XX, a otec X. I., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J., T. XXX/X, t.č. bytom XX Y. J. Q., J. road, J XGY, J. B., Veľká Británia, zastúpeného Mgr. Lukášom Grežďom, advokátom so sídlom v Topoľčanoch, Stredanská 1537/14, o výkon rozhodnutia, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia **z a m i e t a** .

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec maloletej sa ako oprávnený svojím návrhom domáhal nariadenia výkonu rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 13P/39/2017-259 zo dňa 11.4.2018 vo výroku IV., kde bola matke uložená povinnosť informovať otca raz mesačne na jeho e-mail o všetkých podstatných skutočnostiach týkajúcich sa maloletej H., a to najmä o jej zdravotnom stave a školských výsledkoch. Návrh na výkon rozhodnutia otec maloletej odôvodnil tým, že matka si túto povinnosť dlhodobo neplní, pretože posledný e-mail otec dostal dňa 25.2.2019. Poukázal na to, že uvedenú situáciu riešil prostredníctvom podania zo dňa 13.2.2019 podaným na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, ktorým sa domáhal vykonania šetrenia na mieste samom a informovania otca o zdravotnom stave a školských výsledkoch maloletej. Tieto podnety na ÚPSVaR Prievidza zostali bez odozvy. Súčasne poukázal na to, že matka v komunikácii s otcom mnohokrát vystupuje v nepriateľskej nálade s nahnevaným postojom, urážkami, pri komunikácii je chladná a odmeraná s nezáujmom k predmetnej veci. Matka odpovedá o veciach týkajúcich sa maloletej iba na dopyt otca a nie z vlastnej iniciatívy. Otec má záujem na tom, aby maloletá vedela kto je otcom, záleží mu na maloletej a nechce aby sa vytratilo krehké citové puto, a preto je nútený domáhať sa svojich práv k maloletej podaním na súde. Matka neinformovala otca o tom, že sa s maloletou presťahovala do dediny V. v okrese Prievidza. Otec nemal vedomosť ani o tom, že maloletá navštevuje osobitnú základnú školu 2. ročník. Matka otcovi v tejto súvislosti argumentovala, že sa môže informovať priamo na spomínanej základnej škole alebo u ošetrojúceho lekára. Otec nesúhlasí s tým, že sa má dopytovať lekárov na zdravotný stav dcéry, pretože nevie, akých lekárov konkrétne dcéra navštevuje.

2. Súd požiadal príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí o vypracovanie správy z prešetrenia aktuálnych rodinných pomerov v rodine maloletej. Kolízný opatrovník v správe zo dňa 8.1.2021 uviedol, že bolo zistené v rámci prebiehajúceho konania o návrhu matky na úpravu styku, že medzi rodičmi nie je dostatočná komunikácia, na základe čoho vznikajú medzi nimi nedorozumenia, rodičom bola poskytnutá možnosť absolvovať intervencie na referáte poradensko-psychologických služieb úradu, s čím obaja rodičia súhlasili. Matka bola dňa 7.12.2020 počas osobného stretnutia a následne aj dňa 28.12.2020 počas telefonického kontaktovania vedená k dodržiavaniu súdneho rozhodnutia, na základe ktorého má otec prostredníctvom e-mailu informovať o vzdelávacích výsledkoch maloletej, ale aj o jej zdravotnom stave a aktuálnej situácii. Matka uviedla, že poslala otcovi dňa 1.1.2021 e-mail s informáciami o maloletej.

3. V podaní zo dňa 26.2.2021 na výzvu súdu právny zástupca otca ako oprávneného uviedol, že matka zaslala na e-mail otca dieťaťa správy dňa 1.1.2021, 19.1.2021 a 15.2.2021 o veciach týkajúcich sa maloletej H..

4. E-mailom doručeným súdu dňa 4.3.2021 matka doložila do spisu e-maily, ktoré posielala otcovi dieťaťa a informovala ho o maloletej. Jedná sa o e-mail zo dňa 4.3.2021, v ktorom otca informuje o tom, aké mala maloletá vysvedčenie a o veľkosti jej oblečenia a obuvi. Rovnako aj v e-maile zo dňa 19.1.2021 informovala otca, že maloletá pôjde na strojček, genetické testy a podobne. V e-maile zo dňa 15.2.2021 matka informuje otca dieťaťa o tom, že maloletá nechodí do školy, pretože je lockdown.

5. V podaní zo dňa 8.6.2021 právny zástupca otca dieťaťa uviedol, že matka si plní svoju informačnú povinnosť a posielala otcovi e-mail každý mesiac.

6. Nahliadnutím do opatrovaneckého spisu maloletej sp.zn. 5P/32/2020 súd zistil, že bolo vedené konanie o návrhu matky dieťaťa o zmenu rozhodnutia o úprave styku. Zo zápisnice z pojednávania (sp.zn. 5P/32/2020), konaného dňa 7.12.2020 v rámci konania o zmenu rozhodnutia o úprave styku, bolo zistené, že matka dieťaťa ako povinná vo svojej výpovedi uviedla, že naposledy sa styk otca s dcérou realizoval v roku 2019, kedy si otec dcéru vzal na 1 hodinu. Uviedla, že otca dieťaťa informovala o tom, akú veľkosť dieťa má a o aké darčeky má dcéra záujem. Otec je poslal balík, v ktorom dcére poslal sukňu a tričko, ktoré boli o dva čísla menšie. Matka priznala, že otca neinformuje na e-mailovú adresu tak, ako je uvedené v rozsudku, ale správy mu posielala cez facebook, niekedy aj šesťkrát, prípadne desaťkrát do mesiaca. Posielala mu aj fotky dcéry. Od septembra 2020 otec komunikuje priamo s dcérou cez hlasové správy, dcéra otca pozná a pýta sa naňho. Na preukázanie svojich tvrdení matka predložila mobilný telefón a svoju komunikáciu s otcom dieťaťa. Uviedla, že po týchto správach dochádzalo medzi ňou a otcom dieťaťa ku konfliktným situáciám, a preto si ho zablokovala na facebooku. Právny zástupca otca dieťaťa ako oprávneného uviedol, že otec je dlhodobo cca 10 rokov v zahraničí, momentálne vo Veľkej Británii. Uviedol, že matka neinformovala otca o tom, že dcéra navštevuje pedopsychológa, že navštevuje autistickú školu. Mal vedomosť len o tom, že dieťa navštevuje nejakú špeciálnu školu, čo zistil zo správy z ÚPSVaR. Kontakt dcéry s otcom je cez messenger. Na uvedenom pojednávaní súd matku poučil o tom, že je povinná dodržiavať rozhodnutie súdu, ktoré jej ukladá povinnosť pravidelne raz mesačne informovať otca na jeho e-mailovú adresu o všetkých podstatných veciach týkajúcich sa dieťaťa. Bola poučená aj o tom, že v prípade nerešpektovania povinnosti informovať otca jej môže byť nariadený výkon rozhodnutia.

7. Súd vykonal dokazovanie aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, ako aj oboznámením sa s rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 13P/39/2017-259 zo dňa 11.4.2018, rozsudkom č.k. 5P/32/2020-47 zo dňa 7.12.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 27CoP/48/2018-336 zo dňa 27.9.2018.

8. Podľa § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

9. Podľa § 372 CMP účastníkom konania o výkone rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.

10. Exekučným titulom v danej veci je rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 13P/39/2017-259 zo dňa 11.4.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.10.2018. Z výroku III. bod druhý vyplýva, že matka sa zaväzuje otca raz mesačne na e-mail otca k poslednému dňu toho ktorého mesiaca informovať o všetkých podstatných skutočnostiach týkajúcich sa maloletej H., a to najmä o jej zdravotnom stave a školských výsledkoch. Na okresnom súde prebiehalo konanie týkajúce sa maloletej - konanie o zmenu úpravy styku (sp.zn. 5P/32/2020), kde súd návrh matky na zmenu rozhodnutia o úprave styku zamietol.

11. Nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorým bola uložená informačná povinnosť, predpokladá, že súd zistí porušovanie povinnosti uloženej exekučným súdom, ktoré zaviniť ten rodič, ktorému vykonávané rozhodnutie ukladá informačnú povinnosť týkajúcu sa maloletého dieťaťa vo vzťahu k oprávnenému rodičovi. Právo na informovanie sa rodiča, ktorému dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti, je obsahom práva maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom, keď toto právo

vyplýva najmä z článku 7 Dohovoru o právach dieťaťa. Rodič maloletého dieťaťa, ktorému dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti, má právo získať informácie ohľadne maloletého tak priamo od samotného maloletého dieťaťa, ako aj od príslušných inštitúcií, t.j. napríklad od ošetrojúceho lekára (ohľadne zdravotného stavu maloletého), resp. zo školského zariadenia (a to konkrétne ohľadne duševného vývoja maloletého, jeho školských výsledkov, prípade odborného napredovania), ako aj zo strany rodiča, ktorému dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti.

12. Úlohou súdu v konaní o výkon rozhodnutia je v prvom rade vedenie povinného k tomu, aby si svoje povinnosti vyplývajúce mu z exekučného titulu plnil dobrovoľne. Pre rozhodnutie súdu je rozhodujúci stav v čase rozhodnutia, pričom v súčasnosti (v čase rozhodovania) neexistujú dôvody pre nariadenie výkonu rozhodnutia. Nevyhnutným predpokladom pre nariadenie výkonu rozhodnutia je existencia exekučného titulu a nepochybne zistenie, že povinný zavinené neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Z dôkazov založených v spise vyplýva, že matka neposkytovala otcovi pravidelne informácie o maloletej. Vyplýva to aj z jej vyjadrení na súdnom pojednávaní dňa 7.12.2020 v rámci konania vedeného pod sp.zn. 5P/32/2020, kde uviedla, že si otca maloletej zablokovala na facebooku. Na uvedenom pojednávaní právny zástupca otca poukázal na to, že otec nevie o tom, že dcéra navštevuje pedopsychológa a autistickú školu. Rovnako v návrhu na výkon rozhodnutia zo dňa 9.12.2020 otec dieťaťa tvrdil, že nevedel o tom, že maloletá navštevuje osobitnú základnú školu 2. ročník. Úlohou súdu bolo viesť povinného rodiča, aby si informačnú povinnosť vyplývajúcu z exekučného titulu č.k. 13P/39/2017-259 zo dňa 11.4.2018 plnil dobrovoľne. Preto súd už na pojednávaní v rámci konania sp. zn. 5P/32/2020 dňa 7.12.2020 poučil matku o tom, že keď si nebude plniť povinnosti vyplývajúce z citovaného rozhodnutia, môže jej byť nariadený výkon rozhodnutia. Následne si matka uložené povinnosti v citovanom rozhodnutí začala plniť a preukázateľne otca dobrovoľne informovala o maloletej správami zo dňa 1.1.2021, 19.1.2021, 15.2.2021.

13. V čase rozhodovania súdu nemal súd preukázané, že by došlo k porušovaniu povinností zo strany matky dieťaťa ako povinnej, keďže otec dieťaťa ako oprávnený prostredníctvom svojho právneho zástupcu v podaniach zo dňa 26.2.2021 a 8.6.2021 uviedol, že matka si plní informačné povinnosti vo vzťahu k otcovi v zmysle citovaného rozhodnutia súdu a poskytuje mu podstatné informácie. Súčasne aj matka dieťaťa doložila do spisu e-maily, z obsahu ktorých vyplýva, že poskytovala otcovi potrebné informácie o maloletej. Súd považuje informácie poskytované matkou otcovi na základe citovaného rozsudku za dostatočné, neodôvodňujúce nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd má v rozhodujúcom čase za preukázané, že matka dieťaťa si v čase vydania rozhodnutia plní svoju povinnosť uloženú súdnym rozhodnutím, informuje otca o maloletej, zasiela mu mesačne správy, z jej strany nebolo zistené úmyselné porušovanie právoplatného a vykonateľného rozhodnutia.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody a po zistení, že dochádza k plneniu povinnosti uloženej rozhodnutím súdu, súd návrh oprávneného (otca dieťaťa) ako nedôvodný zamietol, pretože nemožno dospieť k záveru, že povinná (matka dieťaťa) si svoju informačnú povinnosť neplní.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prievidza ( § 362 ods. 1 CSP). Podľa ust. § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa ust. § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.