

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 15CoP/64/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2323203674
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2025:2323203674.3

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a Mgr. Aleny Čakváriovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX a B. B., nar. XX.XX.XXXX, všetky bytom u otca, všetky zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, so sídlom Staničná 5, Galanta, dieťa rodičov: matka C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXXX/X, F., t.č. bytom D. G. XXX, zastúpená: FARDOUS PARTNERS s.r.o., so sídlom Hlavná č. 6, Šaľa a otec A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. G. XXX, t.č. bytom H. I. G. XXX, zastúpený: JUDr. Ondrej Bartošovič, advokát, so sídlom Pázmaňa 2020/30, Šaľa, za účasti Okresnej prokuratúry Galanta, so sídlom Hlavná ulica 987/25, Galanta, o úpravu práv a povinností k maloletým deťom, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Galanta zo dňa 18.12.2024, č.k. 32P/56/2023-447, jednomyseľne takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa v napadnutom výroku III. potvrdzuje.

odôvodnenie:

1.Súd prvej inštancie v odvolaní napadnutom uznesení výrokom I. zmenil uznesenie Okresného súdu Galanta zo dňa 23.09.2024, č.k. 32P/56/2023 - 337 v časti úpravy styku matky s maloletými deťmi každú stredu, kedy sa tento styk zrušuje v prípade stredy, ktorá pripadne na pracovný deň a ostáva v platnosti pre stredy, ktoré pripadnú na sviatok, kedy má matka v čase o 10:00 hod. prevziať maloleté deti od otca pred bydliskom matky, a to do 17:30 hod. ten istý deň, kedy je matka povinná maloleté deti odovzdať otcovi pred aktuálnym bydliskom otca, výrokom II. vo zvyšku návrh otca na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Galanta č.k. 32P/56/2023 - 337 zo dňa 23.09.2024 zamietol a výrokom III. zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia.

2.Rozhodnutie právne odôvodnil § 2 ods. 1, § 5 ods. 1, § 23 ods. 2, § 334, § 360 ods. 1, § 367 ods. 1 až 4 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej „C. m. p.“), § 324 ods. 1 až 3, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1,2, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1,2, § 330 od. 1, 2, § 334 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej „C. s. p.“) a vecne tým, že z vyjadrení matky, otca a kolízneho opatrovníka mal za preukázané, že matka v súčasnosti nie je schopná realizovať styk s maloletými deťmi v stredy, ak ide o pracovný deň, keďže kvôli jej súčasnému zamestnaniu má pracovnú dobu od 8:00 hod. do 16:30 hod. Podľa vyjadrení matky, zamestnávateľ minimálne počas skúšobnej doby nesúhlasil so zmenou pracovnej doby, a preto nevie styk s maloletými deťmi realizovať. Súd prvej inštancie preto rozhodol o zrušení uznesenia Okresného súdu Galanta zo dňa 23.09.2024, č.k. 32P/56/2023 - 337 v časti úpravy styku matky s maloletými deťmi každú stredu, ktorá pripadne na pracovný deň a ostáva v platnosti pre stredy, ktoré pripadnú na sviatok. Dôvodil, že keďže musel čiastočne z dôvodov na strane matky zúžiť styk, zmenil neodkladné opatrenie tak, aby matka mala možnosť tráviť s maloletými deťmi stredy, ktoré pripadnú na sviatok. Súd prvej inštancie nevzhladol potrebu zrušiť celé nariadené neodkladné opatrenie ako to navrhoval otec, pretože dôvody, pre ktoré bolo pôvodne nariadené neodkladné opatrenie, aby matka mala možnosť realizovať styk s maloletými deťmi aspoň v minimálnom rozsahu,

a to s cieľom zachovania rodičovských väzieb medzi matkou a maloletými deťmi. Zdôraznil, že deti majú právo na oboch rodičov, pretože prítomnosť otca aj matky je kľúčová pre ich ďalší vývoj. I napriek konfliktom medzi rodičmi a určitým negatívnym vplyvom matky na psychiku maloletého A. vyplývajúcim zo správy základnej školy a správy kolízneho opatrovníka, považoval za nevyhnutné vytvárať priestor na udržiavanie kontaktu maloletých detí s matkou. Mal za to, že takýto kontakt je dôležitý nielen pre posilňovanie ich vzťahu, ale aj pre rozvoj identity detí a ich emocionálnu stabilitu.

3. Výrok III., ktorým zamietol návrh matky na rozšírenie styku s maloletými deťmi odôvodnil súd prvej inštancie tým, že inštitút neodkladného opatrenia umožňuje poskytnutie ochrany porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam, pričom už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Konštatoval, že v danej veci nie je dôvodné nariadiť neodkladné opatrenie tak, ako to žiadala matka maloletých detí, keďže v konaní nebolo preukázané, že by takéto rozšírenie styku bolo v súčasnosti neodkladné a bolo v najlepšom záujme maloletých detí. Súd prvej inštancie pri rozhodovaní prihliadal najmä na vyjadrenia maloletých detí pred kolíznym opatrovníkom, kedy zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 04.12.2024 vyplynulo, že maloletý C. vo svojom vyjadrení uviedol, že dom v D., kde by mal styk s prespávaním podľa vedomosti súdu prebiehať, je v nevyhovujúcom stave, a to najmä z dôvodu chladu, špiny, neporiadku a prítomnosti myši. Maloletý A. navyše uviedol, že s matkou už nechce tráviť čas pre jej nevhodné správanie voči nemu, vrátane verbálnych útokov, ktoré ho emočne zasiahli. Podľa jeho slov stretnutia s matkou neprinášajú žiadny pozitívny prínos, čo sa negatívne odráža na jeho psychickej pohode. Súd prvej inštancie podľa odôvodnenia prihliadol aj na názor kolízneho opatrovníka, ktorý upozornil na skutočnosť, že realizácia stretnutí detí s matkou prebieha prevažne mimo jej domácnosti, matka deti po odovzdaní otcom pravidelne berie k svojim rodičom do F., kde deti trávajú čas bez jej priamej pozornosti. Táto skutočnosť oslabuje samotný účel styku, ktorým by malo byť posilňovanie vzťahu medzi matkou a maloletými deťmi. Súd prvej inštancie napokon poukázal na vyjadrenie základnej školy, podľa ktorého maloletý A. prejavuje známky emočného stresu po stretnutiach s matkou, triedna učiteľka zaznamenala jeho zvýšenú smutnosť a uzavretosť, pričom v jednom prípade A. dokonca otvorene prejavil svoju nechúť k ďalšiemu kontaktu s matkou. Zohľadňujúc uvedené súd prvej inštancie uzavrel, že matka nijakým spôsobom nevyvrátila tvrdenia otca o nevyhovujúcich podmienkach v jej domácnosti (ohľadne zimy, špiny v domácnosti a myšiach), aktuálne nastavený rozsah jej styku s maloletými deťmi je dostačujúci a nevidí potrebu v neodkladnej úprave rozšírenia styku s prespávaním maloletých detí u matky (tak ako to žiadala matka), ktoré nie je možné považovať za opatrenie, ktoré je potrebné neodkladne nariadiť a ktoré by bolo v najlepšom záujme maloletých detí.

4. Proti výroku III. uznesenia súdu prvej inštancie podala v zákonnej lehote odvolanie matka maloletých detí z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. f/, h/ C.s.p. majú za to, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Súhlasila so záverom súdu prvej inštancie, ktorý nevzhladol potrebu zrušiť celé nariadené neodkladné opatrenie pretože dôvody, pre ktoré bolo pôvodne nariadené neodpadli a aj s ponechaním jej styku s deťmi pre stredy, ktoré pripadnú na sviatok s výhradou, že zamietnutím jej návrhu na dočasnú úpravu styku došlo k faktickému zúženiu pôvodne stanoveného minimálneho rozsahu styku s maloletými deťmi. Práve z dôvodu objektívnej zmeny pomerov, v dôsledku čoho nemohla tento minimálny styk realizovať navrhla, aby sa časť z tohto pôvodného minimálneho rozsahu styku presunul na víkend (aby sa nerealizovateľný styk z každej stredy presunul na párnny víkend, kedy by sa styk realizoval aj s prespaním). Mala za to, že navrhovaným spôsobom by sa zachoval aspoň minimálny rozsah styku, čo bolo hlavným cieľom pôvodného neodkladného opatrenia. Tým, že súd prvej inštancie tento jej návrh posudzoval ako úplne nový návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý v celosti výrokom III. zamietol, hlavný cieľ pôvodného neodkladného opatrenia zo dňa 23.09.2024 bol výrazne nenačlenený. I keď súd prvej inštancie ponechal styk v stredy pripadajúce na sviatky, v konečnom dôsledku to znamená výrazné zúženie styku, keďže sviatky v kalendárnom roku pripadnú na stredy minimálne, dokonca sa môže stať že ani jeden sviatok v kalendárnom roku nepripadne na stredu. Ide tak o zanedbateľné ponechanie sledovaného účelu pôvodného neodkladného opatrenia. Podľa jej názoru uznesenie v napadnutom rozsahu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, keďže ním súd v konečnom dôsledku zúžil jej dovtedajší minimálny rozsah styku s maloletými deťmi, a to bez existencie relevantných dôvodov. Podľa matky ďalej nie je z napadnutého uznesenia zrejmé, na základe čoho súd dospel k záveru, že styk s prespávaním by sa mal realizovať výlučne v dome v D.. Doterajší styk s deťmi realizuje prevažne u starých rodičov maloletých detí v F., a ak by sa realizoval styk s deťmi

počas víkendu aj s prespávaním, v prevažnej miere by sa realizoval v F.. Dodala, že maloletý C. sa pri pohovore s kolíznym opatrovníkom kladne vyjadril k prespávaniu u babky v F., na čo súd prvej inštancie neprihliadal a v napadnutom uznesení sa s tým opomenul riadne vysporiadať. Aj otec s maloletými deťmi žije u jeho rodičov, preto nie je nič zlé na tom, ak aj matka realizuje styk s deťmi v domácnosti jej rodičov. Matka nesúhlasila ani so skutkovými závermi súdu o nevyhovujúcom stave domu v D., ktorým zdrojom skutkových záverov sú prevažne vyjadrenia maloletých detí a ktoré sú len výsledkom ich cielenej a dlhodobej manipulácie zo strany otca negatívnym smerom voči matke. Matka po poukaze na svoje predchádzajúce vyjadrenia v konaní (najmä na vyjadrenie zo dňa 18.11.2024) navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie v rozsahu výroku č. III zmenil tak, že vyhovie jej návrhu a zmení uznesenie Okresného súdu Galanta zo dňa 23.09.2024, č.k. 32P/56/2023 - 337 v časti úpravy styku matky s maloletými deťmi každý párný týždeň, a to tak, že matka je oprávnená na styk s maloletými deťmi každý párný týždeň v sobotu v čase o 10:00 hod., kedy má prevziať maloleté deti od otca pred bydliskom matky, a to do nedele 17:30 hod., kedy je matka povinná maloleté deti odovzdať otcovi pred aktuálnym bydliskom otca.

5.K odvolaniu matky podala v zákonnej lehote písomné vyjadrenie okresná prokuratúra, ktorá sa nestotožnila s tvrdením, že zamietnutím návrhu došlo k zúženiu už minimálneho rozsahu styku, pretože samotným zamietnutím návrhu matky na nariadenie neodkladného oparenia nedošlo žiadnym spôsobom k zmene rozsahu styku matky s maloletými deťmi, ktorý bol stanovený uznesením Okresného súdu Galanta sp. zn. 32P/56/2023 zo dňa 23.09.2024. Zamietnutím návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia zostal zachovaný pôvodný rozsah styku matky s maloletými deťmi, pričom súd do rozsahu styku matky s maloletými deťmi zasiahol, avšak výrokom I. uznesenia, ktorým zmenil uznesenie Okresného súdu Galanta sp. zn. 32P/56/2023 zo dňa 23.09.2024. Mal za to, že súd prvej inštancie sa s dôvodmi, ktoré ho viedli k zamietnutiu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dostatočným spôsobom vysporiadal. Neobstojí ani matkou vymedzený odvolací dôvod spočívajúci v nesprávnych skutkových zisteniach súdu ohľadom toho, že styk s prespávaním by mal výlučne prebiehať v nevyhovujúcom dome v D., keďže skutkové zistenia súdu ohľadom čistoty domu v D. vyplývajú z vykonaných dôkazov – vyjadrení maloletých detí. Súd prvej inštancie v bode č. 39 uznesenia jasne uviedol, že realizácia stretnutí s matkou neprebíha v dome v D., ale v prevažnej miere u rodičov matky v F., kde deti trávia čas mimo pozornosti matky, čo oslabuje samotný vzťah medzi matkou a deťmi. Na základe uvedeného navrhla, aby odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správne.

6.Matka v odvolacej replike uviedla, že dom v D. je čistý, termostat v dome je plne funkčný a styk s deťmi prebieha už niekoľko týždňov výlučne v tomto prostredí. Navrhla, aby odvolací súd pred rozhodnutím o podanom odvolaní poveril kolízneho opatrovníka na preskúmanie, či sú podmienky v dome vhodné na prespávanie maloletých detí. Matka popísala podľa nej nevhodné správanie maloletých detí, ich trávenie času na počítači. Podľa jej názoru sa otec počas home office nie je schopný plnohodnotne venovať ani jednému z detí. Pokiaľ deti berie do F. k svojej matke je to z dôvodu, že deti sa nevedia spoločne hrať, C. si rozumie so starou matkou a ona má čas venovať sa B.. Styk s deťmi prebieha tak, že otec jej odovzdá deti o 10:00 hod. v D., následne idú na vlak o 11:04 hod. do F., u starej matky maloletých detí sú približne o 12:30 hod. Po jedle si vždy išla ľahnúť s maloletou B., kým sa stará matka venovala C.. Ak by nebola prítomná jej matka, C. by sa nemal kto venovať a sedel by za počítačom. Z tohto dôvodu mohol mať C. pocit, že matka chodí spať a nevenuje sa mu (v prílohe doložila USB nosič s videami). Matka odmietla posudky svojich predchádzajúcich zamestnávateľov o tom, že niekedy prišla do práce pod vplyvom alkoholu alebo požívala alkohol na pracovisku uvádzajúc, že aj keď požadovala dychovú skúšku vo firme J. K., táto jej bola odopretá (posudok označila za nedôveryhodný pre nevykonanie dychovej skúšky). Zdôraznila, že otec doposiaľ neprivolal policajnú hliadku pri odovzdávaní detí, aby ju podrobili testom na alkohol a drogy, i keď tvrdí, že je ťažká alkoholička. Pokiaľ by mal dôvodnú obavu o bezpečnosť svojich detí, urobil by tak. V ostatnom obsahu podania sa matka vyjadrila k znaleckému dokazovaniu vykonávanému v konaní vo veci samej namietajúc, že D. L. ju nekontaktoval za účelom dohodnutia si termínu znaleckého vyšetrenia. Uviedla, že odlúčenie od matky najťažšie znáša maloletá B., odlúčením od detí bol ich vzájomný vzťah hlboko narušený, čo je vzhľadom na psychický stav detí potrebné riešiť. Navrhla, aby odvolací súd nariadil kolíznemu opatrovníkovi vykonať kontrolu, či je dom v D. vhodný na prespávanie detí, rozšíril styk s maloletými deťmi minimálne na 24 hodín týždenne s možnosťou prespania v D. a uložil výchovné opatrenie obom rodičom za účelom zlepšenia ich komunikácie, keďže otec si musí uvedomiť, že svojim konaním ubližuje hlavne deťom. Súd by nemal brať do úvahy posudky bývalých zamestnávateľov, keďže nebola nariadená dychová skúška na alkohol a mal by preveriť D. L.

s tým, aby preukázal, kedy ju kontaktoval a dohodol si s ňou termín stretnutia. Napokon matka žiadala, aby súd nebral do úvahy ani správy zo Základnej školy M. B., kým nebude vypočutá ako svedok, keďže namieta tvrdenia riaditeľky, že po maloletého C. chodila do školy pod vplyvom alkoholu.

7. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65 a § 66 C. m. p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 C. s. p., a dospel k záveru o nedôvodnosti odvolania podaného matkou.

8. Podľa § 2 ods. 1 C. m. p. na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 360 ods. 1 C. m. p. neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

10. Podľa § 324 ods. 1 C. s. p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 C. s. p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. V posudzovanej veci sa otec návrhom doručeným súdu dňa 19.10.2023 domáha zmeny úpravy práv a povinností k maloletým deťom tak, že tieto budú zverené do osobnej starostlivosti otca, oprávnenie zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok bude zverené obom rodičom, matke bude uložená povinnosť prispievať na výživu maloletých detí mesačne sumou 170 eur (na maloletého A.), sumou 150 eur (na maloletého C.) a sumou 130 eur na maloletú B. a styk matky s maloletými deťmi sa ponechá ako neobmedzený, s podmienkou prítomnosti otca pri styku.

13. Zo súdneho spisu vyplýva, že o pomeroch maloletých detí bolo rozhodnuté:

- rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 30.03.2023, č. k. 19P/254/2022-33, ktorým bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené a maloleté deti boli zverené do spoločnej osobnej starostlivosti oboch rodičov, pričom výživné počas trvania spoločnej osobnej starostlivosti nebolo určené,

- uznesením Okresného súdu Galanta zo dňa 26.02.2024, č. k. 32P/56/2023-115 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 27.06.2024, č. k. 12CoP/54/2024-202, ktorým bol maloletý A. ponechaný v starostlivosti otca a maloletí C. a B. boli zverení do starostlivosti otca a matke bola uložená povinnosť odovzdať maloletých do starostlivosti otca,

- uznesením Okresného súdu Galanta zo dňa 25.09.2024, č. k. 32P/56/2023-337, ktorým bol dočasne upravený styk matky a maloletých detí tak, že matka je oprávnená na styk s maloletými deťmi každú stredu v kalendárnom roku, kedy je oprávnená maloletého A. a maloletého C. vyzdvihnúť v čase o 13:30 hod. v školskom zariadení v M. a maloletú B. v čase o 15:30 hod. v škôlke v D. s tým, že je povinná maloleté deti v rovnaký deň o 18:00 hod. pripraviť na odovzdanie otcovi a následne ich aj odovzdať pred bydliskom matky. Počas každého párneho týždňa v sobotu je matka oprávnená na styk s maloletými deťmi v čase o 10:00 hod., kedy má prevziať maloleté deti od otca pred bydliskom matky, a to do 17:30 hod. ten istý deň, kedy je povinná maloleté deti odovzdať otcovi pred jeho aktuálnym bydliskom. Každý nepárny týždeň v nedeľu je matka oprávnená na styk s maloletými deťmi od 10:00 hod., kedy má prevziať maloleté deti od otca pred bydliskom matky, a to do 17:30 hod. ten istý deň, kedy matka je povinná maloleté deti odovzdať otcovi pred aktuálnym bydliskom otca.

14. V podaní zo dňa 28.10.2024 otec navrhol zrušiť uznesenie Okresného súdu Galanta zo dňa 25.09.2024, č. k. 32P/56/2023-337 dôvodiac, že styk matky s maloletými deťmi nie je využívaný v prospech maloletých detí a na oboch chlapcov vplyva negatívne. Matka si maloleté deti nezobrala v stredu ani raz a dňa 08.10.2024 písomne oznámila, že deti si v stredu vyzdvihovať nebude. Otec v návrhu opísal v októbri 2024 prebehnutý styk matky s deťmi, ktorý sa realizoval v byte jej rodičov v F. (v rodinnom dome v D. sa v čase styku nezdržiavajú), synom sa spravidla matka nevenovala (išla si ľahnúť), na oboch chlapcov styk vplyva negatívne a po mesiacoch strávených v klude u nich znova dochádza k psychickým problémom. Podľa názoru otca neodkladné opatrenie upravujúce styk matky

s maloletými deťmi nie je na prospech maloletých detí a je ho potrebné do času záverov znaleckého dokazovania zrušiť.

15. Matka v podaní zo dňa 18.11.2024 označeným ako „Vyjadrenie matky k podnetu na zrušenie neodkladného opatrenia“ navrhla, aby súd podnet otca na zrušenie neodkladného opatrenia zo dňa 28.10.2024 ako nedôvodný zamietol a zároveň navrhla, aby súd uznesenie Okresného súdu Galanta zo dňa 25.09.2024, č.k. 32P/56/2023-337 zmenil tak, že matka bude oprávnená na styk s maloletými deťmi každý párnny týždeň v sobotu v čase od 10:00 hod., kedy má prevziať maloleté deti od otca pred bydliskom matky (t.j. D. XXX), a to do nedele 17:30 hod., kedy je matka povinná maloleté deti odovzdať otcovi pred aktuálnym bydliskom otca a každý nepárny týždeň v nedeľu v čase od 10:00 hod., kedy má matka prevziať maloleté deti od otca pred bydliskom matky (t.j. D. XXX), a to do 17:30 hod. ten istý deň, kedy je matka povinná maloleté deti odovzdať otcovi pred aktuálnym bydliskom otca. Styk s maloletými deťmi nemôže realizovať v stredu z objektívnych dôvodov (má pracovnú dobu od 8:00 hod. do 16:30 hod. s miestom výkonu práce v F.), čo otcovi oznámila a predložila mu aj návrh zmeny aktuálnej úpravy styku tak, že by sa k jednému víkendovému dňu pridal aj druhý deň, t.j. párnny alebo nepárny víkend by sa styk realizoval s prespatím. S návrhom otca na zrušenie neodkladného opatrenia znamenajúceho obmedzenie jej styku s deťmi nesúhlasí, keďže dôvody na trvanie takéhoto neodkladného opatrenia (t.j. zabezpečenie minimálneho styku s deťmi) neodpadli.

16. Ako zásadnú skutočnosť odvolací súd zdôrazňuje, že cieľom neodkladných opatrení je provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie nie je rozhodnutím vo veci samej a môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Účelom tohto inštitútu je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. To však neznamená, že ho súd môže vydať len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť aspoň osvedčený. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda, že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

17. Pokiaľ ide o účel neodkladných opatrení vo veciach maloletých detí, týmto je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý má mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa. Neodkladné opatrenie však zásadne nemôže prejudikovať práva a záujmy účastníkov a súd môže pristúpiť k nariadeniu neodkladného opatrenia v závislosti od konkrétnych okolností, pričom musí starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Neodkladné opatrenie môže byť teda nariadené vtedy, ak má súd za osvedčené, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Takýmto rozhodnutím je možné urýchlene a pružne riešiť situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých pôjde v zásade o zásah do stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy.

18. Výrokmi I. a II. posudzovaného rozhodnutia (ktoré neboli napadnuté odvolaním ani jedného z účastníkov a ktorými bolo rozhodnuté o návrhu otca na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Galanta zo dňa 23.09.2024, č.k. 32P/56/2023-337) súd prvej inštancie

zmenil uznesenie Okresného súdu Galanta zo dňa 23.09.2024, č. k. 32P/56/2023 - 337 v časti úpravy styku matky s maloletými deťmi každú stredu, kedy sa tento styk zrušuje v prípade stredy, ktorá pripadne na pracovný deň a ostáva v platnosti pre stredy, ktoré pripadnú na sviatok, kedy má matka v čase o 10:00 hod. prevziať maloleté deti od otca pred bydliskom matky, a to do 17:30 hod. ten istý deň, kedy matka je povinná maloleté deti odovzdať otcovi pred aktuálnym bydliskom otca a vo zvyšku návrh otca na zrušenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol. Zrušenie styku počas pracovných stried matka nenamietala, keď sama uviedla, že maloleté deti si v stredu počas pracovného týždňa prevziať nemôže z dôvodu pracovných povinností. V podaní zo dňa 18.11.2024, vyhodnoteného súdom prvej inštancie ako samostatný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia navrhla, aby jej zrušenie styku počas stried bolo nahradené určením styku počas párných víkendov tak, že súd rozšíri styk s maloletými deťmi počas párneho týždňa v sobotu v čase od 10:00 hod., kedy má matka prevziať maloleté deti od otca pred bydliskom matky, a to do nedele 17:30 hod., kedy matka je povinná maloleté deti odovzdať otcovi pred jeho aktuálnym bydliskom.

19. K odvolacej námietke matky, že podanie zo dňa 18.11.2024, v ktorého závere navrhla rozšírenie styku s maloletými deťmi počas párných týždňov, bolo len vyjadrením a nemalo byť považované za samostatný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odvolací súd podotýka, že aj napriek tomu, že procesnému právu je pojmovo vlastný určitý „formalizmus“, podľa čl. 7 C.m.p. je nutné každý procesný úkon účastníka konania posudzovať predovšetkým s prihliadnutím na jeho obsah, keďže najmä v prípade laického prvku v civilnom mimosporovom konaní, by nebolo spravodlivé od takýchto subjektov žiadať, aby sa vyjadrovali čistou a presnou procesnou terminológiou. Rozhodujúcim kritériom v posudzovaní procesných úkonov je obsah daného procesného úkonu, z ktorého súd ustáli vôľu účastníka konania a charakter jeho procesnej aktivity. Súd vždy uváži obsah (zmysel) prejavu vôle účastníka a uzavrie, o aký úkon sa z tohto hľadiska jedná. V posudzovanej veci z obsahu označeného podania matky, vypracovaného právnu zástupkyňou jednoznačne vyplýva, že matka sa v ňom vyjadrovala k návrhu otca na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Galanta zo dňa 23.09.2024, č.k. 32P/56/2023-337 a súčasne v ňom navrhla, aby súd zmenil doposiaľ upravený styk s maloletými deťmi ňou navrhovaným spôsobom (vrátane prespania maloletých detí počas každého víkendu pripadajúceho na páry kalendárny týždeň). Pokiaľ súd prvej inštancie o tomto návrhu matky rozhodol samostatným výrokom III., jeho postup je plne v súlade s ustanoveniami procesného predpisu a zároveň akcentuje na povinnosť súdu o návrhu účastníka na nariadenie neodkladného opatrenia v zákonnej lehote rozhodnúť.

20. Po odvolacom prieskume sa zhoduje so súdom prvej inštancie o neosvedčení potreby dočasne upraviť styk matky s maloletými deťmi spôsobom navrhnutým v podaní zo dňa 18.11.2024 a ani, že takáto okamžitá úprava styku je v záujme maloletých detí. V tejto súvislosti plne odkazuje na závery vedúce súd prvej inštancie k zamietnutiu návrhu matky zo dňa 18.11.2024, ktoré dostatočne a presvedčivo odôvodnil v bode 39 odôvodnenia svojho rozhodnutia, na ktorých nie je dôvod nič meniť ani v štádiu odvolacieho konania. Má za to, že osvedčené okolnosti danej veci, pri ktorých nie je možné prehliadať vyjadrenia sa dvoch starších synov k spôsobu realizovaného styku s matkou (spravidla realizovaného v domácnosti starých rodičov v F. a bez dostatočnej a priamej pozornosti matky), vyjadrenia sa maloletého A. k správaniu sa matky voči nemu (verbálne ataky matky, krik, „škaredé vyjadrovanie“) a zároveň o tom, že stýkať sa s matkou nechce a robí to iba z dôvodu obavy o dvoch mladších súrodencov (v priebehu pohovoru pred kolíznym opatrovníkom dňa 03.12.2024 maloletý A. uviedol, že k matke už nechodí a nechce chodiť), vyjadrenie základnej školy o tom, že maloletý A. po stretnutiach s matkou prejavuje známky emočného stresu, smutnosť a uzavretosť, a najmä nejasné aktuálne podmienky matky (podľa maloletých detí je rodinný dom v D. neobývaný, je v ňom špina, zima, dokonca myši), ani v minimálnej miere neosvedčujú potrebu okamžite modifikovať upravený styk matky s maloletými deťmi aj na prespávanie detí v domácnosti matky. Pokiaľ matka v podanom odvolaní a následnej odvolacej replike polemizuje so závermi, vedúcimi súd prvej inštancie k zamietnutiu jej návrhu (týkajúcich sa spôsobu realizácie styku s maloletými deťmi, podmienok na jej strane) a súčasne namietá objektivitu oznámenia znalca z 27.01.2025 o tom, že sa nedostavila na dohodnutý termín znaleckého vyšetrenia, ako aj objektivitu oznámení jej predchádzajúcich zamestnávateľov o tom, že javila známky požitia alkoholu, je jej nutné dať do pozornosti, že súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (ako osobitného procesného inštitútu) nevykonáva riadne dokazovanie a pri rozhodovaní vychádza z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a listinnými dôkazmi osvedčených skutočností, resp. skutočností osvedčených obsahom spisu. V danej veci osvedčené okolnosti prípadu neindikujú žiadne okolnosti, dôsledkom ktorých by bola úvaha o potrebe

okamžitého a neodkladného zásahu súdu vydaním rozhodnutia, v ktorom by súd upravil rozsah styku matky s maloletými deťmi spôsobom navrhnutým matkou. Odvolací súd má za to, že aktuálne určený rozsah styku matky s maloletými deťmi zodpovedá osvedčeným konkrétnym okolnostiam danej veci a vytvára (do rozhodnutia vo veci samej) dostatočný priestor na to, aby si matka mohla budovať citové väzby s maloletými deťmi, tráviť s nimi čas a aj výchovne na ne pôsobiť.

21. Na základe uvedeného odvolací súd napadnutý výrok III. uznesenia súdu prvej inštancie podľa § 387 ods.2 C.s.p. ako vecne a právne správny potvrdil.

22. O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým konanie končí (§ 2 ods.1 , § 58 C.m.p.).

23. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 2 ods.1 C.m.p., § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).